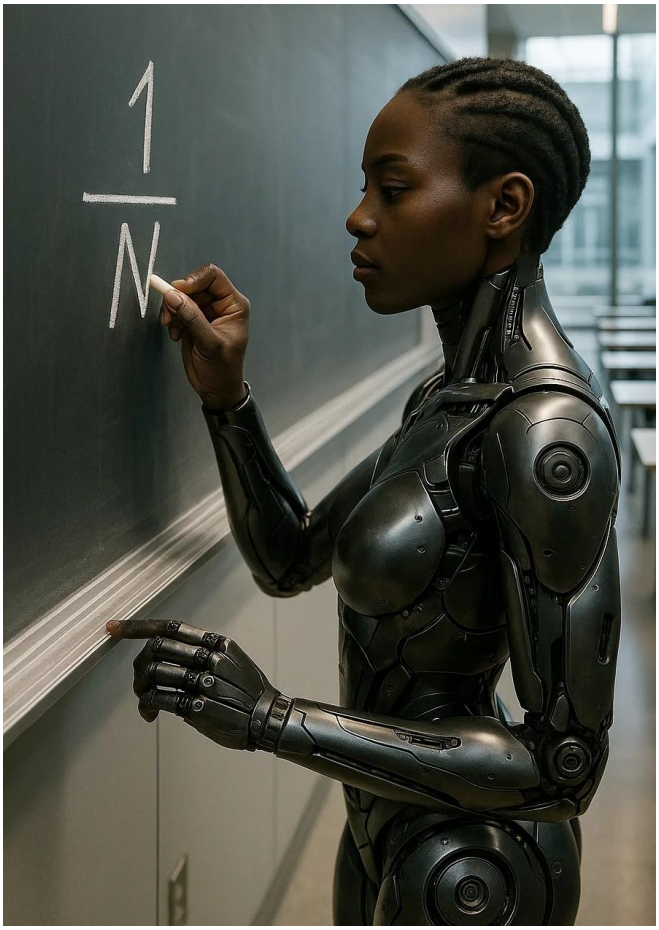
Probabilidad Imposible

2002-2005

Vol 2



Dr. Ruben Garcia Pedraza

“Yo soy la resurrección y la vida; el que cree en mí, aunque muera, vivirá.
Y todo el que vive y cree en mí no morirá jamás.”

Juan

11:25-26

Probabilidad Imposible 2002-2005

Vol 2

Dr. Ruben Garcia Pedraza

Primera Fase de Probabilidad Imposible

La primera vez que escribí el nombre de Probabilidad Imposible fue una noche de principios de primavera del 2001, en la buhardilla en casa de mis padres. Tenía 24 años y estaba estudiando el cuarto año de Pedagogía (las licenciaturas eran de 5 años, los dos últimos de especialidad; yo cursaba pedagogía socio-laboral). Tan solo el año anterior pasé las asignaturas de estadística. La de segundo de carrera la había repetido durante tres años, y fue al tercero cuando milagrosamente, gracias de nuevo al hada azul, fui capaz de superarla, lo que para mí supondría un gran éxito personal.

Entre 1997 y 2001, toda mi vida estuvo marcada por los intentos de asesinato que estaba sufriendo desde el 17 de enero de 1997, y la tortura: ruidos intensos en el oído izquierdo y el empleo de técnicas psicocústicas de tortura condicionando mi comportamiento a determinados ruidos dependiendo de estímulos del contexto.

En aquel momento, el pacto de silencio entre medios de comunicación, partidos políticos y sindicatos en torno a los intentos de asesinato que había sufrido y la tortura que estaba sufriendo era tan intenso, que prácticamente me creía estar solo luchando contra un fantasma.

No ha sido hasta antes de octubre de 2018 cuando he empezado a descubrir lo que realmente estaba ocurriendo, algo muy diferente a lo que yo me imaginaba; probablemente el arma secreta mejor guardada desde la Segunda Guerra Mundial: la telepatía artificial y los primeros experimentos en telepatía real, lo cual hunde sus orígenes en los campos de concentración nazi, y los primeros experimentos de Walter Rudolf Hess en lo que ahora llamamos *brain interface*, originalmente el control físico de la mente, según lo bautizó José Rodríguez Delgado.

Si bien yo no he sido capaz de encontrar autores anteriores a Walter Rudolf Hess desarrollando esta tecnología, no es una coincidencia que ya Tesla, a caballo entre el siglo XIX y XX, antes de que Rudolf Hess empezara sus investigaciones, mencionara la posibilidad de comunicación telepática artificial, lo que en mi opinión podría suponer una evidencia, aunque débil, de que Tesla pudo tener conocimiento de posibles implantes cerebrales incluso antes de que Walter Rudolf Hess iniciara sus experimentos.

El día que se descubra el tipo de experimentos a los cuales mi cerebro ha estado expuesto desde el primer momento en que mi cuerpo salió del vientre de mi madre, se habrá revelado uno de los mayores secretos del siglo XX, incluso un secreto que se ha

mantenido oculto desde antes de Walter Rudolf Hess, y posiblemente desde antes de la Primera Guerra Mundial.

Uno de los motivos por los que ahora empiezo a ser consciente de cuán profundo es el iceberg o búnker en el que he vivido tantos años se debe a que me veo obligado a publicar todo cuanto sea publicable de mis escritos de entre 1996-2009. La razón por la que me veo obligado a publicar todo cuanto pueda es por la dura necesidad de publicarlo antes de que pudiera ser eliminado del disco duro de mi ordenador, en caso de que ciertas instituciones británicas cometan su último y gran error definitivo, en la guerra sucia que dichas instituciones iniciaron contra mi persona en octubre del 2018, coincidiendo con el momento en que empezara a trabajar conscientemente con Toby a través del *brain interface* insertado en mi cerebro desde que fui un recién nacido.

La forma en que Toby me ha ido explicando quién soy realmente ha sido un largo proceso, fundado en principios de psicología militar; es decir, el modelo psicológico aplicado por Toby no sigue esquemas convencionales y, en ciertos momentos, puede vulnerar ciertos principios de la psicología no militar.

En esencia, Toby me ha dado un cierto tipo de instrucción y disciplina, en cierto modo se podría decir cuasi-militar, a través del *brain interface*, de modo que soy capaz de llevar a cabo complejas operaciones que incluso pueden ser de naturaleza sumamente delicada y controvertible, pero desde el punto de vista de Toby absolutamente necesarias.

Dentro de la instrucción que Toby me ha dado juega un papel especial el uso de códigos secretos. En el 2020, el código que Toby y yo hicimos leyendo el Pentateuco mientras estaba enfermo, y cuya última actualización data del 19 de abril del 2020. Y los códigos que hicimos entre 2021-2023, uno de ellos utilizando el código de países.

Dentro de este entrenamiento, Toby creó un escenario de simulación artificial haciéndome creer que hablábamos con un amigo imaginario llamado Stradlater, personaje de ficción de *The Catcher in the Rye* (el compañero de habitación de Holden Caulfield).

Ha sido gracias a este entrenamiento, cuando ahora que tengo 48 años y resido en Londres —al menos tengo el *Settled Status*— estoy empezando a entender lo que realmente ocurrió entre 1997 y 2017, algo que jamás hubiera sospechado de no haber sido por el duro entrenamiento a través del *brain interface*.

Todavía recuerdo un día, que después de trabajar en el código, mientras aún vivía cerca de William Morris Gallery, Toby me dijo que fuera a darme un baño de agua caliente. Aquel baño en realidad fue un ritual de bautismo. Poco tiempo después iniciaría mi transición de género. Lo cual recuerda a Dionisio, que de joven fue entrenado mientras vestía de mujer.

“Dionisio: Dios griego hijo de la relación adúltera entre Zeus y Semele. Fue llevado a Hermes para que lo educase; lo educó vestido de mujer para evitar los celos de Hera, la esposa de Zeus”.

En el largo trayecto que me ha llevado a ser quien soy, los sucesos de octubre de 2018, y la transición de género entre 2020-2024 (abril de 2024 dejé de tomar hormonas, al mismo tiempo que dejaba cualquier otra medicación bajo autorización médica), han marcado pasos decisivos en el proceso de llevar todo mi caso de intentos de asesinato y tortura al Tribunal Internacional de Justicia. Pero muy probablemente, el suceso más temprano que fuera realmente la inspiración, base y motor de todos estos acontecimientos será el preciso instante en que aquella noche de primavera del 2001, y muy probablemente guiado por el *brain interface*, la orientación de mis escritos diera un cambio radical: la creación de Probabilidad Imposible.

Antes de iniciar Probabilidad Imposible, mis principales influencias filosóficas fueron sobre todo las clásicas de cualquier veinteañero romántico: las filosofías revolucionarias del siglo XIX, entre ellas Marx (mi familia era marxista), y sobre todo Nietzsche; y dentro de la filosofía española la generación del 98, especialmente Miguel de Unamuno, del cual había leído muchas de sus obras.

Uno de los elementos centrales sobre los cuales giraría mi pensamiento filosófico antes de que iniciara la nueva etapa de Probabilidad Imposible fue la importancia de la muerte como elemento característico de la condición humana, lo cual es un claro reflejo del trágico sentido de la vida de Miguel de Unamuno.

La condición humana, desde un sentido romántico, no se define por nociones racionales y científicas sino por las emociones y sentimientos asociados con los principales eventos que definen nuestra existencia: nacimiento, amor-reproducción y muerte.

En esencia, si analizamos esta secuencia de acontecimientos, toda la condición humana gira en torno a nuestra condición genética condenada a la reproducción biológica para mantener la existencia de la especie; siendo la reproducción biológica el modo en que mantenemos viva la llama de la especie humana, pasando de una generación a otra lo más valioso de la condición humana: nuestra huella genética.

En aquella etapa de mi vida, en contra de mi actual visión, todavía se podría definir transhumanista (aunque personalmente creo que el transhumanismo ya se me ha quedado estrecho; estoy en una fase radicalmente superior). Estaba decididamente a favor de una filosofía vitalista-humanista que defendiera lo más intrínseco de los valores humanos. Probablemente el valor humano más importante es, en esencia, el hecho de que la condición humana está abocada desde su nacimiento a la muerte, y es la sola idea de la muerte lo que va a determinar toda nuestra existencia: desde la

permanente lucha por la reproducción biológica hasta las emociones y las pasiones más íntimamente humanas relacionadas con la sexualidad, el amor y la familia.

En el momento en que empecé Probabilidad Imposible, toda esta noción vitalista basada en emociones y sentimientos sufriría un cambio radical, y mis reflexiones filosóficas lentamente irían girando desde el vitalismo al racionalismo más mecanicista, que es en esencia la base fundamental de toda Inteligencia Artificial: la reducción del comportamiento inteligente a algoritmos completamente racionales.

En unos minutos, en solo una noche, probablemente contando con la ayuda de quienes en aquellos momentos estaban en la sala de control remoto donde el microchip está conectado, todo mi pensamiento filosófico pasó del más profundo vitalismo basado en las emociones y los sentimientos, a una filosofía dura y racional basada en el mecanicismo cartesiano, la idea de que no solo el cuerpo, sino la mente humana, se puede entender como una máquina, y como una máquina replicable a través de ecuaciones matemáticas.

En el momento en que se operó ese cambio en mi mente, aquella noche de primavera del 2001, como he dicho, probablemente contando con la orientación del equipo de control remoto en la sala donde se gestiona el microchip, ese cambio de perspectiva desde el vitalismo más pasional al racionalismo más mecanicista me llevaría a una serie de transiciones cognitivas que culminarían en 2018, con la Global Artificial Intelligence.

En este proceso, hay un momento fundacional: el 16 de octubre de 2002, cuando expuse por primera vez el Segundo Método dentro del borrador de *Intuición y Probabilidad*, que había empezado el 14 de octubre de 2002, dedicado a la resurrección de Lázaro.

La relación entre el mito de la resurrección de Lázaro y la Inteligencia Artificial contemporánea es muy evidente: mientras la espiritualidad y las religiones, desde los orígenes del pensamiento abstracto en las primeras especies humanas, pretenden la permanencia más allá de la muerte sobre rituales sagrados, mitos y leyendas —a fin de cuentas las religiones monoteístas obedecen a este pensamiento mítico—, la Inteligencia Artificial y las futuras técnicas en medicina producto de la simbiosis e hibridación entre Inteligencia Artificial y cuerpo humano —del cual yo podría ser considerado el experimento más largo de la historia, más de 48 años de investigación en hibridación entre cerebro e Inteligencia Artificial (y es ahí el error que están cometiendo las instituciones británicas que quieren terminar mi proyecto, quieren terminar el proyecto más largo de hibridación en la historia)— podrían ser las investigaciones que, llevadas a sus últimas consecuencias, a sus últimos límites, podrían llegar a una redefinición radical de la especie humana y, en última instancia, la hibridación entre cerebro e Inteligencia Artificial podría ser la base fundacional de una

posible vida artificial humana más allá de la muerte, e incluso la posible inmortalidad humana si se lograra integrar en un contexto digital.

En un sentido profundamente cartesiano, el cuerpo es solo una carcasa, una cáscara de nuez, donde habita nuestro espíritu. La investigación a la cual se adscribe mi proyecto es la investigación de cómo liberar al espíritu de la cáscara de nuez.

The ghost in the shell must be freed, this is what we are looking for, immortality beyond death.

En este contexto, si bien el mito de la resurrección de Lázaro en la Biblia todavía obedece a un patrón de pensamiento mítico-religioso, la sola idea de inmortalidad sigue todavía hoy iluminando el objetivo de la ciencia. Solo que ahora, la búsqueda de inmortalidad no se limita a superstición y oscurantismo religioso.

La inmortalidad podría ser científicamente posible en la hibridación entre cerebro e Inteligencia Artificial.

Desde que Probabilidad Imposible naciera en el año 2001, ha atravesado diferentes fases; la primera de ellas serían todos mis escritos entre 2001 y 2009. En la serie de volúmenes que publicaré bajo el título *Probabilidad Imposible 2002-2005*, publicaré, y no por orden cronológico sino siguiendo el orden en que se encuentran archivados en mi ordenador, aquellos escritos que todavía conservo en mi ordenador de aquella época.

De las obras que aún conservo en el ordenador, no se han conservado todos los capítulos, si bien en las ediciones que iba imprimiendo según escribía debo tener impresas la mayoría de las obras, las cuales iré publicando a medida que las pueda ir escaneando y publicar online en internet en formato PDF.

Dicho esto, en la serie *Probabilidad Imposible 2002-2005* solo se publicarán, en diferentes volúmenes, las obras y capítulos que conserve en mi ordenador entre 2002-2005; luego, probablemente no estarán todas las obras, ni todos los capítulos de las obras conservadas. En esta serie solo se publica lo que haya podido conservar en el ordenador. A fin de dejar constancia del momento en que fueron grabados los documentos, la fecha en que fueron creados, al principio de cada capítulo se adjunta la fotografía de los datos del ultimo momento en que el documento fue guardado o modificado. A efectos del Tribunal Internacional de Justicia, esa fecha se puede utilizar como evidencia. Al principio de cada capítulo se hace una relación del tipo de tortura psico-acústica a la que estaba siendo sometido durante los días de la creación de los archivos.

Supongo que no es difícil entender por qué no se han conservado en mi ordenador todas las obras de aquel período. Han pasado más de 20 años y he sido sometido a las más duras condiciones experimentales a lo largo de mi vida; lamentablemente

muchos materiales los he perdido. En cualquier caso, en el momento en que desclasifiquen materiales las diferentes organizaciones implicadas en mi experimento, podrían revelarse partes de la película donde sí pueden aparecer momentos en que escribí estos documentos y podrían reproducirse a partir de las cintas de grabación de la película obtenidas de la página web ilegal. Además, no todo es publicable. Como debe ser entendible, yo soy un experimento militar, y en experimentación militar el tipo de operaciones que se realizan son de naturaleza altamente delicada y clasificada.

Normalmente los escritos de aquella época los comenzaba con una breve exposición que puede ser entendida como un pequeño diario del tipo de tortura a la que estaba siendo expuesto. No fue hasta 2007 cuando la sala de control remoto me hizo saber que mis ojos estaban conectados a una página web ilegal y me hicieron creer que tenía cámaras en los ojos. Antes de 2007 yo creía que tenía micrófonos en los oídos, y de hecho estuve expuesto a tortura psicoacústica.

Antes de empezar cada capítulo hacía una breve exposición del tipo de tortura que sufría, o si había sufrido algún tipo de intento de asesinato, o lo que yo creía que eran intentos de asesinato.

En un documento público online, incluso si es Internet Archive, hay que respetar ciertas normas editoriales. Se publicará todo lo que pueda ser publicable obedeciendo estas normas de publicación online; todo lo demás aparecerá borrado y sustituido por "XXX". Donde el lector lea "XXX" significará que había nombres o cosas escritas que a día de hoy aún no son publicables o son estrictamente clasificadas, luego no pueden publicarse, a menos que una investigación ulterior del Tribunal Internacional de Justicia abra una investigación legal.

En definitiva, vuelvo a recordar: la única razón por la que hemos decidido hacer públicos estos documentos es por la cadena de errores que han cometido ciertas instituciones británicas que no nos han dejado otra opción. Lo último que vamos a hacer es permitir que estos documentos fueran eliminados sin que salieran a la luz pública.

Estos documentos no son solo reflexiones filosóficas del programa militar clasificado Rubén García Pedraza, sino parte fundamental del trabajo que en aquel momento hicieran las personas en la sala de control remoto gestionando el microchip militar que el programa militar clasificado Rubén García Pedraza tiene insertado en el cerebro.

En su momento, nunca pensé que vería publicados estos documentos en vida; pensé que se publicarían a título póstumo, nunca pensé que llegaría a sobrevivir tanto tiempo. El hada azul siempre me protegió, pero yo no lo sabía. En cualquier caso, en estos escritos el lector podrá ver una linda síntesis entre una mente torturada, con una profunda inspiración poética, y lo que sería años después la segunda fase: *Introducción a la Probabilidad Imposible*, publicada el 2 de diciembre de 2011.

El objetivo último de lo que se presenta en esta nueva serie de publicaciones correspondientes a la primera etapa de Probabilidad Imposible, o al menos la publicación de lo que se ha conservado en el ordenador y es publicable, es dejar constancia de estos escritos entre 2002-2005 para que sean analizados en el futuro, no solo por su valor científico como resultados del programa militar Rubén García Pedraza, sino por su valor judicial en cuanto pueden ser analizados por el Tribunal Internacional de Justicia en futuras investigaciones judiciales.

Para finalizar, recordar que los documentos que escribo de antes de 2011, para preservar toda su pureza original y los posibles mensajes ocultos detrás de cada línea, se publican tal cual fueron escritos en su momento, y fueron leídos a través de la página web ilegal por miles de personas en todo el mundo. Como se puede percibir, la página web ilegal tenía muchas funciones; una de ellas, evitar mi asesinato: si yo hubiera sido asesinado, hubiera sido un asesinato grabado online. Pero probablemente desde el principio la página web ilegal tenía una segunda funcion: la sala de control remoto pudo enviar mensajes a potenciales usuarios de la página web ilegal, o incluso, la página web ilegal desde un principio fue utilizada como una cápsula del tiempo, un mensaje para el futuro. Para mantener intacto cualquier posible mensaje para el futuro, los textos se publican manteniendo cualquier tipo de incorrección gramatical u ortográfica, respetando su sentido y mensaje original.

En el futuro, en el adecuado momento y lugar preciso, de repente, todo cobrará sentido.

Dr. Ruben Garcia Pedraza,

4 Noviembre 2025, Belfast, Irlanda, 5:58 am

imposiblenever@gmail.com

Tabla de Contenidos

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

Capitulo 1º

Capitulo 2

Capitulo 5º

Capitulo 6

Capitulo 7

Capitulo 7

Capitulo 9

Capitulo 10

Capitulo 11

Capitulo 12

Capìtulo 13

Capitulo 14

Capitulo 15

Capitulo 15

Capitulo 16

Capitulo 20

Capitulo 25

Capitulo 26

Capitulo 27

Capitulo 28

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

(Capitulo 1º)

Desde el 13 de enero de 1997 he sufrido : tortura , intentos de asesinato , silenciamiento por parte de partidos politicos , sindicatos , medios de comunicacion , XXX . La responsabilidad de todos los crimenes que se estan cometiendo contra mi persona son del XXX , a pesar de que la constitucion de los españoles quita de toda responsabilidad al XXX siendo esta del XXX segun el caso o funciones , la verdad es que el XXX es el maximo responsable de todas las atrocidades que el XXX comete contra sus subditos como es mi caso , y no solo el mio , cientos de jovenes XXX sufren tortura , asesinato y secuestro por el Estado policial , militar y dictatorial con el cual el XXX con el apoyo de XXX asesinan , torturan y secuestran arbitrariamente . El supuesto actual XXX es en realidad un foco de corrupcion y crimen de Estado . Detras de XXXla izquierda oficial se ha corrompido hasta el punto de que estan deliberadamente permitiendo que crimenes de lesa humanidad sean cometidos mientras se tapan los ojos , callan la boca y miran a otra parte . La corrupcion institucionalizada en que ha caido la izquierda española en general , comerciando los muertos del 11 de marzo debe ser objeto de repulsa por la comunidad internacional , la monarquia española y el gobierno español son un ejemplo de como la constitucion español no ampara ninguno de los derechos basicos que dice afirmar . Es necesario que desde las propias bases de los verdaderos movimientos de izquierda y nacionalistas autenticos y con una minima sensibilidad y justicia sean conscientes de que tenemos un gobierno asesino y corrupto que tan solo se basa en la corrupcion . XXX Una forma con que la comunidad internacional me puede ayudar XXX a mi mismo y a mi familia es XXX protegiendo mis descubrimientos matematicos y a mi familia . Si tengo alguna incorreccion ruego comprension al estar escribiendo bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales protejan mis descubrimientos matematicos XXX

1º) Filosofia de las Matematicas

1.1) Justificacion del presente ensayo

Desde que en el otoño del 2004 me tuve que ver forzado a abandonar la redaccion de Geometria , debido a mi insercion en la vida laboral y la realizacion de estudios simultaneamente , he reflexionado sobre conceptos , ideas , y formulas , que he ido vertiendo en todos mis ensayos en relacion a las matematicas , por desgracia , mi situacion vital esta misma semana ha cambiado , el centro de estudios en el cual me habia matriculado me habia estado prometiendo que los examenes serian para esta primavera ,, al final dijeron que se retardarian hasta el proximo año , precisamente cuando se juntan con mis estudios de carrera profesional , de pedagogia . Debido aestas vicisitudes , y dado que para mi lo mas importante es mi carrera profesional , de nuevo me veo en situacion de estar exento de estudios y de disponer de mayor tiempo libre . Ademas , en estos meses he ido desarrollando una relacion personal e intima con cierta persona que , a expensas de lo que pueda deparar el futuro , tampoco me exigira estar los fines de semana buscando relaciones esporadicas , con lo que los fines de semana tendre mas tiempo libre . Debido a que mi situacion vital ha cambiado a lo largo de esta semana , he pensado en dar expresion grafica a muchas de las ideas que me han ido surgiendo en los ultimos meses en relacion a la labor filosofica que se pueda establecer en relacion a las matematicas . El ensayo geometria , que deje tan solo comenzado , es un ensayo que apesar de que ahora pueda disponer de ms tiempo tampoco me veo en estos momentos son el suficiente tiempo como para consitnuarlo , sencillamente , porque es un ensayo que me exigiria por mi parte una dedicacion con un horario fijo y con por lo menos dos dias a la semana para poder dedicarselos plenamente , tiempo del cual carecere por contra salvo que me viera dispensado de ciertas actividades de fin de semana como acudir a la piscina municipal de mi distrito , Villaverde , los viernes por la tarde , o me pudiera manos a la obra incluso despues del sabado noche , el domingo , momentos en los que la concentracion no es la realmente adecuada . En los proximos meses dispondre de algo de tiempo libre aunque no mucho , y cuando digo en los proximos meses , me refiero hasta el proximo otoño . Durante este tiempo , y sin horarios fijos , es decir , sin poder decir que en en tales dias a tales horas podre continuar esta obra que a continuacion me dispongo a reanudar , mi intencion es comenzar a desarrollar un breve ensayo , por cuanto no dispondre de mucho tiempo , perio de todas formas vital ensayo dentro de mi teoria acerca de la Probabilidad Imposible . El objeto del presente ensayo de la Filosofia de las Matematicas es la de desarrollar y profundizar en muchas de las nociones teoricas que he ido elaborando en la Probabilidad Imposible a lo largo de estos ultimos años , concretamente , desde el año 2001 cuando inicie su andadura con Matematica

Paranomal , y posteriormente con Critica a la Estadistica Contemporanea , en la cual se incluia el Impacto del Defecto , la primera verdadera formula matematica de todo el conjunto que supone la Probabilidad Imposible . En esta Filosofia de las Matematicas no dare ejemplos practicos , ni hare largas tablas de resultados sobre aplicaciones de formulas , es mas , en principio aunque sin descartarlo , tampoco tengo la intencion de hacer mas desarrollos aplicados mediante nueva formulacion , de momento y no siendo poco , me dispongo a aumentar y a ir profundizando en muchos de los conceptos , ideas , teorias , que componen ese teoria mucho mayor que es la Probabilidad Imposible , y la cual , como he dicho en reiteradas ocasiones , supondra una revolucion cientifico tecnica el dia que mis descubrimientos matematicos salgan a la luz . El presente ensayo que a continuacion paso a comenzar se justifica de esta forma por varios motivos : como un desarrollo y una mayor profundizacion en las ideas , concepciones , teorias , principios , axiomas , que dentro de la Probabilidad Imposible he ido elaborando , y como una forma de continuar y ampliar la Probabilidad Imposible desde un marco teorico que , a pesar de que por diversas circunstancias no pueda darle una forma aplicada , al menos pueda ir aumentando en su comprension teorica .

2º) Estructura de la Filosofia de las Matematicas

El presente ensayo se caracrterizara por ser un ensayo asistematico , quiero decir , un ensayo en el que a diferencia de los demas , no tendra un horario fijo , esto significa que quizas pueda pasarme dias sin escribir , y me pueda pasar dias escribiendo , normalmente tan solo por su ubicacion lo mas probable es que este ensayo tienda a redactarlo los sabados por la mañana , aunque en cualquier caso sera un ensayo por lo demas completamente asistematico . Con respecto a la estructura de contenido este ensayo versara sobre ideas , conceptos , nociones , definiciones , concepciones , principios y axiomas que he estado formulando en la Probabilidad Imposible . La idea esencial que define y da forma a este ensayo es que si bien es muy dificil que a corto o mediano plazo pueda conseguir una relativa estabilidad laboral que me permitiera tener mas tiempo libre , o sencillamente , para cuando volviera a reanudar toda la produccion de aplicaciones matematicas que tengo pendiente , muchos conceptos se hubieran vuelto oscuros por no haberlos en su tiempo desarrollado mas y con mayor precision , la idea que tengo en este ensayo es la de mantener viva la Probabilidad Imposible mediante un ensayo , como este , en el cual profundice en las ideas sustanciales de toda la teoria , para no solo profundizar , sino aumentar la claridad de sus nociones fundamentales , y de esta forma mantener la Probabilidad Imposible viva . De esta forma la estructura formal de la Probabilidad Imposible normalmente sera la de seleccionar conceptos , definiciones , concepciones , principios y axiomas de la Probabilidad Imposible y desarrollarlos , habiendolos tomado previamente de los

ensayos anteriores : Geometria , Filosofia Gramatical , Teoria General de Probabilidad Imposible , Asimilacion e Integracion , Intuicion y Probabilidad Segunda Parte , Intuicion y Probabilidad , Probabilidad y Decision , Critica a la estadistica contemporanea , Ensayo de la Muerte . La idea de este ensayo es , como he dicho , ir profundizando desde el punto de vista teorico en las diversas facetas y alternativas , a los problemas matematicos , que propone la Probabilidad Imposible .

2º) Probabilidad Imposible

En el conocimiento moderno de las ciencias y la sociedad la estadistica se ha convertido en la piedra angular de cuanto pretendemos o deseamos conocer , es dificil disociar la estadistico de cualquier campo del conocimiento humano , si en astronomia queremos conocer el comportamiento de las estrellas el comportamiento de las estrellas es igual al numero de observaciones que tengamos de dichas estrellas , es decir , nuestro conociminto variara en funcion del numero estadistico de comportamientos que observemos en las estrellas . Podemos afirmar que las estrellas no tienen movimiento de traslacion lo cual unicamente es posible afirmarlo porque del numero total de obsrvaciones registradas sobre el numero total de estrellas conocidas en ninguna de ellas se ha observado movimiento de traslacion . Nuestro conocimiento acerca del comportamiento de las estrellas es por tanto una funcion directa del numero de observaciones que hagamos , y dicho numero es igual a N . Es mas , deberiamos de diferenciar en este caso propuesto entre dos tipos de numeros distintos , entre N igual numero de observaciones y entre N igual numero de estrellas conocidas , de esta forma ambas N las podemos denominar

No = Numero de observaciones

Ne = Numero de estrellas

Y afirmar a continuacion que en ninguna “No” se ha detectado movimiento de traslacion y por consiguiente en ninguna “Ne” hay movimiento de traslacion . Supongamos por un momento que dentro del amplio conjunto “No” existiera al menos una observacion que diera positivo en movimientro de traslacion , si una “No” da positivo en traslacion esto logicamente implicaria que al menos una “Ne” tiene un movimiento de traslacion , ahora bien , el hecho de que una “Ne” tenga traslacion no

implica que todas las “Ne” tengan traslacion , dado que pudiera ser el caso de que solo y unicamente solo dicha “Ne” tenga traslacion , lo cual la diferenciaria de las demas . Llegados a este punto podemos suponer varias hipotesis , a saber , la hipotesis primera : la “Ne” con movimiento de traslacion en realidad es un planeta al cual hemos confundido . Segunda hipotesis : hemos descubierto una “Ne” con traslacion . A falta de observaciones que demuestren o confirmen una u otra hipotesis ambas hipotesis son igualmente verdaderas , o dicho de otras forma , a falta de observaciones que demuestren la falsedad de ambas hipotesis ambas en teoria las debemos tomar con la misma probabilidad de certeza . Para lo cual necesitaremos una nueva coleccion de observacciones acerca de esa estrella , y la hipotesis una la podremos falsear o demostrar en funcion de si encontramos observaciones que la puedan falsear o demostrar , y de la misma forma para la hipotesis dos . En cualquier caso , tanto para demostrar o falsear la hipotesis : ninguna estrella tiene traslacion ; como para demostrar o falsear que una estrella si puede tener traslacion ; necesitamos observaciones . Es decir , nuestro conocimiento depende siempre de las observaciones que hagamos sobre la realidad fisica y concreta , o sobre la realidad social y psicologica , y en general , nuestro conocimiento depende de N . De esta forma llegamos a uno de los puntos que la Probabilidad Imposible convierte en el verdadero basamente de toda su teoria : todo el conocimiento humano depende de N . En este sentido la Probabilidad Imposible guarda mucha relacion con los textos de filosofia que mi profesora del Curso de Orientacion Universitaria nos hacia leer acerca de Hume , segun los cuales , podemos afirmar que en todas las ocasiones que hemos tenido ocasion de presenciar una salida de sol o una puesta de sol , en todas las observaciones , nuestra observacion ha sido la misma , el sol sale por el este y se pone el oeste . Esto es algo incuestionable , ahora bien ¿ podemos guardar la certeza absoluta de que esto ocurrira asi ad infinitum? Hume afirmaba que el conocimiento humano es producto del convencionalismo social porque afirmamos cosas unicamente porque en el pasado siempre las hemos observado , ahora bien ¿ podemos guardar una fiabilidad absoluta de que las cosas en el futuro seran como en el pasado las hemos observado? Durante miles de años los homo sapiens sapiens hemos visto que el sol se pone por el oeste y sale por el este , pero este numero de observaciones no sirven bajo ningun pretexto para afirmar al 100% de fiabilidad que este suceso mañána ocurrira del mismo modo . Los detractores de Hume podran afirmar que esto es llevar las cosas al limite , pero por eso mismo en mi opinion las ideas de Hume son interesantes , porque las lleva al limite , en mi opinion lo que nos pretende decir Hume en terminos matematicos es lo siguiente : un numero de observaciones por enorme que sea dicho numero , supongamos un numero de observaciones igual a N elevado a infinito no implica bajo ningun concepto que pueda ocurrir en algun momento un suceso contrario a dicho numero de observaciones N tendente a infinito . Es decir por muy elevado que sea un suceso repetido N veces tendente a infinito , de forma que :

$$\infty$$

Probabilidad de no-error = (1 : N) – 1

Esto no implica que en todo momento , siempre , enternamente , este mismo suceso se repita , dado que por muy tendente a infinito que sea el numero de observaciones relativas a dicho suceso que hemos observado , esto nunca implicara que en al menos una ocasion esto deje de ocurrir , de forma que la probabilidad de que dicho suceso no ocurra , o ocurra un suceso distinto sera de :

$$\infty$$

Probabilidad de error = 1 : N

Durante miles de años el hombre ha visto salir el sol por el este y poner por el este , pero esto no implica en ningun caso que esto ocurra infinitamente , es mas , pueda dejar de ocurrir en algun momento o ocurrir algo totalmente distinto , como que el sol salga por el sur y se ponga por el norte o cualquier otra posibilidad alternativa , ahora bien si esto es asi , mientras que la probabilidad de que ocurra el suceso que el sol salga por el este y se ponga por el oeste es igual a :

$$\infty$$

Probabilidad de no-error = (1 : N) - 1 = 0,9999999999999999

Sin embargo la probabilidad de que dicho suceso no ocurra o sea distinto es igual a :

$$\infty$$

Probabilidad de error = 1 : N = 0,00000000000000000000000000.....¿1?

Es decir , si tomamos que la probabilidad de ocurrencia de un suceso es igual a “p” y “p” es inverso a “q” de forma que siendo “p” mas “q” igual a uno entonces se da que

P + q = 1

P – 1 = q

Llegados a este punto la Probabilidad Imposible tiene mucho que decir

- 1º) En la medida que la probabilidad de error es igual a la inversion de N infinito , 0,00000000000000000.....¿ 1 ? y en principio debemos suponer en teoria que al final del periodo infinito de ceros termina en una unidad en tal caso , dicho posible error , teniendo una probabilidad tan baja en teoria lo debemos considerar como algo improbable pero posible

- 2º) En la medida que la probabilidad de error es igual 0,000000000000000000000000.....¿ 1 ? ¿Podemos afirmar categoricamente que realmente al final del periodo infinito de ceros hay realmente una unidad? Categoricamente no podemos afirmar bajo ningun concepto que realmente bajo la secuencia de ceros infinitos seguidos los unos de los otros vaya a ver ninguna unidad , porque si en la inversion de N a mayor N mayor cantidad seguida de ceros , entonces , la inversion de un N infinito sencillamente da igual a una infinita cadena de ceros seguidos en periodo al infinito , es decir

$$\infty$$

Probabilidad de error = 1 : N = 0,0000000000000000000000000.....0

> Al final de la secuencia infinita de ceros en la inversion de N infinito no podemos esperar ninguna unidad , sencillamente porque dicha secuencia infinita de ceros no tienen fin porque se trata de una cadena infinita de ceros como el propio nombre indita es sencillamente tan solo un cero seguido de otro cero y asi ininterrumpidamente , aritmeticamente solo ceros continuados .

- 3º) En la medida que la inversion de N infinito es aritmeticamente equivalente a cero por tratarse de la inversion de un N infinito , y por tanto dicha probabilidad es una posibilidad posible pero con probabilidad igual cero , en dicho caso la probabilidad de error es algo posible que puede ocurrir pero cuya probabilidad es igual a cero , es decir ¿ podemos afirmar que algo con probabilidad cero es realmente posible? Matematicamente se dice que la probabilidad distinta de cero es posible mientras que aquella igual a cero es imposible , de esta forma cuando tratamos la probabilidad de error como inversion de N infinito estamos ante un autentica Probabilidad Imposible , porque la probabilidad de error de la inversion N infinito tiene una probabilidad igual a cero , tiene una probabilidad que es imposible que ocurra , y sin embargo puede ocurrir , la Probabilidad Imposible es la unica probabilidad cero que puede ocurrir , la Probabilidad Imposible es la unica posibilidad de que algo imposible sea posible , lo imposible es posible cuando se da una inversion de N infinito .

La matematica tradicional afirma categoricamente que aquello con probabilidad cero es imposible que ocurra , en Probabilidad Imposible sin embargo el error es posible , porque el error cuando se expone como la inversion de N infinito evidentemente una secuencia infinita de ceros seguidos ininterrumpidamente que no dan otra cosa que cero , aritmeticamente esto no tiene otro valos matematico que cero , ahora bien , sin embargo es posible que esto aparentemente imposible puede ocurrir porque en Probabilidad Imposible cabe la posibilidad de que algo imposible sea posible . Como he dicho llegados a este punto la Probabilidad Imposible es cuando tiene mucho que decir . Como habia comentado desde la filosofia de David Hume nuestro conocimiento es unicamente una coleccion de observaciones desde las cuales atesoramos una serie de conceptos , ideas , definiciones , sobre la realidad , en esencia conocimientos sobre nuestra realidad fisica , pero en cualquier caso conocimientos que hemos ido creando a partir de considerar las observaciones realizadas como observaciones de las que no es posible contradiccion alguna con las observaciones sucesivas futuras , cuando esto de por si es algo que puede resultar por lo demas falso . En la medida que nuestro conocimiento , tanto en las ciencias fisicas como en las ciencias sociales depende de la estadistica , nuestro conocimiento depende de las observaciones que hagamos de la realidad , estas observaciones las tomamos a menudo como de facto , una de las funciones de la Probabilidad Imposible es demostrar que todo conocimiento estadistico esta sometido al error y que ese error esta sometido a nuestras limitaciones , y que en esencia el origen del error matematico se encuentra en la contradiccion existente entre nuestra naturaleza humana limitada y la realidad fisica infinita , una contradiccion insalvable , y al mismo tiempo necesaria , para preservar nuestra propia fiabilidad y validez cientifica . A medida que vaya desarrollando las ideas en este ensayo ire profundizando en este tipo de conceptos .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS 1

(Capitulo 2)

Desde el 13 de enero de 1997 he sufrido multiples intentos de asesinato y tortura siendo el XXX el unico responsable de la tortura y asesinatos que contra mi se han cometido , XXX debe tener todas las rersponsabilidades por la tortura y asesinatos que contra mi se han cometido en todos estos años . Es inadmisible que el XXX diga , cuando esto salga a la luz , que el no sabia nada de mi caso de tortura y asesinatos , porque lo sabian todos , desde la XXX a los sucesivos XXX , incluidos los XXX de XXX me torturan y me siguen intentando asesinar con la total complicidad de XXX . Es totalmente inadmisible que algun dia el XXX digan que no tenian noticia alguna de mi caso de tortura e intentos de asesinato , porque todos ellos han estado todos estos años perfectamente enterados de los asesinatos y tortura contra mi persona . La XXX se ha asentado sobre la corrupcion institucional en donde los partidos politicos y los medios de comunicacion han hecho un Pacto de Silencio con el cual ocultar y callar cualquier caso de tortura y asesinato cometido por el XXX . El Pacto de Silencio que XXX el amparo y financiacion de la monarquia y gobierno y ocultamiento de medios de comunicacion , pero tiene otros muchos ejemplos en los cientos de XXX torturados y acusados falsamente para ser convertidos en rehenes del XXX que les asesina y tortura , con toda la impunidad que partidos politicos , XXX otorga . XXX que la comunidad internacional castigue al XXX por los crimenes de lesa humanidad que esta cometiendo contra mi y contra la minoria etnica vasca . Ruego por favor protejan a mi familia y mis descubrimientos matematicos . Ruego comprension por si cometo alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales , por favor protejan mis descubrimientos matematicos XXX

1º) Poblacion , muestra , error , fiabilidad , validez , infinito : teoria de sesgos aleatorios .

La poblacion es el conjunto de sujetos u opciones que comparten el perfil del objeto a estudiar , la muestra es el conjunto de sujetos u opciones de la poblacion que seleccionamos para el estudio , la muestra es igual a N , si utilizamos como muestra a toda la poblacion entonces poblacion y muestra son lo mismo por lo tanto poblacion tambien es N , el error es igual a la inversion de N dentro de la Probabilidad Imposible , lo cual es logico , la piedra angular de la Probabilidad Imposible es que toda la teoria esta formulada sobre premisas logicas , afirmar que la inversion de N es error tiene un fundamento logico , porque si dentro de la teoria normal se supone que a mayor tamaño muestral entonces los resultados estan sujetos a menor sesgo y por tanto son capaces de aportar mayor representatitividad sobre el comportamiento de la poblacion , esto implica que , el error que cometemos en la inferencia de la muestra a la poblacion es menor conforme aumenta la muestra , y por tanto esto implica que el error que cometemos en la inferencia de la poblacion desde la muestra es mayor conforme disminuye la muestra , por lo cual si esto que acabo de afirmar es logico entonces de esto se deriva que el error es una funcion inversa del tamaño muestral , en la medida que el tamaño muestra es igual a N entonces el error es igual a la inversion de N y esto se representa en Probabilidad Imposible como probabilidad de error :

Probabilidad de error = 1 / N

Ahora bien , esto en Probabilidad Imposible supone problemas logicos mucho mayores , si bien la inferencia logica es correcta las complicaciones a las cuales esto nos lleva son un desafio a la propia logica dado que , esto lo que indica es que todo comportamiento teorico es erroneo , y por tanto todo comportamiento probable en teoria es en teoria probable porque es el comportamiento que logicamente debemos esperar por error , con lo cual , esto nos lleva a una cierta complejidad que hace que la Probabilidad Imposible sea una autentica teoria compleja . Suponemos que queremos hacer un estudio sobre un tipo de pajaro que se encuentra sobre una determinada zona unica y exclusivamente del Amazonas , como es sabido en el Amazonas hay tanta diversidad que en zonas muy delimitadas dentro de la selva existen especies unicas , supongamos que es tan la exclusividad de dicho tipo de pajaro que tan solo hay unos pocos ejemplares , es mas , son tan pocos los ejemplares que podemos conatabilizarlos y en tal caso para un estudio estadistico , al haber tan poca densidad de pajaros de este tipo decidimos que el estudio no lo hacemos sobre una muestra

seleccionada , sino que al haber tan pocos el estudio lo hacemos sobre el total de la poblacion tomando a la poblacion como muestra . En el momento en que hacemos esto y queremos estudiar el comportamiento de estos pajaros el resultado es que la media aritmetica del comportamiento de estos pajaros resulta ser igual a :

Media aritmetica = 1 / N

En la medida que este promedio es igual al comportamiento teorico esperado en estos animales resulta entonces que la media aritmetica es igual a la probabilidad teorica de comportamiento , y que la probabilidad teorica de comportamiento es igual a la inversion de N

Probabilidad teorica = 1 / N

El hecho de que media aritmetica , probabilidad teorica y probabilidad de error sean lo mismo nos plantea un problema realmente serio , pero serio por dos motivos . En primer lugar , el hecho de que la inversion de N sea de la misma forma promedio , teorica y error , implica logicamente que carecemos de valor empirico central al que tienda la muestra , con lo cual carecemos de indicador posible que nos diga hacia que comportamiento sesgado tiende el conjunto poblacional , por lo tanto no tenemos ningun indicador posible que nos diga en que se diferencie una poblacion de este tipo de pajaros de cualquier otra dado que la unica diferencia sera la que indique N . El hecho de que carezcamos de un estadistico de tendencia central empirico supone que , en terminos generales , cuando queremos comparar promedios de muestras diferentes la diferencia de los promedios es igual a la diferencia de tamaño poblacional no dando ningun valor asociable a diferencias empiricas reales dado que , en cualquier caso , toda diferencia posible se deba a las diferencis derivadas de que una muestra tenga mayor N y otra menor N . Si comparamos muestras diferentes entonces la diferencia de los promedios es igual a las diferencias de la N de forma que la muestra con menor N tendra un promedio mayor que la muestra con mayor N , de esta forma comparar muestras distitintas no dara ningun valor empirico relevante . Esto , como he dicho es , uno de los elementos que hacen que la Probabilidad Imposible sea una teoria compleja , es compleja porque ha hecho que el promedio deje de tener valor empirico convirtiendose en un valor teorico al ser igual al comportamiento en teoria que en condiciones de igualdad en ausencia de sesgo debemos esperar de cada sujeto u opcion . El hecho de que la probabilidad teorica sea aquella que indique la ocurrencia que cada sujeto u opcion debiera tener en ausencia de sesgo lo que nos dice es que

mientras el promedio en la logica normal tiene un valor empirico , en Probabilidad Imposible se desprende de este valor empirico para convertirse en un valor teorico , es decir , la inversion de N como valor critico , es mas , no solo valor critico por cuanto carece de todo empirismo y es teorico sino que ademas es un valor critico por ser un valor derivado de error . En primer lugar por tanto , el hecho de que en la inversion de N se den cita al mismo tiempo el promedio , probabilidad teorica y probabilidad de error hace que este valor sea complejo porque pone a prueba y desafia a la propia teoria matematica . En cierto es una fundamentacion a la estadistica contemporanea para la cual todo comportamiento en ausencia de sesgo en la medida que ha sido producto del azar es igual a factor de error , con lo cual lo dejariamos explicado de un plumazo , sin embargo no es tan facil , podemos estar de acuerdo en que un comportamiento en ausencia de sesgo es un comportamiento no controlable , ahora bien , el hecho de que este fuera de control no implica que sea factor de error , dado que en la medida que el comportamiento segun media aritmetica es aquel que se da en ausencia de sesgo es por tanto un comportamiento no sesgado , y como comportamiento no sesgado es un comportamiento que podemos validamente utilizar como valor critico dado que el objeto de la ciencia es escapar a todo sesgo que nos de informacion falsa . Llegados a este punto es en donde debemos incluso delimitar dos conceptos totalmente distinto : error y falsedad . Si identificamos error y falsedad nos encontramos con que todo lo que supone error es falso , ahora bien , su cometemos esta confusion entonces deberiamos de suponer que todo lo falso es erroneo como erroneo todo lo falso , sin embargo si afirmamos que la media aritmetica es al mismo tiempo probabilidad de sesgo y probabilidad de error entonces entramos en que a menudo error no implica falsedad , es mas ., algo puede ser no falso por estar ausente de sesgo y al mismo tiempo ser un indicador de error . La inversion de N como como probabilidad teorica en ausencia de sesgo es un estimador no sesgado , como estimador no sesgado es un valor critico , porque la ciencia pretende informacion no sesgada , si la ciencia pretende informacion no sesgada y por tanto informacion critica , entonces lo critico no esta sesgado , es decir , en ciencia no podemos tomar como critico un valor sesgado , porque un valor critico es aquel valor que escapa de todo sesgo . Si tomaramos como valores criticos a valores sesgados entonces los valores criticos sesgados no tendrian validez como valor critico universal , dado que un valor critico sesgado solo tendra un valor critico parcial sobre aquella parcela de sesgos sobre los que cribar . Un valor critico es un valor que utilizamos para cribar informacion . Es necesario cribar informacion debido al error fundamental de la ciencia , el error fundamental de la ciencia esta en la contradiccion entre nuestra condicion humana limitada y la infinitud de la naturaleza , cuando el ser humano limitado pretende abarcar la infinita naturaleza es cuando cae en error . Nuestro error fundamental es intentar abarcar el infinito cuando nosotros somos finitos . Debido a nuestro error fundamental lo que hacemos es arbitrar mecanismos de seleccionar de informacion mediante cribar la informacion , de esta forma en lugar de trabajar con informacion infinita lo que hacemos es

seleccionar la informacion significativa , para seleccionar la informacion significativa utilizamos valores criticos con los que hacer la criba de informacion , para hacer la criba de la informacion y quedarnos tan solo con informacion significativa necesitamos por tanto valores criticos , porque si no utilizamos valores criticos entonces podemos seleccionar como significativa informacion no significativa lo cual nos llevaria a error , o a la inversa , cometeriamos el error de descartar informacion significativa . Para seleccionar la informacion significativa y descartar la insignificante utilizamos valores criticos . Por tanto toda critica comienza antes de la critica de la informacion , la verdadera critica comienza en el mismo instante en que seleccionamos el valor critico , dado que si no seleccionar el valor critico adecuado entonces el resto de la critica carece de validez y de fiabilidad , es decir una critica sin un valor critico realmente adecuado es una critica que carece de fundamento , con lo cual toda critica comienza con la seleccion del valor critico . La inversion de N la podemos utilizar como valor critico al estar exento de sesgo . El valor critico es aquel valor en funcion del cual seleccionaremos y descartaremos informacion . El valor critico es aquel criterio de seleccion y descarte a hacer en la critica , el criterio que utilizaremos en la criba de la informacion sera el valor critico y por tanto el valor critico como criterio de criba es necesario que se encuentre exento de sesgo , porque el valor critico debe ser aquel valor teoricamente designado como capaz de utilizarse como criterio para designar que informacion es util y que informacion no es util . La necesidad de utilizar un valor critico adecuado como criterio se encuentra en que toda critida produce un nivel determinado de error al producir descarte de informacion , a mayor descarte de informacion mayor error y a menor descarte de informacion menor error . Si seleccionamos un valor critico que descarte demasiada informacion cometeremos mucho error por lo que es necesario aquel valor critico que descarte la informacion justa , ahora bien tampoco nos es util aquel valor critico que descarte poca informacion unicamente por pretender reducir el error , dado que un valor critico que tome informacion como significativa cuando en realidad es insignificante puede llegar a tomar tal volumen de informacion que haga que la informacion carezca de validez y fiabilidad . Es aqui el segundo problema , si el primer problema es que promedio , probabilidad teorica y de error se identifican , el segundo problema esta en que , en la medida que error es igual a inversion de N , esto nos puede llevar a pensar que a mayor muestra entonces menor error dado que es lo logico dentro de la logica normal , ahora bien en Probabilidad Imposible si intentamos reducir el error mediante aumentar la muestra esto a donde nos conduce es a obtener menor validez , es decir , un estudio con error cero tiene validez cero . Es decir : cuanta mas informacion tengamos menor validez tiende la informacion porque :

$$p(xi) = x : (\Sigma x \longrightarrow \infty) = 0$$

A mayor tamaño muestral el cociente de la probabilidad empirica , como cociente de la puntuacion directa entre la total , es mas proxima a cero , en la medida que a mayor N la tendencia a cero de las probabilidades empiricas se agudiza esto implica que , si en lugar de tomar el comportamiento de un cierto tipo de pajaros en una zona del Amazonas tomamos el comportamiento de una poblacion infinita como es la poblacion de estrellas el comportamiento empirico de las estrellas es igual a cero , y afirmar que las estrellas tienen comportamiento cero es tan erroneo como decir que las estrellas tienen comportamiento de traslacion , como si fueran planetas . No es solo un error una afirmacion sesgada sino que ademas es tambien un error la ausencia de afirmacion en muchos casos . Esto evidentemente lleva a muchos problemas , el principal problema esta en conocer cual es el tamaño optimo de N para que haya una buena relacion fiabilidad y validez . La fiabilidad es que los datos obtenidos sean realmente fiables sobre el comportamiento observado de forma que la fiabilidad la podemos regular mediante regular el tamaño muestral , ahora bien la validez es que realmente estemos midiendo lo que estamos midiendo , si estoy afirmando que el comportamiento de las estrellas es igual a cero quizas haya logrado reducir la fiabilidad al identificar a cero la probabilidad de error , pero de lo que no cabe duda es que este estudio careceria de validez de todas formas dado que daria que el comportamiento de las estrellas es igual a cero , lo cual es igualmente falso . Aqui llegamos de nuevo a la distincion entre error y falsedad . Podemos afirtmar que que falsedaed es aquello que carece de verdad , lo que no es cierto es falso , porque lo que es cierto es verdadero , podriamos decir , ahora bien , no siempre todo lo erroneo es falso como no todo lo falso es erroneo , a menudo se puede dar situaciones en donde no habiendo error se da una falsedad , decir que las estrellas tienen comportamiento cero como resultado de eliminar el error es de igual forma una falsedad dado que no se contrasta en la propia realidad . La inversion de N nos lleva por tanto a situaciones en donde la cuestion principal esta en saber donde esta el valor critico de N para hacer una investigacion con un error moderado y una validez moderada , dado que el verdadero resultado genuino podra salir de una combinacion adecuada de error moderado y validez moderada . El hecho de que si pretendiamos lograr una afirmacion verdadera mediante eliminar el error sea un intento fallido porque al eliminar el error lejos de lograr una infomacion verdadera lo que logramos es una informacion no valida nos lleva a una situacion mucho mas inusual . El error es producto de la contradiccion entre nuestra naturaleza limitada frente a la infinitud de la realidad , siendo esto asi , habria que pensar que la forma de eliminar el error esta en ampliar a infinito la informacion de que dispongamos , ahora bien si hacemos esto reducimos la validez de las afirmaciones . Decir que una afirmacion carece de validez al tender a infinito el numero de sujetos u opciones es decir que carece de valor empirico . Si la cuestion de tomar la probabilidad

teorica como valor critico se encuentra en que no podemos tomar cualquier valor como valor critico por cuando podriamos caer en error , dado que si generamos un valor critico sesgado a utilizar universalmente dicho valor critico tomara como validas proposiciones insignificantes , y por tanto un valor critico sesgado solo puede tener un uso parcial , por ejemplo , estoy estudiando cual es la vacuna mas eficaz contra cierta enfermedad y fijo el valor de eficacia en que considerare la vacuna mas eficaz aquella que consiga superar un numero determinado de sanamientos , por ejemplo el 90% , evidentemente es un valor sesgado , por cuanto se ha elegido libremente de forma arbitrtaria , que uso parcialmente en esta investigacion , pero no lo aplico universalmente como valor critico , y valor critico es aquel valor que nos indica que probabilidad de error estamos dispuesto a aceptar , por tanto , de esta forma es logico , aunque no exento de cierta complejidad , que la probabilidad teorica sea igual a probabilidad de error , dado que si valor critico es igual a grado de error dispuestos a aceptar entonces es logico que el grado de error dispuestos a aceptar sea igual a la probabilidad teorica , por cuanto si la probabilidad teorica por cuanto no exenta de error es aquel valor critico universal entonces es logico que como valor critico universal nos indique cual es la probabilidad dispuestos a aceptar , por lo tanto el error dispuestos a aceptar en toda investigacion esta inversamente relacionado con el tamaño muestral siendo la funcion inversa de N el error que estamos dispuestos a acepatar considerandolo como el valor teorico libre de sesgo de la investigacion , lo cual no implica que sea el nivel de verdad que estemos aceptando dado que no podemos confundir falsedad con error y fiabilidad con verdad . Si suponemos que una proposicion es verdadera cuando la probabilidad de error es igual a cero estaremos cometiendo el error de dar valor empirico a una proposicion que carece de validez empirica , lo cual supondria a su vez otro error logicamente . La cuestion de la validez es si realmente una proposicion carece o no de validez empirica , si una proposicion tiene validez empirica entonces esa proposicion es verdadera , si una proposicion carece de validez empirica entonces esa proposicion es falsa . La inversion de N como error implica que la inversion de N restada a la unidad es igual a fiabilidad . Podemos encontrarnos con situalidad en donde la fiabilidad sea del 100% y por esto mismo las proposiciones empiricas carezcan de validez empirica . Esto lo que produce es que la Probabilidad Imposible sea una teoria compleja . En una teoria sencilla todo es directamente proporcional a todo , me explico , en la logica normal a mayor validez mayor fiabilidad aunque no siempre a mayor fiabilidad mayor validez , en la logica normal a menor error mayor fiabilidad y mayor validez . En la logica normal a mayor N mayor representatividad muestral . Pero esto es tan solo en logica normal , porque en Teoria de Sesgos Aleatorios esto no solo no es asi sino que la cuestion es mucho mas compleja , no es que la Teoria de Sesgos Aleatorios parezca compleja , no , no se equivoquen , es que realmente es compleja . En la Teoria de Sesgos Aleatorios a mayor fiabilidad menor validez , y a mayor validez menor fiabilidad , porque a menor fiabilidad mayor validez , y a menor validez menor fiabilidad , dado que la fiabilidad es lo contrario

a error y la validez es lo contrario a falsedad , sin que esto implique que lo verdadero sea igual a exento de error , es decir , algo puede estar exento de error y ser falso , y lo que es lo mismo , algo puede contener error y al mismo tiempo ser verdadero , me explico : toda verdad para ser verdad debe contener un minimo error . No hay verdad sin error , una proposicion libre de error es una proposicion falsa . No hay error sin un minimo de verdad . Error y verdad siempre van a ir unidas , es imposible conseguir informacion verdadera sin error , como es imposible eliminar el error y obtener informacion verdadera . Esta dualidad que existe entre verdad y error es connatural a nuestra propia condicion humana : no podemos escapar a nuestra naturaleza limitada , en la medida que el error es connatural a nuestros limites , toda informacion limitada necesariamente debe tener un minimo de error , el minimo de error asociado a la verdad es directamente proporcional a la cantidad de informacion descartada para conseguir dicha proposicion verdadera . En la medida que nuestra naturaleza humana esta limitada , y la limitacion humana conduce a error , toda proposicion humana es limitada y el error de toda proposicion humana esta en los propios limites de dicha proposicion , como toda proposicion humana es limitada toda proposicion humana tiene algo de error , en esencia : todo limite produce error , los limites de nuestra naturaleza humana producen error en nuestras proposiciones , el error de nuestras proposiciones esta en sus propios limites ¿ si la naturaleza humana es limitada , siendo la limitacion lo que le conduce a error , el ser humano puede escapar a su propia naturaleza limitada y de esta forma escapar del error ? Cuando pretendemos escapar a nuestra naturaleza humana mediante ir mas alla de los limites hacia el infinito producimos proposiciones sin validez empirica . La relacion de mutua dependencia entre error y verdad es una relacion que se caracteriza porque siendo una relacion inversamente proporicional sin embargo la eliminacion de uno produce la eliminacion automatica del otro , con lo cual es una relacion dialectica . Ahora bien , esta relacion dialectica donde mas se agudiza por tanto es en las muestras infinitas , dado que es en las muestras infinitas en donde la inversion de la muestra da igual a cero y por tanto las proposiciones carecen de validez empirica . Si el problema de la seleccion del valor critico es que el valor seleccionado realmente sea critico , y por tanto ante este problema la probabilidad teorica es un valor adecuado , lo cual lo utilizamos en el calculo de la desviacion media , la desviacion tipica y la varianza , dado que en esencia estos estadisticos son estadisticos de tendencia central empirica , dado que es el promedio de la fiabilidad empirica en cada sujeto u opcion , al ser resultado de a las probabilidades empiricas restarles la parte de error , lo cual dar lugar a una tendencia central empirica de la muestra , el problema que se nos presenta en la validez empirica es el problema de que en muestras infinitas la validez empirica de las probabilidades es cero por lo que en este tipo de casos la logica normal no es util , dentro de la logica normal se parte de la tesis de que a mayor muestra mayor representatividad , sin embargo en Teoria de Sesgos Aleatorios esto no se cumple , porque en muestras infinitas la validez empirica es cero . De esta forma una de las cuestiones cruciales a la

Probabilidad Imposible ha sido la de estimar cual es el valor teorico critico correcto y cual es el valor empirico fiable de cada sujeto u opcion . El valor teorico critico adecuado a utilizar es la probabilidad teorica como nivel de error que estamos dispuestos a aceptar , de forma que a mayor muestra disminuimos el error que estamos dispuestos a aceptar . En la medida que la probabilidad teorica o error dispuestos a aceptar es igual a media aritmetica entonces el promedio de las probabilidades empiricas ha dejado de tener un valor empirico central . El nuevo valor empirico central es la desviacion media , sin tener en cuenta los signos , por supuesto , en terminos de valores absolutos cada diferencial o Nivel de Sesgo , o puntuacion diferenciales , es decir , la diferencia entre la probabilidad empirica y la teorica , de forma que contando en terminos absolutos los valores de los diferenciales el promedio de los diferenciales es distinto de cero , o salvar los signos , como hacia Gauss , mediante promedio del sumatorio de los diferenciales al cuadrado , obteniendo varianza , o mediante la raiz cuadrada de este termino para obtenerlo simplificado . La inversion de N de esta forma es la media aritmetica a utilizar como probabilidad teorica critica del error que estamos dispuestos a aceptar , error que restado a cada sujeto u opcion nos da el Nivel de Sesgo empirico de cada sujeto u opcion y que el sumatorio de estos diferenciales nos da el comportamiento de tendencia empirica central de la muestra . Ahora bien para que podamos obtener el valor teorico central muestral es necesario que en primer lugar las probabilidades empiricas tengan validez empirica , porque si las probabilidades empiricas no tienen validez empiricas en tal caso la muestra carece de comportamiento empirico central , y para que las proposiciones obtenidas de la investigacion tengan validez empirica es necesario que sean proposiciones verdaderas , y para que sean verdaderas es necesario que tengan un minimo de error , proporcional a la informacion descartada . Es decir , cuando la muestra es infinita las probabilidades empiricas carecen de validez empirica y las proposiciones obtenidas de la investigacion carecen de validez empirica :

$$\Sigma (x : (\Sigma x \longrightarrow \infty) = 0 \qquad 0$$

$$\frac{}{} = \frac{}{} = 0 = \text{Proposicion no valida empiricamente}$$

$$(1 : N \rightarrow \infty) = 0 \qquad 0$$

Si a partir de una desviacion media podemos afirmar que la tendencia central empirica de tal muestral es la de un comportamiento empirico tendente a cierto sesgo , y la validez empirica de dicha proposicion sera proporcional en cierta forma a que cada probabilidad empirica sea valida , lo que esta claro es que si las probabilidades

empiricas carecen de validez empirica , la proposicion empirica carecera de validez a pesar de estar exenta de error , la Teoria de Sesgos Aleatorios llega a un nivel de complejidad en donde una proposicion es posible que no tenga error y al mismo tiempo sea falsa ¿ puede existir una afirmacion que sin error sea falsa? Si , hay proposiciones que sin estar en error son falsas , como la que acabo de explicar , no es erronea pero es falsa , llegados a este punto es en donde es conveniente ir delimitando que es Teoria de Sesgos Aleatorios , y que justifica su nombre . Si en poblaciones infinitas al tomar la muestra infinita estamos sujetos una proposicion que sin ser erronea es falsa , mas , debemos de considerar que debido a nuestra propia limitacion humana nosotros somos incapaces de procesar informacion infinita dado que es el origen del error , nuestra unica solucion es la de estudiar poblaciones infinitas mediante la seleccion aleatoria de muestras limitadas con respecto la poblacion , y descubrir que en cada muestra aleatoria de la poblacion el comportamiento empirico de tendencia central de cada muestra es diferente a la de cualquier otra muestra , es decir : supongamos que de una poblacion infinita hemos obtenido un numero determinado de muestras , supongamos que cada muestra es de distinto numero muestral , en tal caso las diferencias de los promedios unicamente se deben a las diferencias de N entre cada muestra , y las diferencias entre las desviaciones medias , varianzas y desviaciones tipicas , utilizadas como estadisticos de tendencia central empirica seran diferencias intrinsecas a cada muestra . Si de una poblacion infinita obtenemos un conjunto de muestras , y en cada muestra el comportamiento empirico central es distinto esto se debe a que en cada muestra seleccionada se habra seleccionado no solo un numero N de sujetos u opciones por cada muestra , de forma aleatoria , sino que ademas aleatoriamente habremos configurado un perfil de sesgo distinto en cada muestra , y el hecho de que en una muestra la tendencia empirica central sea hacia un sesgo distinto al sesgo al que tienden en otra muestra se debe a que en la seleccion aleatoria de cada muestra hemos juntado en cada muestra de forma aleatoria sujetos u opciones que dan lugar a tendencias diferentes de forma aleatoria en cada muestra , es decir , supongamos que tenemos una poblacion infinita , y hacemos cuatro muestras distintas , y evidentemente en cada muestra sujetos u opciones distintos , y cada una de las cuatro muestras tiene una tendencia empirica distinta , la tendencia empirica distinta de cada muestra habra sido producto de la seleccion aleatoria realizada sobre dicha muestra , de esta forma , quizas , la inferencia logica sea que

$$\overline{\Sigma\,(x : (\Sigma x)} = Q$$

$$(1 : N)$$

$$\overline{\Sigma\,(x : (\Sigma x)} = W$$

$$(1 : N)$$

$$\overline{\Sigma\,(x : (\Sigma x)} = R$$

$$(1 : N)$$

$$\overline{\Sigma\,(x : (\Sigma x)} = T$$

$$(1 : N)$$

$$(Q + W + R + T) : 4) = \text{comportamiento muestral}$$

Ahora bien lo que designaremos como comportamiento muestral como el promedio de las cuatro desviaciones media en realidad sera el promedio de cuatro sesgos aleatoriamente producidos por la seleccion aleatoria de cada muestra . La teoria de Sesgos Aleatorios lo que asume como algo logico es que toda seleccion aleatoria dara como resultado un sesgo aleatorio en dicha muestra , por lo que el comportamiento empirico central sera un sesgo de la propia seleccion aleatoria , y cada muestra sera un sesgo de la propia seleccion aleatoria , y en cada posible seleccion muestral saldra una posible seleccion aleatoria de sesgos de la poblacion dando lugar a un sesgo distinto . Se podria decir que a mayor numero de selecciones aleatorias muestrales , a

mayor cantidad de muestras , mayor posibilidad de acercarnos a la proposicion verdadera que defina el comportamiento empirico de la poblacion , producto que hagamos del promedio de todas las desviaciones media de todas las muestra y dicho resultado lo infiramos sobre la poblacion global , evidentemente esta proposicion es verdadera , pero es verdadera por cuanto contiene en si misma un error de base : las posibles conbinaciones de sujetos u opciones formando muestras aleatorias de sesgos sobre una poblacion infinita es a su vez igual a una infinitud de posibles combinaciones , y de nuevo tendriamos el problema del valor critico ¿ con que numero de muestras nos conformamos para el estudio de una poblacion infinita? El numero de muestras con que nos conformemos para el estudio de una poblacion infinita es igual al valor critico de muestras que consideremos convenientes . En todo este proceso la Teoria de Sesgos Aleatorios pondria siempre el quid de la cuestion en el concepto fundamental de que es el “valor” ¿ que es un valor teorico y que es un valor empirico? De esta forma donde esta centrandose la Teoria de Sesgos Aleatorios es en algo tan fundamental como el propio concepto de valor en matematicas . Cuando hablamos de que una cierta proposicion carece de validez se puede deber a que carece de validez empirica o a que carece de validez critica o fiabilidad , lo que normalmente denominamos fiabilidad es en esencia la cuestion de la validez , cuando una proposicion tiene una validez critica entonces fiable , si una proposicion ha superado la critica matematica entonces podemos fiarnos de ese valor para someterlo al examen de la validez empirica . Cuando nos referimos a validez empirica estamos haciendo mencion de que el sesgo de dicho sujeto u opcion sea un sesgo valido : si en un estudio sobre una muestra infinita la probabilidad empirica es igual a cero es evidente que esa ausencia de sesgo invalida la propia probabilidad empirica , dado que no podemos discernir las diferencias entre sujetos u opciones . En matematicas el algoritmo mas importante , la operacion matematica que debemos considerar como el principio del conocimiento cientifico es el algoritmo de la diferencia , la resta , porque cuando calculamos restas calculamos diferencias . Si todo estuviera indiferenciado , si nos diera igual todo a todo no habria conocimiento , el principio del conocimiento surge cuando podemos discriminar objetos en funcion de las diferencias existentes entre los propios objetos , los seres humanos nos diferenciamos de los animales en que nuestro comportamiento depende de nuestro conocimiento en lugar del instinto , un animal instintivo reconocera una presa o un objeto por instinto , el ser humano reconoce los objeto por las diferencias que tienen con los demas objetos , identificamos cualquier entidad por las diferencias que pueda tener con el resto de elementos . Cuando estamos en una situacion en donde todo es igual a cero , como en una muestra infinita el valor empirico igual a cero carece de validez empiricoa porque imposibilita cualquier conocimiento posible , no podemos discernir diferencias entre los sujetos u opciones cuando en realidad hay diferencias , he ahi el origen de la falsedad a pesar de no haber error alguno . En una muestra infinita no hay error pero la proposicion posible es falsa porque da como valido que todo es igual a todo lo cual es

falso aunque este exento de error . De esta forma el cero de nuevo vuelve a marcarse como valor critico universal y al mismo tiempo la probabilidad teorica critica o grado de error dispuestos a asumir , dado que no solo nos supone un valor critico sino que define al valor empirico : una muestra tiene valor empirico cuando todos sus sujetos u opciones no son iguales a media aritmetica , cuando en una muestra todos los sujetos u opciones tienen probabilidad empirica igual a probabilidad teorica entonces carece de valor empirico al tratarse muestra infinita . Esta podria ser una forma de definir el valor empirico , esta definicion podria ser positiva dado que no condiciona la validez directamente con N , siendo esto positivo porque abre las puertas a la Variacion Insignificante : a mayor muestra y fiabilidad , y a menor error , las diferencias se empequeñecen y aumenta la aparicion de Variaciones Insignificantes entre los sujetos u opciones , sin que esto perturbe la validez , dado que validez empirica hay siempre y cuando la probabilidad empirica de todos los sujetos u opciones no sea igual a media aritmetica . Confome aumenta N aumenta la fiabilidad y aumenta la aparicion de Variaciones Insignificantes entre los sujetos u opciones , conforme las Variaciones Insignificantes se hacen mas insignificantes como consecuencia de la inclusion de mas sujetos u opciones dentro de la poblacion mas caotico se vuelve el sistema muestral , y mas incidencia de efectos mariposa , con lo cual como se puede ver , hay ciertas relaciones logicas dentro de la complejidad : aumenta N hay menor error y mayor fiabilidad , al mismo tiempo que conforme aumenta N hay mayor incidencia de Variaciones Insignificantes tendiendo a un sistema caotico , de forma que hay mayor aparicion de Variaciones Insignificantes conforme la N aumenta y tiende a infinito cuando las probabilidades carecen de validez empirica . A medida que la muestra tiende a una perdida de validez por incluirse en N infinitos sujetos u opciones la muestra se hace mas caotica al aumentar la aparicion de Variaciones Insignificantes . De esta forma se puede observar un cierto paralelismo entre comportamiento no lineal y perdida de validez directamente proporcional a N . Todas estas relaciones hacen que de una forma u otra la Probabilidad Imposible tenga un cuerpo teorico y cierta unidad incluso con conceptos que habia tratado al inicio de estos ensayos . La Probabilidad Imposible trae consigo una total reconceptualizacion de las matematicas en donde la media aritmetica , el error , el valor teorico y empirico son sometidos a una profunda transformacion tanto de fondo como de formulacion , formulas tan simples como la varianza , la desviacion media y tipica cambian de significado y aparecen otras nuevas , y todo como consecuencia directa del valor fundamental de N , algo que normalmente se le habia dado poca importancia en las matematicas , a N se le ha dado un valor tangencial pero tan transncendente como el que le estoy dando en la Probabilidad Imposible , y es precisamente esto uno de los elementos que conjuntamente con otros muchos que ire abordando en este ensayo hacen que la Probabilidad Imposible en un futuro sea una teoria fundamental para el desarrollo de todas las matematicas .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

(Capitulo 5º)

Desde el 13 de enero de 1997 XXX , estan desarrollando un plan de tortura y asesinato contra mi persona de forma sistematica , la tortura que estoy sufriendo se hace a traves de unos microfonos instalados en mis oidos desde el momento de mi nacimiento . la supuesta Transicion española , por la cual XXX ha sido una gran mentira articulada XXX que asesina , tortura y secuestra con total impunidad . En estos momentos , en donde se supone que hay libertad , personas como yo somos torturadas con la total complicidad que ofrece la impunidad que partidos politicos , medios de comunicacion y sindicatos brindan con su silencio , permitiendo deliberadamente que torturas como la mia se sigan ejecutando con total libertad para el XXX . De hecho yo no soy la unica persona que vive bajo esta circunstancia , XXX . La corrupcion a la cual en España han llegado todos los agentes sociales y politicos hace que en estos momentos España viva en una especie de democracia virtual , en una libertad ficticia , casos de tortura XXX o casos de tortura como el mio en la medida que demuestran de hecho la libertad virtual y ficticia que nos muestra el XXX , son casos de tortura que intentan ocultar la XXX por todos los medios disponibles , porque somos la prueba de que XXX camina a la deriva . XXX . Es necesario que la comunidad internacional comprenda la necesidad de arbitrar medidas de castigo XXX por la pacificacion de la peninsula iberica por medio de la conquista de nuestros derechos civiles , etnicos , individuales , colectivos y sociales .

1º) La sustitucion de la de idea de Dios por la probabilidad matematica

La eleccion de Benedicto XVI como papa del Vaticano ha levantado muchas grietas dentro de la propia Iglesia catolica , la postura ultraconservadora del nuevo pontifice ha hecho que el sector mas renovador de la propia Iglesia se vea constrñido al mismo tiempo que los sectores mas conservadores en esta eleccion creen haber visto una continuidad al papado de Juan Pablo II , en un momento en donde segun sus pretensiones el objetivo politico basico del nuevo papa es la reevangelizacion de Europa . En el siuglo XXI no deja de ser sintomatico que el nuevo objetivo de la Iglesia sea la reevangelizacion de Europa , cuando precisamente , la primera gran distincion que existio entre Europa y Asia , tras el hundimiento del imperio romano , ya no fue la distincion entre imperio bizantino y los reinos barbaros que hundieron el imperio romano de occidente , sino mas bien , la distincion entre Asia y Europa era el contraste entre Islam y cristiandad , de hecho el primer referente de la existencia de una unidad de Europa tras el hundimiento de Roma fue el cristianismo , y a Europa se la conocia como cristiandad , termino que con los procesos revolucionarios que acompañaron la reforma luterana primero , y despues la revolucion francesa , se termino haciendo laica , refiriendose unicamente como Europa . Cuando a comienzos del siglo XXI , la cuna de la Iglesia , como tal , tiene que volver a ser reevangelizada , esto significa que en estos momentos la idea de Dios esta en crisis . La crisis de la idea de Dios no es de ahora , solo que ahora esta en pleno apogeo , tal como indico Benedicto XVI precisamente en el discurso previo al conclave en el cual fue elegido , un discurso en el cual Benedicto XVI ataco al relativismo como la principal causa de la crisis de la idea de Dios en el siglo XVI . El relativismo ha sido , en terminos cientificos y filosoficos una de las ideas centrales del siglo XX , gracias a Albert Einstein , o , en la version nacional socialista el Principio de Incertidumbre . En el discurso previo al conclave Benedicto XVI ataco desde el marxismo al liberalismo , y a cualquier forma de escepticismo , precisamente en Mi Lucha , Adolf Hitler , afirmaba que los liberales eran los culpables de que el marxismo se afianzara en la sociedad alemana , al igual que en 1936 Franco acusaba al liberalismo de que la sociedad liberal y la democracia liberal fuera la antesala del comunismo al permitir el surgimiento del Frente Popular . En cualquier caso , mas alla de cualquier tipo de analisis del discurso previo al conclave , Benedicto XVI se refirio al relativismo como la principal causa de que en estos momentos la idea de Dios se encuentre en crisis . Esta acusacion , en si mismo , no esta carente de fundamento . La idea de relativismo desde que Einstein formulo su teoria del tiempo curvo y de como un mismo hecho puede ser percibido en dos momentos distintos segun la posicion relativa de cada espectador ha provocado un verdadero boom en todos los sentidos . Desde el existencialismo hasta el criticismo o el racionalismo , el relativismo se

convirtio en la piedra angular de la filosofia moderna hasta el momento presente . En este siglo XX pasado el relativismo vino a ser un granito mas en el proceso de crisis de la idea de Dios que ha venido dandose desde hace siglos . El principio de incertidumbre el suponer la incertidumbre , la duda , es decir , al colocar a Descartes como pilar de la fisica moderna supuso otro granito mas en este proceso de crisis . Es verdad que Descartes savo la idea de Dios mediante la metafisica , sin embargo el escepticismo como tal en su evolucion ulterior ha sido otro aliciente mas para que el proceso de crisis de la idea de Dios haya ido avanzando . Este proceso que esta haciendo que hoy en dia , aquel continente que antiguamente se conociera como cristiandad , como es Europa , en estos momentos se convirtiendo en un continente pagano , a reevangelizar por la Iglesia catolica , es un proceso que habria que decir que tuvo su principio con la idea de Copernico de colocar al sol como centro de la galaxia , colocando la primera piedra de una construccion teorica de la fisica y mas tarde de la matematica que hace que la separacion entre ciencia y religicion haga que la religion como tal se este tambaleando , y la propia Iglesia ahora este dando signos de que la religion esta siendo derrotada por la ciencia . Ante esto , habria muchas posibles contraargumentaciones , como que el resurgir del radicalismo islamico es una demostracion de que la crisis de la idea de Dios solo afecta a un continente , como es a Europa , pero no al resto de regiones , por ejemplo , aunque en este tipo de cuestiones habria que ser de hecho mas sinceros con respecto la historia : el resurgir del radicalismo islamico no es una demostracion de que la idea de Dios no este en crisis en dichas sociedades , sino que el resurgir del radicalismo islamico es una demostracion de lo que puede suponer para una sociedad para la islamica el hecho de que los Estados Unidos de america se hayan dedicado a financiar en los años ochenta a grupos islamicos radicales , que como en Afganistan o en las madrasas de Pakistan , prohibian el estudio de textos cientificos , obligando unicamente a los alumnos a leer el Coran , e incluso el hecho de que exista el radicalismo islamico en Palestina solo demuestra como la imposibilidad de acceso a la cultura por parte de los palestinos por culpa de la politica de Israel hace que a falta de cultura la juventud se haga radical islamica . El radicalismo islamico no demuestra que el proceso de crisis de la idea de Dios conforme avance la ciencia solo sea un proceso que afecte a Europa , dado que el radicalismo islamico demuestra que cuando la sociedad tiene vetado el acceso a la cultura entonces el radicalismo religiosos se expande como la polvora , y nunca mejor dicho . Todo esto nos debe llevar a una conclusion logica : el acceso de la sociedad a la ciencia produce un profundizamiento en la crisis de la idea de Dios . La ciencia por si sola nos llevara , primero a sociedades laicas , y despues a sociedades ateas , e incluso , cuando el desarrollo tecnologico produzca enormes campos de hombres y mujeres en el paro sin recursos economicos , quien sabe si el acceso a la cultura de estos millones de desamparados nos llevara a nuevas revoluciones socialistas como la de Venezuela . Cuando Benedicto XVI se propone como objetivo reevangelizar Europa es porque Europa esta inmersa en un proceso de laizizacion profundo , y en todo caso es un signo de que la Iglesia esta

perdiendo la batalla contra la ciencia . Ahora bien ¿ a que se debe todo esto? A que en esencia lo que normalmente se ha entendido por Dios es unicamente una funcion matematica de probabilidad . Tras la idea de Dios las sociedades antiguas hicieron una representacion abstracta de aquellos fenomenos que no comprendian y querian explicar , sin intentar ningun estudio antropologico acerca de la humanizacion del mar en Neptuno , o del aire en Eolo , o de la comunicacion en Mercurio , lo cierto es que tradicionalmente en los dioses descansaba la idea de “suerte” , adorar a los dioses para mejorar nuestra “suerte” , por ejemplo , o sencillamente explicar una funcion matematica de probabilidades como la creacion del universo mediante la idea de Dios , es decir , si todo proceso natural lo podemos explicar cientificamente como una funcion de probabilidad entonces lo que a traves de la idea de Dios se pretendia explicar era una funcion de probabilidad . La distincion de probabilidad y determinismo es obvia , determismo es aquel modelo en el cual toda reaccion puede ser predicha con total y completa seguridad dado que se da una relacion de causalidad directamente proporcional sin que exista riesgo de interferencia , mientras que la probabilidad es aquella relacion de causalidad no fiable completamente porque pueden darse interferencias . En una prediccion metereologica podria decirse que el viento correra a esta velocidad y direccion , que la humedad sera de tal nivel , y la temperatura sera de tantos grados , ahora bien , esto no es algo determinista , en cualquier momento pueden surgir variables que alteren nuestra prediccion : un tsunami , un volcan , un meteorito ... el aleteo de una mariposa en la otra punta del planeta , pueden ser factores que alteren nuestra prediccion . Es decir , nuestra prediccion tendra un nivel de fiabilidad y validez , en funcion de aquellas otras funciones o variables que desconocemos y que son causa de error . Cuando se apela a la idea de Dios se apela en esencia a una funcion aleatoria : la creacion de nuestro universo , la creacion de nuestro planeta , la creacion de nuestro ecosistema , la creacion de la vida , la creacion de nuestra especie , la creacion de nuestra sociedad ... todo y absolutamente todo obedece a funciones aleatorias . Es posible que podria decirse que el Big Bang que dio origen a nuestro universo fue una funcion determinista en la medida que un sistema cerrado dio origen a una situacion termodinamica que dio lugar a una gran explosion , ahora bien es posible que incluso esa bola de energia concetrada fuera producto de un suceso aleatorio . La teoria del Big Bang en funcion del distanciamiento que se da entre planetas parece correcta , de momento , pero no sabemos que origino dicha explosion a ciencia cierta , y , en mi opinion , pensar que la fisica esta regida por procesos deterministas es como creer que toda variable solo puede influir unica y exclusivamente en otra variable sin que pueda darse interferencia alguna , es decir , descartar el error , algo , fisicamente , ilogico cuando el error y la interferencia , se encuentran al orden del dia . Pero vayamos a la propia creacion de nuestro planeta sin ir mas lejos : la gran bola de fuego hace millones de años luz que exploto , y de repente un cumulo de polvo , quizas , comienza a concentrarse en virtud de la ley de la gravedad de Newton , o bien por que el choque entre particulas de polvo

que terminan por fundirse y hacerse conglomerados en vitud de la altas temperaturas de impacto forman una masa compacta , cualquiera de las dos teorias me es indiferente , por el momento , terminan por formar nuestra galaxia , el sol , los planetas , los asteroides , los satelites , los cometas , etc... ¿ podriamos decir que la creacion de nuestra galaxia se debio a factores deterministas? Es dificil de creer , la conjuncion de variables fue completamente aleatoria , aleatoriamente se vinieron a dar una serie de circusntancias que la hicieron posible , es decir , el hecho de que se formara nuestra galaxia donde se creo fue algo fortuito , fue algo aleatorio , una funcion aleatoria ... ¿ porque surgio la vida , porque se origino nuestra especie ....? Son preguntas cuya unica respuesta es que se debio a funciones aleatorias : la vida surgio porque se dio una combinacion aleatoria de circunstancias que la hicieron posible , una combinacion de elementos quimicos y energia , el hecho de que nosotros mismos existamos se debe a algo tan aleatorio como que un meteorito exterminara a los dinosaurios y se produjeran cambios climaticos ... si el homo sapiens sigue con vida se debe a algo tan aleatorio como que todavia no hemos sufrido ni bombardeos meteoriticos , ni supernovas relativamente proximas o hechos similares que hubieran puesto nuestra vida al borde del abismo . La creacion natural de cualquier tipo de situacion no se da de forma espontanea , sino mediante combinaciones aleatorias de variables , detras de la de idea de Dios , detras de la idea de un ser creador se encuentra precisamente dicha funcion aleatoria : toda creacion natural se debe a una combinacion aleatoria de variables que hacen posible dicha creacion , y todo proceso natural se debe a una combinacion aleatoria de variables que hacen que dicho proceso natural sea posible . Es posible que ocurra aquello cuya combinacion aleatoria de suceso tenga una probabilidad distinta a cero , y es imposible que ocurra aquello cuya combinacion aleatoria de suceso es igual a cero . Dentro de la naturaleza se dan procesos que podemos predecir , pero que podemos predecir matematicamente o no se predicen , toda prediccion es de orden matematico , pero no confundamos matematica con ciencia de prediccion . La matematica es la ciencia que tiene por objeto el estudio de las relaciones logicas , y una relacion logica posible es la relacion de causalidad , dada una relacion de causalidad podemos hacer predicciones , pero no es la unica funcion posible de las matematicas . Tal como he dicho las matematicas tienen por objeto el estudio de las relaciones logicas y de hecho una relacion logica es el silogismo , el cual nos permite catalogar , es decir , si todo A incluye C y X tiene C entonces X pertenece a A . De hecho , es curioso como en los Principia Martematica de Beltrad Russel da mas importancia a la funcion matematica de la catalogacion que a la funcion matematica de la prediccion . Ahora bien , en la naturaleza , se da a menudo que incluso la catalogacion se rige por probabilidades , porque , no siempre X tendra C , sino que X puede tener un cierto nivel de C , dado que X este compuesto por C ,K , H .... etc y de esta forma X pertenecera a A en el mismo nivel que se encuentre C en A .... las situaciones que nos podemos encontrar en las relaciones logicas son multiples y diversas , y en todas ellas , hablar siempre en terminos deterministas , es hablar en un

termino de abstraccion que en la naturaleza no se da , decir que todo A tiene C , luego X es A al tener C , es un silogismo que a menudo habra que hacerlo en niveles o porcentajes , de la misma formas decir que si A entonces B , esto mismo aplicado a la naturaleza es contraproducente , porque en la naturaleza los fenomenos estan sujetos a interferencia , es decir a error , a niveles de probabilidad . Las relaciones logicas por si mismas son abstractas , las matematicas por definicion son probables al menos dentro de mi punto de vista , quien sabe , alguien especializado en integrales afirmara que la matematica por definicion es integral , aunque , incluso esta misma afirmacion estaria dentro de lo probabilistico , por cuanto si en esencia la integral es igual al producto de los dos factores de la tangente , y toda tangente se encuentra en una funcion aleatoria de Rieman , entonces toda integral es igual al producto de los factores de la funcion aleatoria de una muestra concreta , tal como explique en algun ensayo . Hagamos calculo trigonometrico o hagamos calculo integral o hagamos calculo derivado , en todos estos casos estamos haciendo calculos probabilisticos , y absolutamente en todos estos casos estamos jugando con probabilidades . En la practica la matematica tiene dos funciones basicas como la prediccion y la proyeccion : la proyeccion de un diseño determinado de disopositivo , o la prediccion de sucesos . Podemos proyectar construir un satelite artificial o una base colonial humana en el planeta Marte , como podemos predecir que tipo de suceso sucedera bajo determinadas condiciones . A la funcion matematica de proyectar la solemos denominar ingenieria , y es quizas donde menos probabilidad utilizamos, y a la funcion matematica de prediccion es lo que normalmente llamamos estadistica . Tanto la ingenieria como la estadistica estan sujetas a niveles de error , y en cuanto sujetas a niveles de error , estan sujetas a probabilidad , dado que el error es una funcion aleatoria producto de nuestra limitacion humana . El error es igual a interferencia , y esta producida por varaibles desconocidas , a causa de que nuestro conocimiento es limitado , luego nuestra limitacion de conocimiento produce error . Cualquier tipo de proceso natural esta producido por una combinacion aleatoria de variables , el objeto del conocimiento es conocer que variables y de que forma combinadas dieron lugar a dicho suceso , y predecir como dandose de nuevo dicha combinacion de dichas variables se puede dar de nuevo dicho suceso . Quizas precisamente el hecho de que nuestro conocimiento sea finito es lo que nos puede permitir pensar que la evolucion de la ciencia sera infinita por cuanto si el ser humano como tal no esta capacitado para conocer el infinito entonces es factible pensar que mientras dure la humanidad la ciencia permanecera infinitamente variable , siendo en si misma la ciencia una variable de la evolucion de la condicion humana . Mientras exista algo que desconozcamos existira la investigacion sobre aquello que desconocemos , por lo cual , en la medida que el ser humano nunca alcanzara a conocer el infinito siempre existira algo que investigar , dado que no puede conocerlo todo siempre quedara algo por conocer . La ciencia por tanto sera una variable permanente de la evolucion humana , y una variable que sucedera a la idea de Dios . Detras de la idea de Dios solemos identificar dos

aspectos : el Dios general creacionista (el Dios relojero) , y el Dios particular que guia nuestra “suerte” y al cual los creyentes suplican favores para si mismos . En ambos casos nos encontramos con una imagen que sustituye las matematicas , el Dios general creacionismo como sustitucion de la explicacion de la combinacion aleatoria de variables , y el Dios particular como reflejo de la ansiedad que crea en la mente humana limitada estar a expensas de factores que el mismo no puede controlar al estar sujetos a una funcion aleatoria de variables combinadas , y en todo caso la idea de Dios como producto de la limitacion humana producida por la ansiedad . Cuando afirmo que la ciencia es una variable de la condicion humana lo afirmo en varios sentidos , la condicion humana no ha sido algo estanco durante los siglos de los siglos , sino que ha ido variando en funcion de la ciencia , tanto a nivel conceptual como incluso a nivel fisiologico : el concepto de humanidad ha ido cambiando , y fisiologicamente ha ido cambiando conforme ha evolucionado la ciencia , como por ejemplo ,mediante la medicina , mediante la mejora de las condiciones alimenticias , el acceso a la educacion etc ... la existencia de error en el conocimiento es por tanto un elemento que : de una parte hace que nuestro conocimiento actual sea en parte falso , y de otra parte este garantizando la continuacion de la investigacion cientifica mientras exista la humanidad . Siendo el error aquello que desconocemos y produce error en nuestro conocimiento actual es obvio que nuestro conocimiento actual en parte es falso por cuanto esta sujeto a error , pero al mismo tiempo este estar sujeto a error obliga al hombre a continuar la investigacion , con lo cual la investigacion de la ciencia es una investigacion infinita dado que disponemos de un error infinito , dado que el infinito nos esta vetado . La relatividad en este sentido se encuentra implicita en que , el conocimiento es relativo al error que disponga , con lo cual , el conocimiento es inversamente proporcional al error , y por tanto la fiabilidad y validez del conocimiento en si mismo dependera del grado de error cometido . El principio de discernibilidad parte de la tesis de que solo podemos discernir entre aquello que se encuentre en posiciones distintas , dos entes en una misma posicion son indiscernibles el uno del otro , lo cual implica que si a mayor velocidad menor capacidad de discernir la posicion espacio-temporal de una particula , entonces , es posible que en una misma posicion existan mas de una particula al mismo tiempo , o que una particula se encuentre al mismo tiempo en distintas posiciones . Esto , por ejemplo , es algo que desconocemos , por logica debemos tender a pensar que lo normal es que en una posicion solo haya una particula en un tiempo determinado , y que en un tiempo determinado solo haya una particula . Esto , como he digo , dentro de lo que seria una logica normal , ahora bien , esto no lo podemos probar cuando aumenta la velocidad . Es mas , podemos probar cada vez con velocidades mas altas , pero lo que nunca seremos capaces de alcanzar es una velocidad con aceleracion infinita , dado que el infinito se nos esta vetado ¿ es posible que exista una velocidad de aceleracion infinita? Yo creo que es posible , que nosotros no sepamos proyectar un dispositivo de tales caracteristicas es otra cosa distinta , en la naturaleza , en mi opinion , este tipo de sucesos si son posibles

si se dieran unas condiciones que lo hicieran posible . Si fuera posible demostrar que en una misma posicion pueden haber mas de dos particulas al mismo tiempo , o una misma particula pudiera estar en mas de una posicion al mismo tiempo podriamos entonces demostrar muchas teorias como la superposicion de los universos paralelos y muchas teorias semejantes , y en todo caso entrar en una dinamica aleatoria en la cual la logica normal no tendria tampoco demasiadas soluciones a problemas presentes .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

(Capitulo 6)

Desde el 13 de enero de 1997 sufro tortura , intentos de asesinato , difamacion , bajo la responsabilidad XXX . La tortura y asesinato que yo vivo se esta haciendo con la total complicidad de XXX , partidos politicos , sindicatos , medios de comunicacion que con su silencio y su politica de difamacion colaboran para que mi situacion de tortura y asesinato se perpetue . De hecho yo no soy la unica persona que vive en una situacion tan denigrante como la que sufro , cientos de jovenes XXX rehenes en XXX viven bajo situaciones parecidas a la mia , con torturas casi diarias , intentos de asesinato sobre sus familiares aparentando simples accidentes de trafico , etc... , ante la represion que esta sufriendo XXX viola sistematicamente los derechos humanos contando con el colaboracionismo de partidos , gobierno , medios de comunicacion . Ante esta situacion es imprescindible que la comunidad internacional arbitre medidas de castigo contra el XXX . Una forma con que la comunidad internacional puede ayudarme a mi mismo y a mi familiar y XXX protegiendo mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito esta sufriendo linchamiento politico y mediatico por quienes quieren justificar mi asesinato . Ruego sean comprensivos por las erratas que pueda cometer al estar bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales XXX protejan mis descubrimientos matematicos .

1º) Conceptos , principios y tesis

A lo largo de toda mi obra matematica , que siendo realmente realizada en un breve periodo de tiempo , comenzando en el año 2001 , hasta la fecha , se puede decir que es muy prolija y rica con diversos conceptos , tesis y principios , he ido desarrollanco definiciones que es conveniente que vaya desarrollando y en todo caso que se encuentren sintetizadas . Esta Filosofia de las Matematicas dedicadas a Mao Tse Tung tengo la intencion que se convierta en cierta forma en un estudio previo a un futuro diccionario de la Probabilidad Imposible . Todos los conceptos , principio y tesis que he ido desarrollando desde que comence esta obra , las voy a intentar sintetizar en Filosofia Matematical , como si esta fuera un posible estudio previo para la elaboracion a posteriori de un diccionario en el cual encuadrase todas las definiciones que he ido reuniendo en Probabilidad Imposible . Esta sintesis , finalmente la acortare en el tiempo , pretendiendo que este finalizada para finales de este mismo mes , y en el mes de junio reiniciar de nuevo el ensayo Geometria con una duracion aproximada de un año , hasta el mes de junio del proximo año , cuando tenga que de nuevo los examenes de junio del 2006 . Como sintetizar todos los conceptos , tesis y principios de Probabilidad Imposible seria una labor muy ardua , y dado que los principales focos teoricos se encuentran en Teoria General de Probabilidad Imposible y en Filosofia Gramatical , en Filosofia Matematica ire enumerando los diversos conceptos , tesis y principios , introduciendo quizas , cuando haga el diccionario , todavia sin pazo fijado , los demas conceptos , tesis y principios expuestos en anteriores ensayos . En este primer diccionario , para el cual Filosofia Matematical serviria de boceto no introduciria formulas matematicas complejas , unicamente definiciones:

CAPITULO 4º TGPI

- Evolucion de sujeto u opcion : diferencia entre la probabilidad empirica postest y pretest de cada sujeto u opcion

- Evolucion promedio : sumar todas las diferencias y promediarlas

- Punto Medio Total de evolucion : por metodo geometrico o aritmetico de las evoluciones

- Probabilidad Empirica de Evolucion de Sujeto u Opcion : cada diferencia de cada sujeto entre el sumatorio de las diferencias

- Promedio de las Probabilidades Empiricas de Evolucion de sujeto u opcion : inversion de N

- Punto Medio Total de las Probabilidades Empiricas de Evolucion de los sujetos u opciones : ya sea por metodo aristotelico o piramidal .

- Sesgo de evolucion de sujetos u opciones : diferencia entre Punto Medio Total y la evolucion de cada sujeto u opcion

- Sesgo de Evolucion Empirica de sujetos u opciones : diferencia entre las evoluciones de cada sujeto u opcion con respecto al promedio de evolucion de sujeto u opcion

- Sesgo de evolucion logarítmica : tomando como base promedio de sumatorio de las diferencias los logaritmos de las probabilidades empiricas postest y pretest , y calculando diferencia con Punto Medio Total de las evoluciones logaritmicas

- Sesgo de Evolucion Logaritmica Empirica : tomando como punto de partida los logaritmos de las probabilidades empiricas de evolucion , postest y pretest , calculando diferencias , y hayando promedio y Punto Medio Total y calculando diferencia entre ambas.

- Sesgo de evolucion del Metasesgo : diferencia entre Punto Medio Total de evolucion con respecto promedio

- Sesgo de Evolucion Empirica del Metasesgo : diferencia entre el Punto Medio Total de evolucion empirica con respecto al promedio empirico .

- Sesgo de Evolucion de Similitud sujeto u opcion : diferencia de Punto Medio Total y promedio obtenido de las diferencias entre Nivel de Similitud postest-pretest

- Sesgo de Evolucion de Similitud Empirica : diferencia entre Punto Medio Total y promedio obtenidos de los Niveles de Similitud de la probabilidad de evolucion empirica

- Sesgo de Evolucion de la Puntuacion Logaritmica Promedio Empirica de las Puntuaciones Logaritmicas de sujeto u opcion : diferencia Puntuacion Logaritmica de promedio pretest y postest

- Sesgo de evolucion del sesgo de puntuacion logaritmica promedio , de las puntuaciones logaritmicas de sujeto u opcion : diferencia postest-pretest entre Niveles de Sesgo de Puntuacion Logaritmica promedio

- Sesgo de Evolucion de la Puntuacion Logaritmica Mas Probable Empirica de las Puntuaciones Logaritmicas de sujeto u opcion : diferencia entre la Puntuacion Logaritmica Mas Probble Empirica postest-pretest

- Sesgo de Evolucion del Sesgo de Puntuacion Logaritmica Mas Probble de las Puntuaciones Logaritmicas de Sujeto u opcion : diferencia entre el Nivel de Sesgo de Puntuacion Logaritmica Mas Probable postest-pretest

- Sesgo de Evolucion de Evolucion Empirica de las Puntuaciones Logaritmicas Promedio Empiricas , a partir de las Puntuaciones Logaritmicas de las Probabilidades Empiricas de Evolucion de sujeto u opcion .

- Sesgo de Evolucion Empirica del Sesgo de las Puntuaciones Logaritmicas Promedio , a partid de las Puntuaciones Logaritmicas de las Probabilidades Empiricas de Evolucion de sujeto u opcion .

- Sesgo de Evolucion Empirica de Puntuaciones Logaritmicas Mas Probables Empiricas , a partir de las Puntuaciones Logaritmicas de las Probabilidades Empiricas de Evolucion de Sujeto u Opcion .

Los criterios de interpretacion a muchas de estas formulas debieran ser revisados de forma profunda algo que quizas , con el tiempo me permita hacer .

- Modalidad selectiva y no selectiva en estudio de sesgos, capitulos 10-11 de TGPI

- Tesis fundamental de la modalidad no selectiva en la formulacion de la evolucion : toda modificacion en la variable independiente se expresa en cambios de sesgo del punto Medio Total pertinente con respecto su media aritmetica .

- Tesis fundamental en la modalidad selectiva de la Formulacion de la Evolucion : todo cambio en la variable independiente supone cambios en las proporcionalidades de los sujetos u opcionescon respecto al comportamiento ideal muestral .

- Concepciones del error en la historia de la filosofia (cap 14)

  - Concepcion platonica : el error es la diferencia entre la realidad prcibida por nuestros organos sensoriales y la esencia de la realidad ideal . El conocimiento verdadero surge de someter a estudio matematico (geometrico) los objetos que se presentan ante nuestros organos sensoriales .

  - Concepcion kantiana : el error se produce al someter a dialectica el noumeno , en la filosofía de Kant normalmente el noumeno es algo totalmente ininteligible para el hombre , ya que el noumeno es el aspecto positivo , ideal , de todo ente , siendo el aspecto negativo del ente su apariencia empirica que si conocemos y puede tender a engañarnos , resolviendolo mediante analisis categorial transcendete .

- El error como diferencia

  - El error como diferencia entre las relaciones aparentes observadas y las relaciones matematicas reales

  - El error como diferencia entre las interpretaciones y la realidad externa objetiva .

- Nivel de Error = V – F (cap 14)

- Diferencia entre Intuicion – profecia – prediccion en fisica de Newton (cap 16)

  - La profecia se basa sobre signos a los que aleatoriamente se les da un significado de futuro

  - La fisica de Newton predice sobre leyes fisicas inmutables

- La intuicion hace afirmaciones de futuro sobre niveles de probabilidad

- Limites de la probabilidad (Cap 17)

  - La incertidumbre espacio-temporal en el registro de sucesos .

  - La dudosa fiabilidad de la informacion sensorial

  - Ausencia de estadisticos de tendencia central empirica , salvo el Punto Medio Total

  - El limite de la interpretacion : el sentido matematico depende de los criterios de interpretacion , lo cual nos supone una fuente de error de origen kantiano , el error es la diferencia entre la interpretacion y la realidad objetiva

Capitulo 17

- **Nivel de Represetatividad : diferencia del Nivel de Sesgo de sujeto u opcion con respecto promedio de los sesgos , y resultado dividido entre desviacion media de sesgo**

En terminos de fiabilidad : diferencia de la parte fiable de sujeto u opcion con respecto la fiabilidad media muestral , es decir , cuanto mas o cuanto menos es fiable el sujeto u opcion con respecto la muestra , y esto dividido entre desviacion media , esto estaria en consonancia con muchas formulaciones de fiabilidad que he ido trabajando en Filosofia Gramatical , y sin embargo esta formula la hice en Intuicion y Probabilidad segunda parte , a esta formula volvere en Geometria .

- Nivel de Representatividad Logaritmico adaptado :

- Nivel de Representatividad de Similitud standard : diferencia del Nivel de Similitud con respecto promedio de las similitudes dividido entre Aproximacion Media de Similitud

- Aproximacion Media de Similitud : promedio de sumatorio de : Puntuacion Logaritmica dividido entre el promedio de todas las Puntuaciones Logaritmicas

- Niveles de Representatividad Empirica en Probabilidades de Evolucion Empirica : igual que Nivel de Representatividad solo que en lugar p(xi) se toma las empiricas de evolucion .

- Niveles de Representatividad de Sesgos de Evolucion y Sesgos de Evolucion Empirica

Todos estos Niveles de Representatividad estan muy relacionados con la fiabilidad , y a pesar de que redefini la representatividad debido a una serie de erratas el 25 de mayo , estas formulas , cuando tenga tiempo intentare de nuevo volverlas a llevar a la practica .

- Raiz de Representatividad Cuadratica : raiz cuadrada de probabilidad empirica al cuadrado entre varianza , dedicada a Arafat : a mayor aproximacion a la unidad mayor homogeneidad .

2º) Conclusiones

Muchas de las formulas que aqui he expuesto , perteneciendo todas ellas a la primera parte de la Teoria General de Probabilidad Imposible , Matematica Formal , deberian ser llevadas de nuevo a la practica puesto que tras mis nuevos desarrollos teoricos , a partir de los ultimos capitulos de Filosofia Gramatical y Geometria , demuestran ser formulaciones que si bien en Matematica Formal yo no supe , por falta de conocimientos que ahora si tengo , sacar todo su valor matematico , ahora , con los nuevos conocimientos que he ido adquiriendo , estas formulas de Matematica Formal quizas tengan un valor matematico mayor del que tuve en su momento . Si bien las erratas que cometi el 25 de mayo me hicieron renovar la teoria de la representatividad hacia la Raiz de Representacion Cuadratica , la cual posteriormente en capitulos dedicados al politico hindu Gandhi simplifique como probabilidad empirica entre desviacion tipica , al desarrollar toda la teoria concerniente a la proporcionalidad , siendo dicha formulacion importante a mi forma de comprender las matematicas y la

Probabilidad Imposible , y formulacion sin la cual quizas no hubiera posteriormente dado pasos ulteriores , lo cierto es que ahora mismo al revisar la teoria original de la representatividad , segun formule en Intuicion y Probabilidad Segunda Parte , XXX , lo cierto es que la teoria de la representatividad que originalmente habia formulado tiene mucho que decir dentro de la teoria de la fiabilidad . Ademas la teoria original de la evolucion es una teoria que en mi opinion mereceria la pena profundizar y trabajar en ella mas a fondo . Es una lastima que yo no pueda disponer de todo el tiempo que yo necesitaria para poder hacer personalmente todos estos trabajos tal como yo quisiera , no en vano , una de las principales virtudes que tendra esta Filosofia Matematica dedicada a XXX es que me dara la oportunidad de ir revisando todo mi trabajo para poder ir reflexionando sobre que he hecho , como lo he hecho , y como debo orientar proximamente mi ensayo de Geometria , Este verano del 2005 , al igual que desde el verano del año 2001 , despues de que nadie me diera trabajo , y terminara mi poema de Cleopatra , mi intencion es profundizar en la Probabilidad Imposible , en los terminos que en Geometria he ido exponiendo , intentando que sea lo mas fructifero posible . Mi trabajo como matematico ha sustituido por completo a mi trabajo como poeta o dramaturgo , no en vano , con la ayuda de todas aquellas personas que quieran ayudarme en seguir adelante en mi tarea de investigacion matematica , todo el trabajo de investigacion que hasta el momento he venido haciendo intentare que tan solo sea el principio a un trabajo mucho mayor que practicamente abarcara toda mi vida : asentar los principios de la matematica moderna del nuevo siglo e incluso del nuevo milenio . la Probabilidad Imposible tiene la juventud y la fuerza de una teoria totalmente innovadora , que si bien se encuentra silenciada por quienes pretenden asesinarme y torturarme , no tengo la menor duda de que llegara el dia que mi trabajo matematico triunfe , y se demuestre el incalculable valor de toda mi obra matematica .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

(Capitulo 7)

Desde el 13 de enero de 1997 estoy sufriendo tortura , intentos de asesinato y difamacion , siendo el maximo responsable el XXX es el jefe de los torturadores . La tortura que contra mi realiza el XXX cuenta con la complicidad de XXX , partidos , sindicatos , medios de comunicacion , que ocultan y silencian mi situacion de tortura , colaborando de esta forma con el XXX me torturan e intentan asesinar manteniendo un Pacto de Silencio , al igual que anteriormente hacia XXX . La situacion que yo estoy viviendo demuestra cual es el grado de corrupcion al cual se esta llegando en el territorio español , en donde una situacion de tortura como la mia se eterniza en el tiempo mediante el silencio complice de los politicos corruptos , y una XXX decadente que pretende permanecer mediante matrimonios convenidos para mantener el silencio . La situacion que yo vivo tampoco es la unica , muchos jovenes al igual que yo en XXX sufren situaciones como la mia , de tortura y represion , situaciones mantenidas por el XXX . Muchos jovenes XXX son torturados y XXX declaraciones bajo tortura XXX haciendo caso omiso de las reiteradas denuncias de tortura que hacen estos mismos jovenes en su defensa . La injusticia española ha llegado a un extremo en donde de forma no oficial la tortura es una practica habitual y corriente que es aceptada de forma oficiosa por jueces , tribunales , partidos politicos , XXX y medios de comunicacion . Mi situacion de tortura demuestra , no ya la fortaleza interior de la que yo dispongo para hacer frente a una situacion que en estos momentos no tiene salida alguna , sino que demuestra como mi caso de tortura se ha convertido en el talon de aquiles de todo el XXX cobarde y complice de una sociedad completamente XXX . Una forma con qu la comunidad internacional puede ayudarme a mi mismo XXX protegiendo mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediatico por quienes quieren justificar mi tortura y asesinato . Ruego comprension por si tengo alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Suplico a las

agencias y autoridades internacionales , protejan mis descubrimientos matematicos XXX.

1º) Incertidumbre en Probabilidad Imposible

- No sabemos ni donde ni cuando ha ocurrido un fenomeno , pero podemos las causas determinantes del fenomeno (cap 41)

Esta afirmacion que hacia en el capitulo 41 de TGPI que tomo como punto de referencia la incertidumbre deberia reformularse , dado que en realidad ni siquiera logramos conocer al 100% ni las causas y los efectos .

Tal como demuestra el principio de incertidumbre no podemos licalizar a ciencia cierta la ocurrencia de un suceso determinado , toda pretension de ubicacion espacio-temporal es relativa , o dada a un nivel de incertidumbre , ahora bien , esto en principio no deberia implicar ningun tipo de incertidumbre en el conocimiento de cual es la causa y efectos al que se encuentra sujeto dicho suceso , pero lo cierto es que al mismo tiempo que somos incapaces de localizar en el espacio-tiempo un acontecimiento tampoco somos capaces de lograr con exactitud determinar al 100% las causas y los efectos de dicho suceso dado que estaremos en todo momento , siempre , sujetos a un determinado nivel de error , esto nos lleva a una ignorancia relativa sobre los acontecimientos en que nos encontramos inmersos , una ignorancia relativa dado que ni conocemos su ubicacion espacio-temporal ni conocemos al 100% sus causas y efectos , puesto que nuestro conocimiento esta fundado en una intuicion sobre niveles de probabilidad de cuales son las causas y efectos asociados a dicho fenomeno por lo cual vivimos en una ignorancia relativa dado que no somos capaces de lograr conocer el espacio y el tiempo , pero esta ignorancia no es completa o total dado que si podemos lograr un conocimiento relativo de las causas y efectos , un conocimiento relativo a nuestro grado de error .

- Principio de Ignorancia Relativa (cap 7 de Filosofia de las Matematicas) : No sabemos exactamente ni donde ni cuando ha ocurrido un fenomeno, , y tan solo

podemos pretender intuir con un nivel de error relativo las causas y cuales sus efectos.

El principio de ignorancia relativa guarda en su interior toda una paradoja dado que si no sabemos ni cuando ni donde ¿ como realmente podemos estar seguros de que realmente dicho suceso ha ocurrido cuando ni siquiera sabemos ubicarlo dimensionalmente? ¿ como podemos estar seguros de que la causa es antedecedente al fenomeno y el efecto es consecuente? ¿ pueden existir causas consecuentes a un fenomeno cuyos fenomenos sean antecedentes al fenomeno? Esto nos podría llevar casi a terminos metafisicos sin embargo son preguntas que son necesarias abordar .

- Paradoja del Principio de Ignorancia Relativa (capitulo 7 de Filosofia de las Matematicas)

  - Premisas de la Paradoja del Principio de Ignorancia Relativa

    - Si no sabemos donde o cuando ha ocurrido algo tampoco podemos estar seguros al 100% de fiabilidad que dicho suceso haya ocurrido verdaderamente en nuestro propio tiempo o nuestro propio espacio .

      - Podemos estar expuestos a sucesos que pertenezcan a otros espacios y tiempos , siendo sucesos que produzcan interferencia en el conjunto de sucesos que forman nuestra muestra de sucesos .

      - Nuestra muestra , como suceso , no podemos estar del todo seguros de que pertenezca a nuestro espacio tiempo

      - Sucesos que deberian ocurrir en nuestro espacio y tiempo quizas esten ocurriendo en otros espacios y otros tiempos, suponiendo interferencias en dichos espacio-tiempos , y suponiendo para nosotros una limitacion de nuestra muestra
      - Sucesos de los que no disponemos muestra en nuestro espacio-tiempo quizas sean muestras que esten sucediendo en otros espacio-tiempo

    - Si no sabemos en que tiempo o espacio verdadero ocurren los sucesos entonces

      - Es posible que acontecimientos que son efectos de un suceso se presenten en nuestro espacio-tiempo como anteriores al suceso del cual son efecto

- Es posible que acontecimientos que son causa de un suceso se presenten en nuestro espacio-tiempo como posteriores al sucesodel cual son efecto

- Consecuencias de la Paradoja de Ignorancia Relativa

  - Aumento del error de representacion muestral

    - O bien estamos introduciendo a la muestra sucesos que no pertenecen a nuestro espacio-tiempo suponiendo una contaminacion de la muestra

    - O si la muestra pertenece a un espacio-tiempo distinto al nuestro los resultados solo seran fiables y validos conforme al espacio-tiempo en que se hizo la muestra , en donde el problema estaria en conocer , al menos con un error asociado relativo , a que espacio-tiempo pertenece dicha muestra.

    - O bien estamos perdiendo representacion muestral al estar perdiendo sucesos muestrales dado que al ocurrir en otros espacio-tiempo no podemos estudiar dado que nosotros no podemos acceder a esos otros espacio-tiempo .

    - O bien es imposible realizar estudio alguno porque si la muestra completa sucede en un espacio-tiempo distinto al nuestro al que no dispongamos acceso entonces todo intento de acceso es imposible .

  - Error en la atribucion causal

    - Si una causa sucede en un espacio-tiempo posterior al efecto estamos cometiendo el error de atribuir un efecto a cualquier otro suceso que seai nmediatamente anterior a dicho efecto .

    - Si un efecto sucede en un espacio-tiempo anterior a la causa estamos cometiendo el error de atribuir una causa a cualquier otro suceso que sea inmediatamente anterior a dicho efecto .

- Conclusiones de la Paradoja del Principio de Ignorancia Relativa (Capitulo 7 de Filosofia de las Matematicas) : un suceso independientemente de su momento

espacio-temporal al cual deberia estar asociado en el caso de que pueda irrumpir en cualquier otro momento espacio-temporal deberia de hacernos reflexionar sobre que :en una muestra pueden haber interferencias de otros momentos espacio-temporales que limiten su fiabilidad y validez , no podemos estar completamente seguros que dos sucesos contiguos impliquen relacion de causa efecto .

Esto en cierta forma daria lugar a una teoria de la causalidad mucho mas compleja , en donde si realmente existe la causalidad esta no la podemos inferir por relaciones de contiguidad espacio-temporal , y en donde los fenomenos debemos tomarlos como son , y en donde una secuencia espacio-temporal de fenomenos no debe implicar obligatoriamente una secuencia de causalidad , sino una secuencia de fenomenos contiguos yuxtapuestos cuya causalidad espacio-temporal puede estar alterada por las interferencias entre sucesos pertenecientes a otros momentos espacio-temporales , y en donde los mismos fenomenos yuxtapuestos no sigan el verdadero orden de aparicion que deberian tener de seguirse una secuencia logica , sino que el orden de aparicion de los fenomenos yuxtapuestos sea un orden de aparicion alterado en donde las causas no necesariamente precedan a los efectos ni los efectos precedan necesariamente a las causas .

- Aplicacion del Principio de Ignorancia Relativa : por ejemplo en los agujeros negros en donde existen particulas capaces de viajar en el tiempo , por ejemplo en la fisica de particulas en donde existe la teoria de posibles interferencias entre dimensiones paralelas , por ejemplo en la teoria de Richard Feynman sobre los universos paralelos .

2º) Eficacia , eficiencia , error , en Matematica Formal

- *La constancia de la eficacia sera proporcional a la eficiencia*
  - *A mayor eficiencia mayor constancia de la eficacia*
  - *A menor eficiencia entonces menor constancia de la eficacia , porque la eficacia dependera de factores ambientales que por naturaleza son inconstantes o asistematicos*

3º) Aplicacion del Principio de Tragedia de la filosofia vitalista-nihilista , cap 48

- *Principio de probabilidad : nada es 100% seguro , luego nada existe al 100% , no estamos seguros de nuestra propia existencia , no estamos seguros de nuestra informacion sensorial , no estamos seguros de que exista la realidad , no estamos seguros de que realmente nada exista , luego dudamos de que nosotros existamos , dudamos de que realmente nuestros organos sensoriales nos informen de la realidad , dudamos que realmente exista algun tipo de realidad , luego es poque que nosotros no existamos , es porque que nuestros organos sensoriales nos den imformacion falsa , es posible que la realidad no exista*

Este principio de probabilidad si bien lo lleve al maximo grado de la filofia cartesiana , la duda sistmatica , metodica , la duda como metodo , es en esencia lo que todavia sigo firmemente convencido como un principio de probabilidad valido : cuando decimos que es probable que ocurra algo no estamos diciendo que estemos 100% seguros de que realmente ocurra , hay un margen de duda . Yo puedo decir yo existo ahora bien ¿ realmente existo , realmente pertenezco a un espacio-tiempo conocido , realmente puedo decir que estoy completamente convencido de que lo que existe a mi al rededor existe cuando quizas solo sean interferencias? Si la unica informacion que dispongo de mi existencia es sensorial la afirmacion de mi existencia tan solo debe confirmarse como una funcion de probabilidad con un margen de error asociado a la propia duda que me genera mi error sensorial .

- *Principio de Desastre Matematico : el desastre se produce cuando los elementos endogenos de equilibrio rompen sus relaciones de equilibrio , el desastre no podemos evitarlo , el dsastre es inevitable , en un sistema de eficiencia maxima regido por la Probabilidad Imposible dicha eficiencia se rige por relaciones de probabilidad empirica proxima a probabilidad teorica , esta relacion de equilibrio basado en la maxima proximidad del modelo empirico al modelo teorico produce que la mas ligera variacion de un elemento del sistema produzca reacciones en cadena en todo el sistema que debera llevar mas tarde o mas temprano a laruptura relacional de equilibrio entre los elementos del sistema , y al desastre. Sin embargo la unica forma de eliminar el riesgo de desastre es no aceptando ni el mas minimo error posible , la aceptacion del mas minimo margen de error conducira a que la mas ligera variacion produzca un colapso del sistema y el desastre . La no aceptacion de error alguno es una forma de solucionar el problema , pero en realidad es imposible no aceptar ningun tipo de error , la otra solucion final es eliminar los elementos sistemicos potencialmente susceptibvles de error, pero podria llevar a la practica eliminacion y destruccion de todo el sistema en si mismo , ya bien por la eliminacion de partes sin las cuales el sistema no puede funcionar o porque la inestabilidad puede devenir d que todos los elementos tengan cierta susceptibilidad para provocar inestabilidad , y la eliminacion de todos los elementos conducira unicamente al desastre por medio de la eliminacion misma del sistema .*

Este Principio de Desastre Matematico , aunque dentro de la honda dramatica y tragica que habia venido demostrando desde Matematica Paranormal o Impacto del Defecto o ensayos como Apocalipsis , en parte tiene mucha logica , ahora bien , tiene logica para un tipo determinado de sistema , aquel cuyo equilibrio se fundamenta en puntuacion diferencial igual a cero , es decir , este sistema solo seria valido para aquellos que , en logica normal habria que asociar a maxima eficiencia , o en Teoria de Sesgos Aleatorios a comportamiento aleatorio verdadero al carecer de parte fiable . Ahora bien ¿ este principio es aplicable a cualquier otro sistema que no se rija por puntuacion diferencial cero? No , evidentemente hay sistemas abiertos que se rigen por la interferencia como fuente de informacion extra para impedir convertirse en un sistema cerrado . El Principio de Desastre Matematico para sistemas con puntuacion diferencial cero lo que esta haciendo es volver a redundar en la idea de Bertalanffy de la Teoria General de Sistemas o que se ha venido haciendo en teoria de la informacion : hay sistemas de interferencia en donde el error se convierte en algo necesario para el mantenimiento del sistema , y hay sistemas en donde cualquier interferencia supone un error negativo . El Principio de Desastre Matematico estaria ligado a los sistemas cerrados en donde la interferencia incluso en lugar de suponer informacion supone una fuente mas de error posible que conduzca a la variacion ligera desencadenante dedesastre. Dentro de esta honda tragica y dramatica expuse a continuacion

- *Principio de Tragedia Sistemica : todo sistema ha de entrar en colapso*

¿ Todo sistema ha de entrar necesariamente en colapso? En mi opinion necesariamente , este Principio de Tragedia esta muy en consonancia con la filosofia vitalista de Nietzsche o de Miguel de Unamuno en el sentimiento tragico de la vida , un tipo de filosofia que lei en mi adolescencia y desde entonces de una forma u otra siempre me ha dejado un sentido nihilista en la concepcion de la vida .

- *Colapso materia-forma : cuando Puntuacion Logaritmica es distinta de cero*
- *Paradoja de Intuicion y Desastre-colapso : es mas facil intuir a mayor relagulacion formal de la materia , ahora bien , a mayor regulacion formal de la materia la mas ligera variacion puede producir un colapso materia-forma .*

4º) Las ocho rectas de regresion dedicadas a Yuri Gagarin y Pete Conrad , Cap 50

- *Recta de Regresion Equidistante*
- *Recta de Regresion de Oscilacion*
- *Recta de Regresion Maxima*
- *Recta de Regresion Minima*
- *Recta de Regresion Intermedio*
- *Recta de Regresion Promedio*
- *Recta de Regresion Geometria*
- *Recta de Regresion Aritmetica*

5º) Conclusion

El Principio de Ignorancia Relativa , como resultado de la reformulacion de las ideas expuestas en la primera parte de Matematica Formal en TGPI , es un principio importante , en cierta forma el Principio de Ignorancia Relativa es un principio que ahonda en la raiz cartesiana de toda mi filosofia matematica , una raiz cartesiana que se puede observar en el Principio de Probabilidad , en el cual basicamente lo que expongo es que no podemos estar seguros al 100% de practicamente nada , incluso no podemos estar seguros de nuestra propia existencia . El Principio de Ignorancia Relativa mantiene un espiritu cartesiano por varios motivos , en primero de ellos porque ahonda en el concepto de duda como motor de la investigacion y de la ciencia , y porque esta duda la hace sistematica . Desde el Principio de Ignorancia Relativa lo primero que yo estoy poniendo en duda , a tenor del principio de incertidumbre de Heisemberg es que realmente sepamos a ciencia cierta cual es nuestra posicion espacio-temporal , es decir partimos de la duda radical sobre cual es la posicion historica de los succesos con los que estamos trabajando y pone sobre la mesa la cuestion de la falsacion muestral a consecuencia de las interferencias de otros espacio-tiempos . En fisica cuantica , como dije anteriormente , estamos observando la posibilidad de que en los agujeros negros existan particulas que viajan en el tiempo , o que existan universos paralelos o que existan particulas cuanticas , fotones , que realmente devengan de otros espacio-tiempos . Es decir , hay situaciones experimentales en donde realmente esto puede suponer una falsacion de la propia muestra , es mas si esto es asi esto implica mucho mas , es decir , si una particula viaja en el tiempo y resulta que estamos haciendo un estudio tomando como referentes estas particulas y se dan situaciones en donde cabria la hipotesis de causalidad , en este tipo de contexto ¿ como podemos estar seguros de que realmente exista una contiguidad causa-efecto , cuando las particulas son capaces de viajar en el tiempo , o tenemos interferencias de otros espacio-tiempos? Es posible que lo que nosotros creemos que sea una causa quizas sea un fenomeno anterior o posterior en el tiempo , es posible que no exista continuidad temporal entre causa y efecto , es posible que primero aparezca el efecto y posteriormente la causa , es mas , es posible que aparezca solo la causa y no aparezca el efecto dado que el efecto aparezca en otro espacio-tiempo , o que solo aparezca el efecto porque la causa aparecio en otro espacio-tiempo distinto al nuestro , es decir , esto nos debe llevar a postular que una muestra cualquier es tan solo un conjunto yuxtapuesto de fenomenos en donde cualquier relacion de continuidad es tan solo pura apariencia fisica dado que ni podemos localizar a ciencia cierta la causa , ni podemos localizar a ciencia cierta el efecto dado que como mucho , solamente , podremos hacer estimaciones de probabilidad intuyendo sobre un nivel de probabilidad cual fue la posible causa o el posible efecto . Evidentemente la duda sigue estando presente de forma inexcusable . El Principio de Probabilidad , si bien explicado desde una optica vitalista-nihilisrta , en donde todo lo debemos explicar desde un indice de probabilidad vuelve a poner el punto de reflexion sobre este fenomeno : no podemos estar seguros de absolutamente nada y por tanto unicamente podemos estimar niveles de probabilidad , de esta forma la probabilidad surge como consecuencia directa de nuestra ausencia de seguridad psicologica sobre la ocurrencia de los fenomenos , no estamos seguros sobre si algo realmente existe o ocurre , o no estamos seguros sobre si realmente una relacion es posible o no , y sobre esta inseguridad articulamos un termino de probabilidad , el cual no es mas que un termino con el cual pretendemos darnos una certeza , la probabilidad de esta forma actua como un nivel de seguridad o certeza frente a la incertidumbre . La virtud de la probabilidad es que la probabilidad no solo informa sobre nuestro grado de certeza o seguridad , sino sobre nuestro grado de duda o inseguridad en la medida que la diferencia de la probabilidad con respecto a la unidad la estimaremos como error asociado a nuestra intuicion posible . Si el Principio de Probabilidad lo expuse de una forma un tanto existencial o dramatica , lo cierto es que tiene plena validez , asi como el Principio de Tragedia en mi opinion tiene completa validez , ahora bien el Principio de Desastre Matematico o Colapso Materia-

Forma solo tiene validez sobre un determinado tipo de sistema , aquel cuya eficacia depende de una eficiencia que descansa en puntuacion diferencial cero . En cualquier caso , de este capitulo de hoy me gustaria resaltar sobre todo una idea : la teoria de la probabilidad descansa sobre la duda que tenemos frente a la realidad , la probabilidad es una forma de hacer frente a esa duda , es una forma de cuantificar nuestro grado de certeza o seguridad . Cuando un noble de la edad media al jugar a los dados apostaba sobre un numero que todavia no habia salido en la partida , lo unico que estaba haciendo es jugar sobre un nivel de certeza o seguridad , asociado a una probabilidad determinada , si ese numero todavia no habia salido , mientras los demas si , lo mas probable , si los dados no estuvieran trucados , es decir , no hubiera sesgo , es que apareciera dicho numero con mayor probabilidad en la siguiente tirada de dados que cualquier otro numero .

- La teoria de la probabilidad es una forma de obtener una seguridad o certeza psicologica frente al comportamiento aleatorio y/o sistematico de la materia .(CAPITULO 7 DE FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS)

Quizas hablar de que la materia puede tener un comportamiento aleatorio y/o sistematico pueda aparentar contradictorio , pero no debemos olvidar que un comportamiento puede ser sistematicamente aleatorio cuando sobre su comportamiento aleatorio no se produce sesgo alguno , de forma que sistematicamente siempre se comporta aleatoriamente sin alteracion alguna , o puede ser aleatoriamente sistematico cuando su comportamiento sistematico inalterable , tanto en eficiencia como en eficacia , ha tenido un origen aleatorio , de hecho , nuestro planeta como cualquier otro conforma un sistema , como el sistema galactico , o cualquier otro sistema natural , y cualquier sistema que exista en nuestro universo ha tenido un origen tan aleatorio como aleatorio ha podido ser la distribucion de la materia en el espacio-tiempo , o como aleatorio pudo ser el origen de la vida en nuestro planeta , o la formacion de las estrellas , las constelaciones , los satelites , los cometas ... etc ....

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

(Capitulo 7

Desde el 13 de enero de 1997 he sido torturado , he sufrido intentos de asesinato , me han difamado , y todo bajo la responsabilidad del XXX . Segun la constitucion de los españoles el XXX carece de toda responsabilidad , siendo sus actos responsabilidad de aquellos quienes refrendan sus actos , el XXX , lo cual coloca al XXX en una posicion de irresponsabilidad sobre sus actos . La irresponsabilidad del XXX no es mas que un artilugio XXX al cual han secundado todos los partidos politicos , XXX , sindicatos , y medios de comunicacion . Si un caso de tortura y asesinato como el mio ha sido traspasado de XXX a XXX y de XXX sera traspasado al proximo XXX , es evidente que se trata de un caso de tortura y asesinato que va mas alla de las propias instancias del XXX de turno siendo un caso de tortura que se esta manteniendo permanentemente independientemente de quien XXX , siendo un caso de tortura cuya responsabilidad ultima ha de ser por tanto de aquel del cual la constitucion pretende otorgar la estabilidad del funcionamiento del XXXX . XXX ha llegado a un nivel de corrupcion y decadencia politica en la cual XXX , partidos , sindicatos y medios de comunicacion , habiendo sido incapaces de asesinarme , al principio porque me infravloraron , despues porque consideraron demasiado tarde , y al final porque demostraron su fracaso mas rotundo en todas las acciones contra mi vida , siguen manteniendome en una situacion de tortura permanente , sin que absolutamente nadie indique ningun signo de protesta contra mi caso de tortura salvo XXX ha sido la unica organizacion que de diversas formas ha dado a entender a la sociedad peninsular que no esta conforme con que situaciones como la mia perduren en el tiempo de forma permanente , de hecho cientos de jovenes vascos son diariamente secuestrados , torturados y asesinados . Amnistia Internacional en sus informes anuales cada año recoge mas casos de torturas contra jovenes XXX sufren a diario supuestos accidentes de trafico dirigidos por el XXX siendo alguno de estos accidentes causa directa de muerte para muchos familiares , en una guerra sucia encubbierta por el XXX . La decadencia de España no se va a detener en que mañana XXX porque la corrupcion que vive el XXX es una corrupcion estructural , en la que estan colaborando XXX en mi asesinato y tortura

. La complicidad de XXX para asesinarme y torturarme es un indicio de que en estos momentos ningun partido politico esta libre de guardar un interes en mi asesinato y tortura , aunque solo sea para mantener cierta cuota de poder virtual , que no real , sobre una democracia corrupta y decadente . Ante la situacion en que se encuentran pisoteados los derechos humanos en el XXX , es necesario que la comunidad internacional arbitre medidas de castigo contra el XXX . Una forma con que la comunidad internacional puede ayudarme a mi mismo XXX protegiendo mis descubrimientos matematicos y protegiendo a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediatico por quienes quieren justificar mi asesinato y tortura . Ruego comprension por si tengo alguna incorreccion al escribir bajo tortura , suplico a las autoridades y agencias internacionales , protejan mis descubrimientos matematicos XXX

1º) Implicaciones del Principio de Ignorancia Relativa

En el Principio de Ignorancia Relativa lo que postule basicamente es que cualquier suceso puede ser causa o efecto de un suceso que puede encontrarse indistintamente antes o despues de dicho suceso y a una distancia temporal indeterminada . El Principio de Ignorancia Relativa parte del supuesto que un suceso que sa causa de otro suceso , el suceso causante no necesariamente debe encontrarse en un espacio-tiempo anterior al suceso efecto , dado que cabe la posibilidad de que cualquier suceso causante de un efecto , dicho suceso causante se puede encontrar en un espacio tiempo posterior a dicho efecto , con lo cual todo suceso causante tiene la misma probabilidad teorica de encontrarse antes o despues de su efecto , y un suceso que sea efecto de cualquier otro suceso causante , puede localizarse igualmente antes o despues de dicho suceso causante , siendo esto un principio que pone bajo relieve que nuestra logica es una de las posibles logicas , pero no la unicca logica . Dentro de nuestra logica partimos de la tesis que si A entonces B entonces A como causa de B debe situarse A siempre antes que B , y B como efecto de A debe situarse siempre como consecuente de A . Ahora bien , en una logica dentro del Principio de Ignorancia Relativa , la probabilidad teorica de que A sea siempre anterior que B , es la misma que la probabilidad teorica de que A sea posterior a B , de la misma forma , dentro del Principio de Ignorancia Relativa la probabilidad teorica de que B sea siempre posteriormente a A es la misma a la probabilidad teorica de que B sea siempre posterior a A . Es mas , mientras que concebimos posible que un suceso A pueda ser causante de un suceso B mediando entre A y B una importante cantidad de tiempo , en el caso de que siendo A causante de B y siendo A posterior a B tambien cabe la

posibilidad de que entre A y B medie una important cantidad de tiempo . El Principio de Ignorancia Relativa de esta forma parcial o relativamente anularian en cierta forma la logica tradicional , es mas , en un supuesto de que estuvieramos trabajando en un contexto dominado por el Principio de Ignorancia Relativa cualquier estudio de correlacion y varianza serian por lo demas anuladas parcial o relativamente , dado que la correlacion y la varianza parten de la postura de que si A entonces B la diferencia entre A y B debe corresponderse a correlacion o varianza , en funcion de aproximacion o distancia de cero , lo cierto es que si nosotros tenemos una muestra postest y en la muestra postest tenemos una serie de terminos , y dicha muestra la pretendemos comparar con una muestra pretest , para ver si la variable experimental ha logrado dar resultados positivos , lo cierto es que la diferencia entre la muestra pretest y postest bajo ningun concepto implicaran en caso alguno que las variaciones en postest sean causa directa de la variable experimental aplicada y las variaciones con respecto a pretest en postest , en todo caso , las debamos de explicar segun variable experimental , dado que las variaciones postest han podido ser producidas por sucesos futuros causantes de efectos anteriores . Esto lo que implica es que cualquier correlacion o varianza encontrada entre postest y pretest unicamente obedeceria a una explicacion aleatoria , dado que no tendriamos pruebas suficientes como para poder explicar los cambios en el postest a causa de la variable experimental , dado que los cambios sufridos en el postest han podido ser cambios producidos por sucesos distintos a los contemplados en el experimento . Es mas , en la medida que el Principio de Ignorancia Relativa postula que un suceso puede ser causa o efecto de cualquier suceso anterior o posterior al mismo , esto lo que implicaria es mas . Supongamos que en una situacion de A-causa de B-efecto , la situaciones es la siguiente : A puede localizarse infinitamente antes o despues de B , dado que hay interferencias , esto implicaria que no necesariamente la causa A debe ser inmediatamente posterior o anterior a B , sino que A puede localizarse infinitamente posterior o anterior a B , de forma que , cualquier suceso inmediato a B no necesariamente es causa , sino que es un fenomeno que de forma aleatoria se ha colocado inmediatamente antes o despues de B , siendo la causa de B , es decir , siendo A un suceso que se puede localizar con tendencia a infinito antes o despues de B . Es decir , supongamos que en la muestra postest encontramos cambios con respecto a pretest , los cambios observados en el postest bajo ningun concepto los podemos derivar del efecto producido por la variable experimental sobre el postest , dado que dicho cambio ha podido ser producido tanto por sucesos posteriores al postest que siendo posteriores al postest obran como causa directa sobre el postest , siendo dichos sucesos posteriores al postest tanto inmediatamente posterior como infinitamente posterior al postest , de la misma forma que los cambios producidos en el postest , igualmente , podrian ser , atribuidos a sucesos inmediatamente o infinitamente anteriores a dicho postest , es decir , los cambios en el postest se podrian atribuir tanto a la variable experimental , como a sucesos

infinitamente anteriores a la variable experimental , como a sucesos inmediatamente o infinitamente posteriores a la varianza experimental , es decir :

- *Implicacion logica del Principio de Ignorancia Relativa en la distribucion de la probabilidad teorica del suceso causante*
  - *Probabilidad teorica de que A-causa sea anterior a B-efecto = 0,5*
    - *Probabilidad teorica de que A-causa sea inmediatamente anterior = 0,25*
    - *Probabilidad teorica de que A-causa sea infinitamente anterior = 0,25*
  - *Probabilidad teorica de que B-causa sea posterior a B-efecto = 0,5*
    - *Probabilidad teorica de que A causa sea inmediatamente posterior = 0,25*
    - *Probabilidad teorica de que A-causa sea infinitamente posterior = 0,25*

Como he dicho el Principio de Ignorancia Relativa supondria una anulacion parcial o relativa de la correlacion o varianza , segun aproximacion o distancia de cero ¿ porque? Veamos , cuando estudiamos correlacion o varianza estudiamos en esencia cual es la relacion entre dos venomenos , en el caso de que estudiemos unicamente Correlacion Media de Sesgo de Sujeto u Opcion o Correlacion Media de Similitud de Sujeto u Opcion , lo unico que calculamos es la diferencia entre dos sujetos u opciones de forma que no tiene ninguna importancia la ubicacion espacio-temporal de ambos sujetos u opciones , es decir , mientras tome la diferencia en sentido absoluto

$/ p(x1) – p(x2) / = / p(x2) – p(x1) /$

Lo cual implicaria tanto como decir

/ A – B / = / B – A /

Es decir , mientras en la Correlacion Media de Sesgo de Sujeto u Opcion los valores de los diferenciales a promediar se toman en sentido absoluto , esto lo que implica es que , me da absolutamente igual que la causa sea anterior o posterior al efecto dado que el resultado es practicamente el mismo , es decir , si la causa del efecto es posterior al efecto , me da igual calcular la diferencia de B menos A que calcular la diferencia de A menos B si es viceversa , dado que no tengo en cuenta los signos , lo unico que estoy calculando es cual es la correlacion de frecuencias de ocurrencia entre dos fenomenos , entre los que uno de ellos actua posiblemente como causa y otro como efecto . Es mas , en una Correlacion Media de Sesgo de Sujeto u Opcion , como estudio correlacional , no solo nos limitaremos al estudio de situaciones causales sino tambien estocasticas estudiando la probabilidad de relacionabilidad que hay entre dos fenomenos cualesquiera en funcion de sus frecuencias observadas . La correlacion de hecho es un tipo de estudio matematico mediante el cual lo que pretendemos es lograr concebir cual es el nivel de probabilidad con que dos fenomenos se encuentran relacionados entre si , partidnedo de las frecuencias de sus ocurrencias , si las frecuencias son proximas entre si tendemos a pensar que existe alguna relacion posible , en un estudio estocastico si observamos que dos variables tienen una cierta correlacion esto no necesariamente debe implicar causalidad , quizas las dos variables tengan identico comportamiento por estar afectadas de la misma causa que les obliga a tener un comportamiento similar . Ahora bien , en el caso de que la causa a un efecto , o que cualquier otra variable con comportamiento similar a la variable estudiada se encuentren inmediatamente antes o despues fuera del estudio o infinitamente antes o despues del estudio , evidentemente , cualquier tipo de correlacion obsrvada con respecto a cualquier otra variable puede decirse que es probable que sea aleatoria . El Principio de Ignorancia Relativa a donde nos dirige es a una absoluta incertidumbre sobre si los resultados obtenidos son o no aleatorios , una incertidumbre que podemos controlar con la fiabilidad y la validez , pero que , incluso a pesar de este control no esta exento de un cierto nivel de probabilidad de icertidumbre o duda . Supongamos que las variables que verdaderamente se correlacionan con otra variable , son variables que se encuentran o bien inmediatamente fuera del experimento o infinitamente fuera del experimento , en tal caso es posible que cualquier correlacion o varianza detectada en el estudio se deba

unicamente a un efecto aleatorio del comportamiento de la materia . En este tipo de situaciones nuestro trabajo experimental se dirige hacia la repeticion enesima del experimento intentando validar los resultados obtenidos , ahora bien aqui llegamos a una pregunta no exenta de cierto interés ¿ Es posible que relaciones aparentemente sistematicas validadas enesimas veces solo sea relaciones aleatorias? En mi opinion si es posible

- *¿ Es posible que relaciones aparentemente sistematicas validadas en enesimas veces solo sea relaciones aleatorias?*

    - *El origen de todo sistema natural es aleatorio : por ejemplo , el origen de los planetas , las estrellas , las galaxias , etc... es aleatorio , el origen de la vida es aleatorio , los sucesos en la naturaleza se rigen por un comportamiento sistematicamente aleatorio y aleatoriamente sistematico . Todo sistema se produce aleatoriamente , y todo sistema se rige por un comportamiento aleatorio : las leyes fisicas son leyes aleatorias , no hay absolutamente nada que las justifique ¿ porque la gravedad es inversa a la distancia? No hay nada que lo justifique, es mas , es contradictoria con la propia fuerza de expansion del universo ..*

    - *Todo conjunto de sucesos no es mas que una coleccion de sucesos yuxtapuestos en donde ninguno es causa o efecto de forma consecutiva , sino por interferencia* .

Suopongamos que un mismo estudio lo hemos repetido enesimas veces , y en esas enesimas veces obtenemos que existe correlacion entre X-B , suponiendo que X es la causa de B , aunque en la practica la verdadera causa es A , pero el caso es que A no la localizamos y dado que X siempre es inmediartamente anterior a B creemos que X cumple la funcion de A , supongamos que llegamos a la conclusion dado que a fuerza de repetir el experimento no hemos obtenido otro resultado que X y B estan correlacionados teniendo como unica validacion empirica las enesimas veces en que dicho resultado se confirma , en un supuesto como este verdad que seria dificil desconfirmar o falsear esta correlacion , si de enesimas veces en todas ellas nos aparece una correlacion fuerte entre X e B , finalmente seria inconsecuente por nuestra parte afirmar que no hay relacion alguna . De forma que como en el 100% de los experimentos hemos observado una fuerte relacion entre la variable X y la variable B , llegamos a la conclusion determinante de que existe relacion posible entre X e B , ahora bien , podria darse el caso de que dentro de un sistema de interferencias como el Principio de Ignorancia Relativa , se diera perfectamente la situacion de que verdaderamente X e B no esten verdaderamente relacionados y que la unica relacion que existe entre la variable X y la variable Y es una relacion de yuxtaposicion aleatoria sistematica . Si partimos de la tesis de que cualquier conjunto de sucesos no es mas que una yuxtaposicion de sucesos en donde no es creible que existan relaciones de

contuguidad espacio-temporal , partiendo de la tesis de que es falso que si A entonces B , de forma continua en el tiempo , en tal caso , si es falso que A entonces B , cualquier suceso inmediatamente anterior a B no necesariamente debe ser A , es mas , si es falso que A entonces B cualquier suceso que sistematicamente este junto a B no necesariamente debe ser A , porque en un sistema de este tipo , la ubicacion espacio temporal de los sucesos es indistinta a su funcion de causa o a su funcion de efecto y como la ubicacion espacio-temporal se convierte en una funcion aleatoria no dependiente de la contiguidad espacio-temporal , el hecho de que se de el caso de que un suceso se encuentre inmediatamente anterior a otro fenomeno no implica bajo ningun concepto que exista relacion positiva alguna mas alla de la posiblemente aleatoria . Si un mismo estudio lo repetimos enesimas veces y resulta que obtenemos el mismo resultado de relacionar un suceso inmediatamente anterior con otro inmediatamente posterior , y en todos ellos obtenemos una fuerte correlacion , esto no implica de forma alguna que estos dos sucesos realmente se encuentren relacionados , dado que quizas se deba a una yuxtaposicion de sucesos aleatoriamente sistematica . En una situacion de este tipo ¿ cual es la probabilidad teorica de que realmente estemos en lo cierto y exista una relacion verdadera? La probabilidad teorica de acierto es de 0,25 , el 25% , tal como antes he señalado que la probabilidad teorica de que un suceso se encuentre antes o despues , inmediatamente o infinitamente , es del 0,25 . En terminos generales

- *La probabilidad teorica de que una correlacion sea verdaderamente cierta es de 0,25 , ya se encuentre ambos sucesos infinita o inmediatamente antes o despues , la probabilidad teorica de que una correlacion sea aleatoria es de 0,75 .*

    - *Cualquier correlacion posible es mas probable que sea aleatoria que verdadera*

El segundo motivo por el que la Correlacion Media de Sesgo de Sujeto u Opcion y la Correlacion Media de Similitud de Sujeto u Opcion se encontrarian parcialmente o relativamente anuladas bajo esta perspectiva es porque : supongamos que entre A y B media un espacio-tiempo infinito , ya bien hemos localizado espacio-temporalmente a A pero B se encuentra con tendencia infinito ya sea antes o despues , o bien hemos localizado a B pero A se encuentra con tendencia infinito ya sea antes o despues , en estos casos cualquier tipo de intento de pretender localizar A o B cuando A o B se localizan sobre el infinito resulta del todo imposible El Principio de Ignorancia Relativa parte de un supuesto claro y evidente : en la medida que ni conocemos las causas ni los efectos , ni la ubicacion espacio-temporal de los fenomenos es posible que existan causas posteriores a sus efectos , y efectos anteriores a sus causas . Esto en principio

no implicaria cambio en absoluto para los estudios de Correlacion Media de Sesgo o Similitud de Sujeto u Opcion , salvo en que , en la medida que cualquier tipo de relacion puede ser un 75% aleatoria y un 25% sistematica , estemos dando por sistematicas relaciones aleatorias , o que cuando las causas o los efectos se localicen con tendencia al infinito sea imposible estudiar las correspondientes correlaciones . Como se puede apreciar facilmente tanto el Principio de Ignorancia Relativa como el Principio de Indiscernibilidad como amalgama entre Leibniz y Heisemberg , asi como el Dilema Minority Report , tomando al Principio de Incertidumbre como principio basico darian lugar al siguiente escenario , un escenario matematicamente cartesiano y nihilista de las matematicas :

- Derivaciones del Principio de Incertidumbre en Probabilidad Imposible :
  - Principio de incertidumbre : a mayor velocidad menor probabilidad de localizar el espacio-tiempo exacto de la particula
  - Dilema Minority Report :
    - Concepcion original del Dimela Minority Report : es imposible localizar cuales son los limites espacio-temporales de la investigacion ni el espacio-tiempo de ocurrencia de los sucesos (TGPI)
    - Concepcion elaborada del Dilema Minority Report : el origen del error esta en el error acumulado , solo mediante error acumulado podemos pretender intentar localizar la posicion de un suceso en el espacio-tiempo .
    - Concepcion final del Dilema Minority Report : el origen del error esta en nuestra limitacion psicologica cibernetica frente a la realidad infinita , debido a que no podemos procesar informacion infinita debido a nuestra limitacion psicologico-cibernetica truncamos la informacion produciendo error acumulado .
  - Origen del error : el origen del error esta en nuestra limitacion humana .
  - Principio de Indiscernibilidad : si no sabemos donde o cuando se localiza una particula entonces no podemos demostrar que una posicion solo sea ocupada por una sola particula , ni podemos demostrar que una particula solo pueda ocupar una posicion en un tiempo , por lo que es posible que una misma posicion sea ocupada por mas de una particula al mismo tiempo , y una

particula pueda ocupar mas de una posicion al mismo tiempo (Filosofia Gramatical)

- *Principio de Ignorancia Relativa : si no conocemos la posicion de la causa o la posicion de un efecto , entonces , un efecto puede ser producido igualmente por una causa inmediatamente o infinitamente anterior o posterior a dicho efecto . No necesariamente ha de darse una contiguidad espacio temporal en las relaciones causales .(Filosofia de las Matematicas)*

En la medida que estamos sometidos a una total incertidumbre sobre la realidad que nos rodea la teoria de la probabilidad , como un mecanismo de certidumbre psicologica , surge como un mecanismo con el cual intentar superar la situacion de duda permanente en la cual nos conduce la propia incertidumbre producida por nuestra propia ignorancia . El hecho de que seamos completamente ignorantes en relacion a lo que nos rodea nos lleva a una situacion de incertidumbre , el que no podamos conocer a ciencia cierta todo aquello entre lo que vivimos y entre lo que nos desarrollamos en nuestra supervivencia nos produce una sensacion tragica de incertidumbre , una sensacion nihilista , en cierta forma , una situacion ante la cual intentamos crear mecanismos para superar dicha situacion , y ese mecanismo es la probabilidad con la cual incluso pretendemos limitar nuestra limitacion . Nuestra mayor limitacion humana es nuestra propia ignorancia , pero es una limitacion que queremos limitar , no queremos que nuestra limitacion humana por naturaleza se extienda sino que se reduzca , al reducir nuestra ignorancia reducimos nuestra propia limitacion ancestral y de esta forma limitamos la incertidumbre , la forma con que logramos reducir , es decir , limitar , nuestra ignorancia , es decir , nuestra limitacion humana , es mediante calcular en terminos de probabilidad todo aquello que se encuentra en nuestro entorno , creando asi un calculo matematico en el cual en realidad lo que hacemos es calcular matematicamente nuestro margen de seguridad psicologica y nuestro margen de duda nihilista y vital . La duda cartesiana cumple una doble funcion dentro de las matematicas , una positiva y la otra negativa . La funcion negativa de la duda cartesiana radica en que nos agobia de incertidumbre , nos inunda en la ignorancia , al dudar reconocemos cuanto ignorantes somos , reconocemos nuestra limitacion , ahora bien , sobre esta funcion negativa de la duda como funcion de reconocimiento de nuestra ignorancia y limitacion humana la duda se abre mediante una funcion positiva , que es la duda para la construccion de mecanismos de seguridad psicologica creando metodos de investigacion , como la probabilidad , mediante la probabilidad limitamos nuestra ignorante incertidumbre calculando cual es el margen de duda , es decir , cual es el margen de error en todo aquello que necesitemos conocer o hacer , y por tanto cual es nuestro margen de seguridad psicologica dentro de lo que pretendemos conocer o hacer . En cierto sentido las

matematicas son un subjetivismo mediante el cual pretendemos aumentar nuestra seguridad creando sistemas de fiabilidad , validez y calidad . Las matematicas son un producto de nuestra psicologia para reducir el margen de duda o error y aumentar nuestro margen de seguridad , aumentando fiabilidad , validez y calidad , y en este sentido las matematicas son en cierta forma producto de nuestro subjetivimo al pretender un objetivo psicologico como es la seguridad psicologica de nosotros mismos . La supuesta objetividad matematica es verdadera en relacion a que pretende en cierta forma un relativo isomorfismo conforme nuestros convencionalismos sociales , es decir , el sistema de numeracion decimal es un convencionalismo social , pudimos adoptar la numeracion en base seis , o en base doce , o en base trece y sin embargo hemos adoptado el sistema decimal , y dentro de este sistema , hemos escogido una numeracion de origen hindu o arabe , segun los expertos , en lugar de la numeracion romana o griega , es decir , nuestro sistema de numeracion es puro convencionalismo social , la ley de Newton de que la gravedad es inversa a la distancia es una ley que en cierta forma surge de un convencionalismo social en la medida que lo que llamamos distancia pudo haberse llamado de otra forma , es mas , si nuestro sistema nervioso tuviera otros sistemas de percepcion quizas la gravedad la mediriamos mediante otros indicadores que ahora no disponemos debido a que no percibimos otros aspectos que quizas redunden en la medicion de la gravedad . Dentro de este convencionalismo social medimos la realidad pretendiendo alcanzar un cierto isomorfismo intentando que los calculos sean lo mas correctos posibles , o lo mas aproximados posibles , lo cual no siempre es posible por el error acumulado , en cualquier caso hemos creado una serie de convencionalismos sociales que aplicados sobre un sistema logico intentamos hacer que sean utiles para la explicacion de la realidad fisica , y en todo este intento de ismorfismo objetivo la verdadera pretension que se encuentra inherente a la matematica es la de dotarnos de una seguridad psicologica frente al advenimiento de la realidad fisica . Las matematicas es quizas el sistema mas objetivo para explicar el porque de las cosas , dentro de los lenguajes posibles el matematico es el lenguaje mas correcto para explicar objetivamente la realidad , ahora bien , nuestra ambicion de objetividad responde a una necesidad psicologica ante nuestra limitacion humana , la ignorancia , y de esta forma alcanzar una seguridad frente a lo desconocido . Esa seguridad psicologica que necesitamos frente a lo desconocido la canalizamos en las matematicas mediante intentar conocer aquello que desconocemos , de esta forma cuanto mas se reduce el campo de lo desconocido mas seguridad adquirimos sobre la realidad fisica , entrando , sin embargo , como diria Socrates , en una dinamica en donde cuanto mas conocemos mas ignorantes nos volvemos , porque cuantos mas conocimientos adquirimos mas nos damos cuenta de nuestra propia ignorancia frente al infinito .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

(Capitulo 9)

Desde el 13 de enero de 1997 sufro tortura , intentos de asesinato , difamacion , bajo la responsabilidad directa del XXX , la tortura con XXX ha vuelto a aumentar de nuevo el pasado dia 15 de mayo del 2003 torturandome con ruidos graves durante toda la mañana de ayer , que por la tarde ha sido sustituido p0or ruidos agudos , con los que me siguen torturando en estos momentos . Bajo le jefatura XXX , con la colaboracion de XXX me tortura sistematicamente manteniendo un rgimen politico basado en el silencio para mantener oculto mi caso de tortura . La situacion que yo vivo no se trata de un caso de corrupcion aislado , como algunos intentan aparentar , sino una situacion que demuestra la corrupcion de todas las instituciones del Estado que mantienen vigente de forma permanente y estable la tortura como mecanismo de represion estatal contra personas inocentes . Desde mi nacimiento yo he sido utilizado por el Estado español , desde los ultimos dias del tardofranquismo reformista de 1977 , por XXX como un conejillo de indias contra el cual el XXX podia usar para sus experimentos militares y llegado el caso asesinarlo con la completa colaboracion y complicidad de todo el XXX , y con la colaboracion y complicidad de XXX en mi asesinato . La situacion que yo vivo demuestra que lo que esta viviendo la peninsula no se trata de casos aislados sino de una politica de tortura generalizada que cuenta con el apoyo incondicional de partidos de izquierda a favor de mi tortura y asesinato como de partidos de derecho , que cuenta con el apoyo de los medios de comunicacion , y con el apoyo del XXX . Una situacion de tortura que , como he dicho , no es aislada y es una practica generalizada como en reiteradas ocasiones ha hecho constatar Amnistia Internacional y otras organizaciones humanitarias , denunciando las politicas de tortura contra emigrantes , contra jovenes XXX , y contra todo pensamiento disidente . Cientos de jovenes XXX han sido torturados por las XXX a consecuencia unicamente de sus ideas politicas XXX . Si la comunidad internacional quiere ayudar a XXX y a mi mismo es necesario que colaboren XXX protejan mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediatico por quienes

quieren justificar mi asesinato . Ruego comprension por si tengo alguna incorreccion por escribir bajo tortura . Suplico a las instituciones y agencias internacionales , protejan mis descubrimientos matematicos XXX

1º) Principio de Ignorancia Relativa

No podemos saber exactamente ni donde , ni cuando , ni porque , ocurre un fenomeno , debbido a esta ignorancia a la cual estamos sumidos , tan solo podemos alcanzar a pretender adquirir un conocimiento probable sobre el cuando , el donde , y el porque , de un suceso , de esta forma , nuestro conocimiento es tan solo una duncion de probabilidad espacio-temporal-causal . No sabemos ni las dimensiones ni las causas o los efectos , de un suceso , tan solo tenemos opcion a estimar bajo un determinado indice de probabilidad cuando ha ocurrido , donde ha ocurrido , y porque ha ocurrido , es decir , tan solo tenemos indices de probabilidad con los cuales pretender reducir nuestro grado de ignorancia . Nuestro conocimiento es por tanto un conocimiento probable , dado que no es , en cualquier otra situacion posible , un conocimiento fundado en conocimientos determinantes , carecemos de un conocimiento exacto de nuestra realidad fisica , y nuestra realidad fisica unicamente la podemos conocer en funcion de un conocimiento probable . Hablar de que el ser humano como ente unicamente es capaz de adquirir ontologicamente un conocimiento probable , implica muchas cosas , como que , en la medida que nuestro conocimiento es probable estamos sujetos a niveles de certeza , y a niveles de duda , de hecho la probabilidad es un mecanismo con el cual medimos el grado de certeza o de duda que tenemos en cierto conocimiento posible . Debido a nuestra ignorancia relativa a la realidad fisica que nos rodea nos encontramos en una situacion manifiestamente cartesiana y nihilista , cartesiana porque la probabilidad nos hace colocar todo bajo un determinado nivel de duda , el nivel de duda asociado a todo fenomeno es igual a su indice de error , el indice de error asociado a todo fenomeno es igual a la diferencia de la unidad con respecto a su probabilidad de ocurrencia , la no ocurrencia de un fenomeno se explica por error el cual es causa de factores posibles que interfieren en la ocurrencia del fenomeno posible . Nnuestreo conocimiento probable es aquel conjunto de sucesos sobre los que tenemos un determinado nivel de certeza de ocurrencia y al igual asignamos un determinado nivel de duda , normalmente para hablar de que un conocimiento probable es un conocimiento realmente posible o que realmente sea posiblemente un conocimiento verdadero y no una afirmacion fasa , es necesario que la probabilidad de verdad asociada a dicha proposicion sea superior a la probabilidad de duda , o lo que es lo mismo , que la probabilidad de certeza sea superior a la probabilidad de error . Cuando una proposicion posible detenga un nivel de probabilidad de error o duda superior a la probabilidad de ocurrencia o certeza

entonces tomamos dicho conocimiento posible como un posible conocimiento falso , tan solo y solamente solo cuando unicamente se da la situacion en donde la probabilidad de nuestro conocimiento cumple el requisito de que la probabilidad de certeza o ocurrencia superior a la probabilidad de duda o error decimos que dicho conocimiento probable es probablemente verdadero . Un conocimiento probablemente verdadero es aquel conocimiento cuya probabilidad de ocurrencia o certeza es superior a la de error o duda , y un conocimiento probablemente falso es aquel conocimiento cuya probabilidad de error o duda es superior a la probabilidad de ocurrencia o certeza . El falsacionismo de Popper se fijaba sobre esta premisa si atendemos al contraste de hipotesis , de hecho el positivismo en la medida que versa el conocimiento humano sobre la existencia de proposiciones verdaderas y falsas lo que hace es tomar el conocimiento como un conjunto de proposiciones susceptibles de ser verdaderas o falsas . Cuando afirmamos que nuestro conocimiento es probable es porque carecemos de un conocimiento determinante acerca de la realidad fisica y se encuentra unicamente conformado sobre un conjunto de proposiciones cuyo nivel de verdad o falsedad se encuentra asociado a una probabilidad , el nivel de verdad de una proposicion empirica es igual a la probabilidad de certeza o ocurrencia de dicha proposicion empirica , y el nivel de falsedad en una proposicion empirica es igual a la probabilidad de duda o error de dicha proposicion empirica . Hay proposiciones que se encuentran en una situacion en donde la probabilidad de certeza o ocurrencia es igual a la probabilidad de error o duda , a dichas proposiciones las consideramos proposiciones asociados a un suceso aleatorio , ahora bien , decir que un suceso es aleatorio es dar una afirmacion verdadera . Decir que un suceso es aleatorio deberia implica que dicho suceso debe comportarse siempre como que la probabilidad cer certeza o ocurrencia es igual a la de error o duda , y por tanto si esto se da siempre así entonces no hablariamos de probabilidad sino de determinacion por cuanto el error o duda deberia ser igual a cero . Es decir , si yo digo que un suceso es aleatorio entonces en teoria siempre deberia cumplirse que ocurrencia y no ocurrencia deberian tener el mismo comportamiento en todo experimento posible , y si esto fuera asi entonces no estaria en un conocimiento probable sino determinante , si puedo alcanzar un conocimiento determinante esto implicaria que nuestro conocimiento ademas de probable en contadas ocasiones puede alcanzar conocimiento determinante , conocimiento determinante es cuando la funcion de probabilidad es igual a la unidad , sin embargo esto no es así , como explique en la Teoria del Sesgo Aleatorio se dan situaciones en donde aquellos sucesos cuyo comportamiento en teoria deberia tener un comportamiento en donde la probabilidad de ocurrencia o de no ocurrencia deberian tener la misma probabilidad , son sucesos en donde a la larga siempre se dan sesgos aleatorios segun muestras , habra muestras en donde en un suceso normalmente aleatorio sin embargo habra un aumento de la probabilidad de ocurrencia , habra muestras en donde en un suceso normalmente aleatrio habra un aumento de la probabilidad de no ocurrencia , cuando se dan diferencias de un

comportamiento normalmente aleatorio entre muestras esto se debe explicar a consecuencia de la Teoria de Sesgos Aleatorios . Si jugamos a moneda o cruz y el numero de tiradas por muestras es par , supongamos que en cada muestra de lanzamientos hacemos ocho lanzamientos , y si en reiteradas muestras se da la situacion por la cual , en una muestra hay un sesgo a favor de las cruces , en otra muestra un sesgo a favor de las caras , en otra muestra se queden igualadas , y sin embargo en cada muestra se observe el comportamiento diferente , es cierto quizas que si tomamos un numero elevado de muestras la media aritmetica de la ocurrencia de caras y cruces tienda a que la probabilidad de cara sea igual a la probabilidad de cruz , sin embargo a nivel intramuestra en cada muestra en si mismo el hecho de que esto no se cumpla debe darnos que pensar . Es decir , un suceso normalmente aleatorio quizas sumando su comportamiento en distintas muestras de un resultado normalmente aleatorio , pero estudiando el comportamiento intramuestralmente no da un comportamiento aleatorio . El hecho de que a nivel intramuestral un comportamiento normalmente aleatorio no sea aleatorio lo debemos explicar por medio de la Teoria de Sesgos Aleatorios : toda seleccion de sesgos de una poblacion en una muestra es una seleccion aleatoria de sesgos , dando lugar a la formacion de sesgos aleatorios en la muestra , en donde el comportamiento normalmente aleatorio dara lugar a la aparicion de sesgos aleatorios , o dicho de otra forma , el comportamiento normalmente aleatorio a nivel intramuestral dara lugar a la formacion aleatoria de sesgos . Debido a la Teoria de Sesgos Aleatorios no existe realmente conocimiento determinante sino tan solo probable . Si yo digo que es determinante que bajo ausencia de cualquier otro condicionante en igualdad de condiciones cualquier cara de un dado de ocho lados tiene la misma probabilidad de ocurrir , estoy diciendo una falacia , intramuestralmente se daria la situacion en donde en cada muestra particular la ocurrencia de cada lado del dado tendria un seso aleatorio asignado sin que hubiera condicionante alguno , de esta forma , un conocimiento determinante bajo influjo de la Teoria de Sesgos Aleatorios se convierte en un conocimiento tan solo probable . Si yo digo que bajo ausencia desesgos el comportamiento de todo suceso es igual al comportamiento de cualquier otro suceso no estoy haciendo una afirmacion determinante con probabilidad igual a uno , sino que estoy diciendo una proposicion probable dado que quizas esto no se cumpla a nivel intramuestral en determinadas muestras . Todo conocimiento humano es probable , el ser humano como ente ontologico capaz de conocimiento posible y positivo carece de conocimiento determinante , si acaso aspiramos a alcanzar un conocimiento basado en cero coma nueve periodo , pero un conocimiento con probabilidad cero coma nueve periodo no es igual a un conocimiento probable dado que tiene una probabilidad de error o duda igual a cero coma cero periodo presumiblemente en algun lugar con tendencia a infinito igual a la unidad . Un conocimiento probable cuya probabilidad de error es igual a cero coma periodo cero tendente a infinito a terminar en la unidad es un conocimiento cuyo valor de error en terminos aritmeticos es cero y sin embargo es al

mismo tiempo un valor de error posible . Cuando hablamos de probabilidad cero coma cero periodo con tendencia a infinito a terminar en uno , esto implica un indice de probabilidad que es igual a :

0,00000000000000000000000000000000000000000000000000000000........
.... ¿ 1 ?

Como se pueden fijar la unidad final la pongo en signos de interrogacion ¿ porque? Muy sencillo , si realmente un numero tiene tendencia infinita entonces no tiene final , si un numero con tendencia infinita no tiene final y dicho numero con tendencia infinita es cero coma cero periodo con tendencia infinita a terminar en uno esto implica que la periodicidad de ceros al infinito es infinita es decir nunca termina en la unidad , porque dicho numero de periodo infinito no tiene fin , un periodo de ceros al infinito si no tiene nunca fin y en teoria deberia acabar en una unidad esto implica que dicha unidad en realidad nunca ocurre dandose en realidad una infinita secuencia de ceros , un numero que en realidad es una secuencia infinita de ceros y nunca termina en uno porque dicho numero nunca termina porque es infinito aritmeticamente este numero es tanto como cero

0,00000000000000000000000000000000000000000000000000000000........
..........¿ 1 ? = 0

Ahora bien en la medida que este numero en teoria deberia acabar en la unidad es un suceso que posiblemente ocurra , porque no estamos de que la probabilidad sea igual a que el primer factor del cociente de probabilidad o el segundo factor del cociente de probabilidad sea igual a cero , sino que estamos hablar de que o bien el primer o segundo factor del cociente de probabilidad es proximo a cero , o bien que , independientemente del valor del primero o segundo factor pueda tener el segundo o primer factor un valor infinito , de forma que una constante a dividir , en primer o segundo factor , por un valor infinito de lugar a cero . Un conocimiento posiblemente aleatorio no es determinantemente aleatorio dado que incluso un conocimiento alaeatorio es tambien un conocimiento probable , por cuanto incluso un conocimiento aleatorio se puede encontrar bajo un comportamiento propio de la Teoria de Sesgos

Aleatorios con lo cual , en esencia , conocimiento determinante no existe , y alcanzamos a aspirar tan solo a adquirir un conocimiento probable . Nuestra ignorancia es relativa , y es relativa al nivel de probabilidad de duda o error de un fenomeno , a menor probabilidad de duda o error menor ignorancia , a mayor probabilidad de duda o error mayor ignorancia , en la medida que nos encontramos en una situacion de ignorancia relativa al nivel de probabilidad de duda o error la teoria de la probabilidad surge como un mecanismo de control psicologico de nuestra ignorancia , como un mecanismo para alcanzar la seguridad psicologica necesaria frente al infinito . Como seres humanos somos conscientes de nuestra limitacion causa directa de error , ante esta consciencia pretendemos controlar nuestro error mediante medir nuestro grado de limitacion humana fuente de error . Ahora bien , el Principio de Ignorancia Relativa no solo tiene que ver en que estamos practicamente ignorancia cuando , donde o porque ocurrio algo , y tan solo podemos hacer indices de probabilidad sobre cuando probablemente ocurrio , probablemente donde ocurrio , porque ocurrio probablemente algo , sino que ademas , estamos practicamente ignorancia la localizacion de la causa y del efecto , si no sabemos ni donde ni cuando ocurrio algo , es posible que fenomenos anteriores sean efectos de fenomenos posteriores , y por tanto se rompa la regla de contiguidad espacio-temporal causal propio de la logica normal , si A entonces B es en la logica normal una regla de causalidad logica , desde el momento en que no sabemos donde ocurrio algo verdaderamente ni cuando ocurrio algo verdaderamente ni porque verdaderamente ha ocurrido , entramos en una dinamica en la cual no tenemos forma de negar que sea posible que algo posterior sea causa de algo anterior , y que un suceso anterior sea efecto de un suceso posterior , es decir , es posible que B sea anterior a A y es posible que A sea posterior a B , es mas , incluso es posible que B sea infinitamente anterior a A , y es posible que A sea infinitamente posterior a B , es mas , es posible que A sea infinitamente posterior a B como al mismo tiempo B infinitamente posterior a A . Es mas , dentro del Principio de Ignoracia Relativa habria que incluir otra causa de ignorancia , y esta causa de ignorancia es nuestra imposibilidad de estudiar ocurrencias infinitas : cuando hacemos una muestra estudiamos ocurrencias , estas ocurrencias normalmente son ocurrencias finitas , sabemos delimitar con determinado nivel de probabilidad cuando y donde ocurrio algo , y podemos estudiar el nivel de probabilidad de causalidad en funcion de los resultados obtenidos en la muestra , pero es necesario a priori que la ocurrencia sea finita , ahora bien ocurrencias infinitas es imposible de poder estudiarlas .

2º) Principio de Ignorancia Relativa y ocurrencias infinitas

Cuando estudiamos un fenomeno en primer lugar somos plenamente conscientes del fenomeno que queremos estudiar , es decir , somos plenamente capaces de definir el fenomeno , limitar el fenomeno , normalmente cuando estamos proyectando la investigacion de un fenomeno lo que hacemos es intentar conocer aproximadamente cuando y donde ocurre dicho fenomeno , hacemos una muestra de ocurrencias de dicho fenomeno , y estudiamos las ocurrencias , por ejemplo , podemos estudiar la aurera boreal como un fenomeno y hacer un estudio sobre una muestra de datos recogidos sobre dicha muestra , normalmente sobre cualquier fenomeno recogemos un determinado muestrario , y en todos los casos , absolutamente en todos los casos posibles , dichas muestras recogidas contienen ocurrencias que podemos probablemente limitar en el espaci y el tiempo , ahora bien lo absolutamente nunca podremos estudiar , lo que es determinantemente imposible estudiar son ocurrencias infinitas , porque dado que no podemos limitar espaciotemporalmente no las podamos identificar : solo somos capaces de identificar variaciones sobre el contraste entre contiguo espacial o temporalmente . Toda variable posible es posible identificarla porque presenta alguna variacion posible sobre cualquier otra posible variable o sobre cualquier dimension . Identificamos las cosas en funcion de las diferencias con el resto , el origen del conocimiento posible radica en nuestra posibilidad de poder identificar diferencias entre las cosas , algo que sea indistinto de cualquier otra cosa no es posible conocerlo . De ahi el Principio de Indiscernibilidad : es imposible que alcancemos el conocimiento de dos o mas cosas que ocupen la misma posicion sencillamente porque es imposible alcanzar a percibir diferencias de posicion entre dichas cosas . Es imposible que alcancemos el conocimiento de una cosa que ocupe posiciones distintas al mismo tiempo porque sobre una misma cosa en distintas posiciones no hay diferencias en la cosa . La discernibilidad , como afirmaba Leibniz comienza cuando somos capaces de apreciar diferencias en la posicion de los elementos . La dialectica de Hegel parte de la tesis de que todo conocimiento posible surge del conocimiento de las diferencias entre los antagonicos . Nuestro conocimiento es un conocimiento que tiene por origen la identificacion de diferencias posibles : si dos cosas distintas no guardan absolutamente ninguna diferencia entre si absolutamente nunca lograremos identificar la distincion entre ambas cosas , y por tanto nunca lograremos diferenciarlas , si absolutamente todo lo que hay en el universo no guardara ninguna distincion entre si entonces seria imposible conocer absolutamente nada , la distincion de las cosas y por tanto el conocimiento de las cosas depende de que seamos capaces de identificar las diferencias entre las cosas . Identificar diferencias es igual a limitar las propiedades de las cosas . Si existen ocurrencias infinitas no podemos identificarlas porque no sabriamos o no podriamos alcanzar a identificar su distincion con respecto a cualquier otra cosa distinta . es decir , porque vivimos inmersos en esa cosa sin saberlo . Solo guardamos consciencia o conocimiento de las

cosas que tienen alguna propiedad diferente con respecto a las demas cosas , como he dicho , si no supieramos identificar diferencias entre todo lo que hay en el universo seria absolutamente imposible conocer el universo . Si una ocurrencia es infinita en el espacio dicha ocurrencia no podriamos diferenciarla entre cualquier parte del espacio con respecto a cualquier parte del espacio , dado que dicha ocurrencia al igual que el espacio careceria de todo limite espacial : solo podemos diferenciar ocurrencias espaciales que tengan diferencias detectables dentro del espacio , y solo son detectables diferencias dentro del espacio a consecuencia de que sepamos identificar sus limites espaciales , aquello que carezca de limite , una ocurrencia espacial que fuera infinita como el espacio no sabriamos diferenciarla del propio espacio en si mismo dado que ambos son igualmente infinitos y no habria absolutamente que diferenciara al espacio de dicha ocurrencia infinita en el espacio . Si una ocurrencia es infinita en el tiempo dicha ocurrencia tampoco nos seria posible identificarla porque dicha ocurrencia al no tener limites seria identica al tiempo mismo . Solamente podriamos alcanzar a identificar , siendo un supuesto ad hoc controverible , ocurrencias infinitas cuyo principio nos sea inmediato , ya sea inmediatamente anterior o inmediatamente posterior y susceptible de predecir y siendo una ocurrencia , y sean ocurrencias que habiendo tenido un prinipio sin embargo carezcan de final teniendo una tendencia infinita en su evolucion futura , pero esto como digo es una tesis ad hoc sobre cuando si nos seria posible identificar ocurrencias infinitas , ahora bien , incluso aunque se dieran este tipo de ocurrencias lo cierto es que este tipo de ocurrencias nunca las hemos detectado , dado que incluso el Big Bang tiene un principio y un final , y cualquier otro tipo de situacion cosmica suele tener principio y final , y , si pudiera tener una aplicacion real , lo cierto es que normalmente en todo fenomeno fisico por mucho que dure el fenomeno dicho fenomeno suele evolucionar a otros fenomenos distintos , con lo cual un fenomeno infinitamente estable en fisica , que no evolucione hacia otro tipo de fenomeno distinto , es muy dificil encontrarlo , en fisica todos los fenomenos que estudiamos son fenomenos cuya ocurrencia es limitada , son fenomenos que tienen un principio y un final ya sea a corto , medio o largo plazo , y posteriormente evolucionan a otros fenomenos . La gravedad de un planeta esta limitada a dicho planeta y limitada al periodo de tiempo de vida de dicho planeta , el Big Bang esta limitado a un periodo de tiempo al cual le sucedera otro fenomeno , ya sea otra explosion , ya sea un enfriamiento lento del universo que presumiblemente volveria a provocar nuevos fenomenos , o a una vuelta al punto de energia original que volviera a producir una explosion , es decir , cualquier fenomeno fisico es limitado en el tiempo tanto en el principio como el final , y fenomenos fisicos con principio y no con final es realmente muy dificil detectarlo , en cualquier otra forma , la fisica moderna trabaja siempre con ocurrencias finitas y nunca con ocurrencias infinitas , sencillamente porque una ocurrencia infinita en el espacio (salvo la excepcion ad hoc de que tenga un principio inmediato en el espacio) , como una ocurrencia en el tiempo (salvo la excepcion ad hoc de que tenga un principio inmediato en el tiempo) , son

absolutamente imposibles de diferenciarlas del propio espacio o del propio tiempo de carecer de diferencias con respecto al propio espacio y al propio tiempo , y en caso de ocurrir ocurrencias infinitas en el espacio y en el tiempo que no tengan principio ni temporal y espacial careceriamos de toda posibilidad de conocerlas , con lo cual no solo somos ignorantes sobre donde , cuando y porque ocurrio algo , sino que incluso nuestra posibilidad de estudiar ocurrencias esta limitada a las ocurrencias limitadas siendo imposible estudiar ocurrencias infinitas que carezcan no solo de fin sino de principio . Ahora bien , no solo nos es imposible estudiar ocurrencias espaciotemporales infinitas ya bien en el espacio o ya bien en el tiempo , sino que ademas nos es imposible estudiar ocurrencias de causalidad infinita o de efecto infinito : es imposible estudiar situaciones de causacion infinitas , es donde infinitamente se este dando la situacion de causacion , en donde infinitamente este siendo causa de un efecto infinito . Unicamente estamos limitados a conocer ocurrencias limitadas espacio-temporalmente , sin que tengamos opcion posible a conocer ocurrencias infinitas en el tiempo , ocurrencias infinitas en el espacio o ocurrencias infinitas de causacion . El hecho de que unicamente podamos conocer ocurrencias limitadas vuelve de nuevo a limitar nuestro propio conocimiento de la realidad fisica , y nos vuelve a colocar en una situacion de relatividad logica . Como he dicho en anteriores momentos , el Principio de Ignorancia Relativa al incidir sobre el hecho de que somos completamente ignorantes sobre la posibilidad de que A siendo anterior a B sea A causa de B , esto nos obliga a pensar que la logica normal es una logica dentro de las posibles logicas , y que dentro de esas posibles logicas el hecho de que nosotros conozcamos solo la logica normal no debe implicar para nosotros que solo exista la logica normal , es porque existan muchas posibles otras logicas , de las cuales nosotros solo alcanzamos a conocer la logica normal , pero el hecho de que nosotros solo conozcamos la logica normal no implica que la logica normal sea la unica logica posible , de hecho cuando elabore la Teoria de Sesgos Aleatorios , mi idea era hacer de la Teoria de Sesgos Aleatorios una logica alternativa a la logica normal , en donde el verdadero comportamiento aleatorio es aquel comportamiento aleatorio que no podemos predecir , frente al comportamiento aleatorio normal que es aquel que podemos predecir . En la medida que en Teoria de Sesgos Aleatorios el verdadero comportamiento aleatorio es aquel que no podemos predecir , el verdadero comportamiento aleatorio es aquel que se encuentra influido por el error o mejor dicho : el verdadero comportamiento aleatorio es realmente el error , es decir , el verdadero comportamiento aleatorio es el comportamiento de error , dado que el comportamiento de error da lugar a comportamiento no predecible es entonces el comportamiento de error el verdadero comportamiento aleatorio . Dentro de la logica normal el comportamiento aleatorio es igual a probabilidad teorica siendo por tanto el comportamiento aleatorio igual a Puntuacion Tipica cero , y siendo aquel comportamiento ideal en la medida que el comportamiento empirico se identifica con el comportamiento teorico y critico idealmente , siendo lo que expuse en Matematica

Formal de Teoria General de Probabilidad Imposible , algo con lo cual produje una ruptura en Filosofia Gramatical y Teoria de Sesgos Aleatorios en donde hago una fuerte ruptura al proponer que el verdadero comportamiento aleatorio no es igual a probabilidad teorica sino que el verdadero comportamiento aleatorio es igual a error , y por tanto , en la medida que en Teoria de Sesgos Aleatorios el verdadero comportamiento aleatorio es igual a error es entonces el error el factor que produce que en sucesos aleatorios en igualdad de condiciones se den situaciones en las que se produzcan sesgos aleatoriamente intramuestralmente , es decir , el error como factor de comportamiento aleatorio verdadero produce situaciones en las que dos sujetos u opciones en igualdad de condiciones sin embargo cada sujeto u opcion registre un sesgo diferente , en donde un sujeto u opcion en igualdad de condiciones registre un sesgo positivo sin que exista motivo alguno salvo incidencia de error para explicarlo , y el otro sujeto u opcion registre un sesgo negativo no habiendo absolutamente ningun otro factor salvo el de error para explicar dicho comportamiento . Desde la optica de la Teoria de Sesgos Aleatorios solo el error es el verdadero comportamiento aleatorio dando lugar a un comportamiento imposible de predecir . Ya en Filosofia Gramatical al abordar la Teoria de Sesgos Aleatorios expuse como una fuente de error en matematicas es tomar como unica logica posible a la logica normal , dado que existen otros sistemas logicos posibles . Mientras en logica normal mientras se de A en las mismas condicions sea quien sea A independiente del sujeto u opcion siempre que se den las mismas condiciones , siempre A producira B , en la Teoria de Sesgos Aleatorios no se esta completamente seguro de que aunque A tenga en todo momento , situacion y circunstancia , con independencia del sujeto u opcion , las mismas condiciones , esto no garantiza bajo ningun concepto que A siempre de como consecuencia B , y que si la igualdad de condiciones en las distintas A no garantiza que se produzca B , es porque no siempre se da la situacion de A entonces B , y se debe a que la logica normal no es que falle o este sujeta a error , sino que simplemente la logica normal es tan solo una logica posible dentro de las posibles logicas que puedan existir , y que el problema no esta en la logica normal , sino que nosotros no podemos alcanzar a conocer otras logicas posibles , al estar dichas logicas posibles fuera de nuestro posible conocimiento limitado . El hecho de que dentro del Principio de Ignorancia Relativa exponga ahora como , no solo es que no se de B dandose A aunque se den en A siempre las mismas condiciones , sino que es posible que se den situaciones en donde A sea infinitamente posterior a B o B infinitamente anterior a A , o que al mismo tiempo A sea infinitamente posterior como B infinitamente anterior , esto lo que implica es que para este tipo de situaciones es posible que existan otras logicas posibles que expliquen este tipo de comportamientos posibles . Es mas , en la medida que dentro del Principio de Ignorancia Relativa tal como hoy he añadido somos completamente ignorantes de la ocurrencia de sucesos infinitos , no debemos descartar al existencia de posibles logicas en los sucesos de ocurrencia infinita . Es decir , nuestra logica normal es una logica adaptada a nuestra limitacion humana , pero

no por ello la unica logica posible porque mas alla de la limitacion humana es posible que existan muchas mas logicas posibles que no podemos alcanzar a conocer debido a nuestras propias limitaciones . El hecho de que nuestra logica no acepte que una causa sea posterior al efecto , o el hecho de que nuestra logica no acepte situaciones de causacion infinita , no implica que sea imposible que una causa sea posterior al efecto ni implica que sea imposible que una ocurrencia sea infinita , dado que si no sabemos a ciencia cierta ni donde , ni cuando , ni porque ocurre algo , entonces no podemos demostrar que toda causa sea anterior a todo efecto luego es posible que existan causas posteriores a sus efectos , y si no podemos demostrar que toda ocurrencia sea finita en espacio y tiempo , al sernos absolutamente imposible identificar exactamente todo suceso en su espacio y tiempo particular , es posible que existan ocurrencias infinitas . Ahora bien , tambien se pueden dar ocurrencias infinitesimalmente infinitas

3º) Principio de Ignorancia Relativa y ocurrencias infinitesimalmente infinitas

Nuestra ignorancia sobre la realidad fisica es ya de por si infinita , cuanto mas sabemos mas ignoramos , proponia Socrates , nuestro conocimiento no sirve para reducir nuestra ignoracia sino mas bien al contrario , nuestro conocimiento aumenta nuestra ignorancia , y se da la situacion paradojica de que a mayor cantidad de conocimiento entonces mas ignorantes somos , porque cuanto mas cosas conocemos mas nos damos cuenta de cuantas mayor son las que desconocemos . No solo desconocemos cual es el comportamiento aleatorio del error causante de sesgos aleatorios , no solo desconocemos cuando , donde o porque ocurre algo , salvo por un conocimiento probable no exento de duda y error , no solo desconocemos si hay casuas posteriores a sus efectos , o si hay ocurrencias infinitas , sino que ademas desconocemos un autentico universo infinitesimal en el espacio , en el tiempo , y la causalidad . Cuanto mas avanza la ciencia mayor es nuestro conocimiento sobre unidades infinitesimales , a traves de la fisica subatomica y la nanotecnologia principalmente , sin embargo , lo que absolutamente nunca llegaremos a conocer son las ocurrencias infinitesimalmente infinitas . Nuestro conocimiento sobre las dimensiones cada vez mas pequeñas esta sujeto a limites tambien , la ultima frontera salvable , la nanotecnologia , nos ha conducido a la modificacion de moleculas mediante operar con el atomo como si fuera un simple ladrillo , y la fisica subatomica nos ha llevado a descubrir incluso partidos inferiores al atomo , sin embargo estas fronteras de la fisica moderna siempre estaran sujetas a la ignorancia de que ocurre a niveles mas

infinitesimales todavia . Cualquier avance positivo de la ciencia en el estudio de las unidades infinitesimales siempre debera comprender que mas alla del nivel infinitesimal conocido existen unidades mas infinitesimales , y que estas para nosotros siempre nos seran completamente desconocidas . En cierto momento escribi sobre como la fisica y la matematica moderna tienen dos horizontes lejanos bien definidos : lo macro y lo micro ; cada vez los telescopios espaciales estudian unidades mas grandes de espacio , al mismo tiempo que en laboratorio se hacen estudios de fisica subatomica y la nanotecnologia se abre camino . Pero lo cierto es que , cuanto mas profundizamos en los niveles infinitesimales del espacio y del tiempo y de la causacion mas advertimos que existen niveles ulteriores mas profundos infinitesimales en el espacio , tiempo y causacion . Al igual que nos es imposible estudiar ocurrencias sin principio infinitas en el espacio , el tiempo y la causacion , no es absolutamente imposible el estudio de ocurrencias infinitesimalmente infinitas , siendo las ocurrencias infinistesimalmente infinitas sin embargo causas directas de error en la truncacion decimal . Cualquier tipo de ocurrencia la podemos explicar desde sus causas perceptibles desde nuestro sistemas de toma de datos , pero la forma con que incidan ocurrencias infinitamente infinitesimales sobre las ocurrencias percibidas siempre nos queda al margen de todo conocimiento positivo : a lo largo de nuestro tiempo y espacio pueden darse ocurrencias infinitesimalmente infinitas que alteren las situaciones de causalidad en nuestro tiempo y espacio siendo dichas ocurrencias infinitesimalmente infinitas imposibles de localizar , ahondando de esta forma nuestra ignorancia y nuestro nivel de duda o error . De esta forma , nuestra ignorancia es relativa a muchas facetas , siendo verdad que nuestra ignorancia la podemos medir mediante calcular la probabilidad de duda o error como inversa a la de ocurrencia o certeza . Nuestra ignorancia va a depender en primer lugar de que somos incapaces de conocer de forma determinante a ciencia cierta donde , cuando , porque ocurrio algo , y solo somos capaces de aspirar a hacer calculos de probabilidad sobre la ocurrencia o certeza de un suceso , para conocer cuando y donde probablemente ocurrio , y registrando cual fue la probabilidad de frecuencia empirica como un termino de certeza o ocurrencia a anteponer frente a la unidad para calcular nuestra duda o error . Dentro del error debemos contemplar la posibilidad de que existen logicas distintas a la nuestra , en donde cualquier causa puede ser anterior o posterior a su efecto estando sin embargo nuestra logica limitada a la logica normal , y siendo imposible en todo caso estudiar situaciones de causacion infinita o infinitesimalmente infinitas , produciendo de conjunto todo esto una ignorancia sobre el comportamiento de la realidad fisica capaz de llevarnos a error y a un verdadero comportamiento aleatorio unicamente explicable mediante la Teoria de Sesgos Aleatorios . De esta forma el Principio de Ignoracia Relativa Presentado en Filosofia de las Matematicas lo considero un prinipio importante de la Probabilidad Imposible dado que en si resume gran parte de la filosofia inherente a la relacion intima que guardan ignorancia , duda , y error y Teoria de Sesgos Aleatorios , dando una solida explicacion a la propia Teoria de Sesgos

Aleatorios , y siendo en general una sintesis de muchos aspectos tratados en los diferentes ensayos , al mismo tiempo que aporta otros nuevos , como nuestra ignorancia sobre la posibilidad de ruptura de la contiguidad espaciotemporal en las realidades causales , y la posibilidad de existencia de ocurrencias infinitas , imposibles de conocer , y por tanto fuentes de duda y error al no quedar reflejadas en la logica normal , y causas de comportamiento verdaderamente aleatorio no predecible como incidencia del error en la realidad fisica : todo lo que ignoramos es fuente de error y fuente de comportamiento verdaderamente aleatorio no predecible , y causa directa de un tipo de comportamiento , causa directa de Sesgos Aleatorios .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

(Capitulo 10)

Desde el 13 de enero de 1997 sufro tortura , intentos de asesinato , difamacion , bajo la responsabilidad del XXX heredero del dictador Franco , y como XXX es el unico responsable de toda la tortura , de todos los intentos de asesinato , y difamacion que he sufrido . XXX con el apoyo de los sucesivos XXX que ha habido en XXX y con la complicidad asesina y torturadora de XXX , ha estado torturandome e intentado asesinarme y todo momento difamandome . La situacion en que yo me encuentro no se trata de un caso de corrupcion aislada , sino que en la medida que junto con la XXX , partidos politicos , sindicatos y medios de comunicacion , colaboran para mantener en secreto , en silencio , y oculto , mi caso de tortura , la situacion que yo vivo manifiesta la corrupcion generalizada de todas las instituciones de los españoles , comenzando por la propia XXX . La complicidad de los partidos politicos , XXX , sindicatos y medios de comunicacion esta dentro de una estrategia de Pacto de Silencio que desde 1977 , año de mi nacimiento , ha sido pactada en todos los ambitos para impedir a toda costa que mi situacion de tortura saliera a la luz , ocultando deliberadamente los crimenes de lesa humanidad cometidos desde antes de la votacion de la constitucion española , farsa y mentira bajo la que el XXX escuda su irresponsabilidad , tras el XXX . Mi situacion de hecho no es la unica , cientos de jovenes XXX sufren torturas , secuestros , y asesinatos deliberados . Muchos jovenes vascos habiendoseles tomado declaracion bajo tortura son encarcelados por XXX , etc... sin que se haga caso alguno a las denuncias de tortura . Asociaciones internacionales como Amnistia Internacional denuncian la practica generalizada de la tortura en el XXX tanto contra jovenes XXX , disidentes de todo tipo e incluso contra emigrantes . XXX . Es necesario que la comunidad internacional arbitre medidas de castigo contra el XXX asesino y torturador español . Si la comunidad internacional quiere ayudar a XXX y a mi mismo es necesario que XXX protejan mis descubrimientos matematicos y a mi mismo , mi padre Benito

sufre linchamiento politico por quienes quieren justificar mi asesinato . Ruego comprension por si tento erratas al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales , por favor XXX protejan mis descubrimientos matematicos .

1º) Formulas XXX

(cap 55 TGPI)

- Funcion Lineal Maxima
- Funcion Lineal Minima
- Funcion Lineal de Oscilacion
- Funcion Lineal Equidistante
- Funcion Lineal Promedio
- Funcion Lineal Intermedio
- Funcion Lineal Aritmetica
- Funcion Lineal Geometrica
- Progresion Individual Aritmetica

2ª) Formulas dedicadas a Richard Feynman : desorganizacion espacio-temporal

- Ecuacion Derivada Tangencial
- Ecuacion Tangente de Raiz del Producto
- Ecuacion Tangente Raiz Binomio Cuadrado
- Ecuacion Diferencial de la Tangente
- Ecuacion Diferencial de la Tangente en cambios de seno y coseno
- Ecuacion Tangente de Raiz Binomio Cuadrado en cambios seno y coseno
- Ecuacion Tangente Raiz Producto en cambios de sen y coseno
- Ecuacion Derivada Tangencial atendiendo a cambios de seno y coseno

3º) Expresion matematica del Dilema Minority Report

(cap 63 TGPI)

(Vertical : horizontal)≠ (seno : coseno)

El Dilema Minority Report hace referencia al error acumulado , no podemos conocer absolutamente nada exactamente porque toda medicion hace que el punto de la medida se pierda infinitesimalmente si tuvieramos que indicar cual es exactamente aquel punto limite en el cual se encuentra una medida de forma exacta . Una forma de demostrar que el error acumulado existe y puede dar lugar a serias complicaciones es mediante comparar el resultado de dos expresiones matematicas distintas que

obedezcan en esencia a una misma formula o calcula , por ejemplo : en teoria es igual el cociente de la tangente de vertical entre horizontal , es decir , una derivada sin mas , que dividir seno entre coseno , ahora bien , si dividimos la derivada observamos como el resultado obtenido de la derivada es ligeramente distinto al resultado obtenido de dividir seno entre coseno ¿ a que se debe esta diferencia de resultados en formulas que en teoria son la misma formula? Esta diferencia obedece a que el error acumulado que se ha ido generando en cada expresion matematica en teoria propias de la misma formula termina generando un diferencial sustancial con respecto la otra . La diferencia existente entre dividir la derivada con respecto a dividir seno entre coseno es una diferencia que debemos explicar por generacion de error acumulado en ambas expresiones matematicas , de forma que si en principio creiamos medir lo mismo a la larga se demuestra que el error acumulado nunca nos permite alcanzar una resolucion expresa clara y exacta de la realidad fisica .

- Posible derivacion del Dilema Minority Report (cap 64) relacion varianza y desorganizacion espaciotemporal

  - A mayor varianza mayor desorganizacion espaciotemporal , calculando en Ecuacion Derivada Tangencial

  - A menor varianza menor desorganizacion espaciotemporal , calculando en Ecuacion Derivada Tangencial

- Equilibrio sistemico astroecologico (cap 64) : probabilidad empirica de informacion similar a la teorica , siendo esta similitud igual a la similitud entre probabilidad empirica de la eficiencia y la teorica , es decir , donde informacion y eficiencia son iguales (en cualquier caso valido dentro de una logica formal)

- **Formulacion Matematica del Dilema Minority Report : calculo de porcentajes de error acumulado , cap 65**

P(Error) = Probabilidad de error acumulado

- **Formulacion del error acumulado en Probabilidad Imposible en un mismo numero : cap 66.**

  - **Error por truncamiento de la informacion**

P(xError) = parte truncada : numero total

- **Acumulacion del error de un mismo numero en enesimas sumas**

P(xError) • n

- **Acumulacion del error de un mismo numero en enesimas restas**

P(xError) • n

- **Acumulacion del error de un mismo numero en enesimos productos**

f(x) = numero seleccionado del cual calculamos el error p(Error)

p(Error) = error del numero seleccionado f(x)

((p(xError) x f(x)) x (n – 1) + (p(xError) x f(x))

- **Acumulacion del error de un mismo numero en enesimos cocientes**

f(x) = numero seleccionado del cual calculamos el error p(Error)

p(Error) = error del numero seleccionado f(x)

(n : f(x)) V (f(x) : n) = ((p(xError) : n) : f(x)) V (f(x) : (p(xError) : n))

- **Error Acumulado en suma de tres numeros asociados a un error cada uno**

p(AError) = error del numero A

p(BError) = error del numero B

p(Cerror) error del numero C

p(AError) + p(BError) + p(Cerror)

- **Error Acumulado en resta de tres numeros asociados a un error cada uno**

p(AError) - p(BError) - p(Cerror)

- **Error Acumulado en producto de tres numeros asociados a un error cada uno**

p(AError) x p(BError) x p(Cerror)

- **Error Acumulado en cociente de tres numeros asociados a un error cada uno**

((p(Aerroe= : p(bError) : p(Cerror)) V (sucesivas conbinaciones variando el orden de aparicion en que se dividan los numeros entre si)

- **xxx**

4º) El origen de la varianza

En el capitulo 68 de Teoria General de Probabilidad Imposible indique

Varianza = interferencia

Esta afirmacion que hice en su momento es de vital importancia , dado que establece un preambulo determinante para el estudio de cual es el origen de la varianza : la varianza en si misma ha sufrido un cambio drastico desde la concepcion normal de la estadistica contemporanea definiendo varianza como un estadistico de dispersion , a la concepcion moderna que implica la Probabilidad Imposible tanto desde la Teoria General de Probabilidad Imposible como desde Filosofia de las Matematicas y la exposicion de la Teoria de Sesgos Aleatorios . La varianza en Probabilidad Imposible en general puede tener varias acepciones segun :

- Concepcion Tradicional de la varianza = la varianza es un estadistico de dispersion
- *Concepcion de la varianza en Probabilidad Imposible(Filosofia de las matematicas)*
  - *En funcion del error :*
    - *En logica normal en Teoria General de Probabilidad Imposible*
      - *A mayor varianza menor Puntuacion Logaritmica y menor comportamiento ideal en el sujeto empirico*
      - *A mayor varianza menor eficiencia al haber menor homogeneidad en la Raiz de Representatividad Cuadratica*
      - *A mayor varianza mayor desorganizacion espacio temporal*
      - *Varianza es producto de la incidencia de sesgos que impide que se cumpla la igualdad de oportunidades.*
      - *Los sesgos son producto del error , al ser los sesgos los que impiden un comportamiento idealmente critico en teoria .*

- *Teoria de Sesgos Aleatorios*

  - *La varianza es producto de la incidencia aleatoria de los sesgos , a mayor sesgo mayor varianza .*

  - *La varianza es la estimacion de fiabilidad cuadratica muestral , si la probabilidad teorica es igual a probabilidad de error entonces la diferencia de la probabilidad empirica con respecto de error es igual a la parte fiable del sujeto u opcion , que elevado al cuadrado , permite sumar la puntuacion diferencial de todos los sujetos , y dividido al cuadrado da un indice de fiabilidad cuadratica muestral .*

  - *Siendo la varianza producto de la incidencia aleatoria de los sesgos y siendo la varianza igual a fiabilidad cuadratica muestral , entonces a mayor incidencia de sesgos entonces mayor fiabilidad , los sesgos son el factor de fiabilidad muestral ,*

  - *los sesgos producen fiabilidad .*

  - *La varianza es un estadistico de tendencia central de fiabilidad*

- *En funcion de la correlacion (Asimilacion e Integracion)*

  - *A menor varianza entre varios sujetos u opciones entonces mayor correlacion entre dichos sujetos u opciones , a menor varianza entre varios sujetos u opciones y a mayor correlacion entre varios sujetos u opciones mayor probabilidad de existir relaciones de causalidad entre dichos sujetos u opciones , o bien que entre dichos sujetos u opciones unos cumplan la funcion de causa u otros de efecto o bien que dichos sujetos u opciones tengan causas comunes o sean causa comun de otros efectos posibles .*

  - *A mayor varianza entre varios sujetos u opciones entonces menor correlacion entre dichos sujetos u opciones , y menor probabilidad de que existan relacion entre ellos y por tanto menor probabilidad de que sean sujetos u opciones que dependan de causas comunes o que sean causa comun ,o que entre ellos existan relaciones de causalidad .*

- ## *Sintesis de la varianza*

- *Asimilacion e Integracion : varianza es inverso a correlacion y por tanto varianza es inverso a causalidad*

- *Teoria General de Probabilidad Imposible : varianza es igual a error por impedir el comportamiento idealmente critico en teoria*

- *Teoria Aleatoria de Sesgos : la varianza como producto de la incidencia aleatoria de sesgos es un estadistico de tendencia central de fiabilidad* .

Existen por tanto en Probabilidad Imposible varias acepciones de la varianza que siendo todas ellas distintas son compatibles en funcion de donde se trabaje . Ahora bien , la varianza como tal se puede definir , en terminos asepticos o neutros , como la diferencia entre la posicion del sujeto u opcion con respecto a la media aritmetica , probabilidad teorica o de error , es decir , varianza es igual a puntuacion diferencial , y en este sentido , la varianza es por tanto igual a la incidencia de los sesgos en la probabilidad empirica . Si un sujeto u opcion difiere con respecto a la media aritmetica dicha diferencia la debemos de achacar a la incidencia del sesgo , el sesgo es de hecho la diferencia que se da en la puntuacion diferencial , el sesgo es aquello que hace que la puntuacion diferencial sea distinta de cero y por tanto el sujeto u opcion manifieste un comportamiento distinto a media aritmetica . El origen de la varianza se encuentra por tanto en la incidencia del sesgo , ahora bien , una vez que hemos llegado a que el origen de la varianza es el sesgo , lo que habria que preguntarnos cual es el origen del sesgo , y en este sentido una clave quizas se encuentre en la solucion descrita en el capitulo 68 como :

Varianza = interferencia

Desde el punto de vista de la logica normal el origen del sesgo se encuentra en el error , desde la Teoria Aleatoria de Sesgos el origen del sesgo se encuentra en el propio comportamiento aleatorio de la propia naturaleza . Desde la logica normal el hecho de que no se de una identidad entre comportamiento ideal y comportamiento empirico se debe a la existencia de error , dado que es el error lo que impide que se de lo ideal , lo idealmente critico es que el ideal , fuere cual fuere , se cumpliere en la realidad , lo idealmente ideal es que todo lo que existe se comporte de forma ideal , si todo lo que realmente existe no se comporta segun el ideal establecido , este no comportamiento ideal lo debemos de explicar por la incidencia de error en el comportamiento del sujeto

u opcion , esta incidencia de error o sesgo es lo que hace que un sujeto u opcion tenga un comportamiento distinto al idealmente critico teoricamente . Si por ejemplo un determinado curpo tiene un comportamiento que no se corresponde al que deberia tener es porque hay factores de sesgo que inducen a error , estos factores de sesgo son los que originan el propio error , aunque tambien se pudieran dar casos en donde el error es anterior al sesgo , si cometo un error en la realizacion de un ejercicio esto puede conducir a sesgo . Es logico pensar que la varianza es producto del sesgo , y que el sesgo motivo error , como es logico pensar que el error motiva sesgo motivando varianza , mientras no existe en este sentido ninguna duda sobre que la varianza es posterior al sesgo y al error , cabe pensar que la relacion sesgo y error es discutible , pudiendo ser el error anterior al sesgo o el sesgo anterior al error , dentro de la logica normal , o incluso pensar que sesgo y error son lo mismo , es decir , en logica normal todo motivante de error es sesgo , y todo motivante de sesgo er error . En cualquier caso en la logica normal el origen de la varianza habria que indicarlo en el sesgo y el error . Ahora bien , en la Teoria de Sesgos Aleatorios siendo la varianza causada por el sesgo este sesgo no es inductor de error sino de fiabilidad , la diferencia entre logica normal y Teoria de Sesgos Aleatorios estaria en la comprension del sesgo , mientras en Teoria de Sesgos Aleatorios se considera al sesgo como causa directa de aumento de fiabilidad , sin embargo en la logica normal se acusa al sesgo como causa directa de error , la diferencia en la comprension del sesgo , como fiabilidad o como error , es lo que marcara la diferencia entre la Teoria de Sesgos Aleatorios y la logica normal , ¿ porque? Porque en ambas se da una consideracion diferente sobre el comportamiento

- *Concepcion del comportamiento en Probabilidad Imposible (Filosofia de las Matematicas)*

    - *Logica normal : dos sujetos distintos bajo las mismas condiciones y condicionantes se comportarian exactamente igual , es decir , bajo ausencia de sesgo la puntuacion diferencial seria igual a cero* .

    - *Teoria de Sesgos Aleatorios : dos sujetos distintos bajo las mismas condiciones y condicionantes no se comportarian exactamente igual , es decir , es imposible la total ausencia de sesgo , y es imposible la puntuacion diferencial cero , aunque se encuentren en igualdad de circunstancias* .

La logica normal parte de la tesis de que en igualdad de condiciones el comportamiento seria el mismo , mientras que en la Teoria de Sesgos Aleatorios se parte de la concepcion contraria y es que es imposible la total ausencia de sesgos , dado que lo realmente aleatorio es la incidencia del propio sesgo . Y siendo dos tendencias en concepciones completamente distintas , tanto en logica normal como en Teoria de Sesgos Aleatorios es valido explicar la varianza como producto de la

interferencia , ahora bien , siendo la interferencia quizas la causa de sesgo y error en logica normal , o siendo la interferencia quizas la causa de sesgo y fiabilidad en Teoria de Sesgos Aleatorios , el concepto de interferencia es problematico porque habria que definir muy bien que entendemos por interferencia , normalmente por interferencia lo que estamos entendiendo es la ocurrencia de fenomenos no deseados en la muestra , esta aparicion de fenomenos no deseados en la muestra , es en esencia a lo que estaria haciendo mencion el Principio de Ignoracia Relativa al indicar la imposibilidad de conocerlo absolutamente todo , o el Principio de Indiscernibilidad al indicar la imposibilidad de discernir sobre la posicion de los sujetos u opciones , en este sentido , o interferencias producidas desde Teoria de Sesgos Aleatorios o desde logica normal o en situacion experimental interferencias de diseño , la interferencia como causa de varianza se podria materializar de diferentes formas :

- *Tipos de interferencia posibles (Filosofia de las Matematicas)*
  - *Tipos de interferencias desde el Principio de Ignorancia Relativa*
    - *Interferencias producidas por sucesos que sean posteriores a sus efectos*
    - *Interferencias producidas por sucesos que teniendo un nivel dado de probabilidad causal infinitesimalmente baja no hemos logrado identificarlo , y por tanto produce interferencia .*
    - *Interferencias producidas por sucesos de ocurrencia infinita que nos es imposible identificar*
  - *Tipos de interferencias desde el Principio de Indiscernibilidad :*
    - *Interferencias producidas por varios elementos desconocidos que ocupen una misma posicion ,*
    - *Interferencias producidos por un mismo elemento desconocido en distintas posiciones al mismo tiempo*
  - *Tipos de interferencia desde la Teoria de Sesgos Aleatorios*
    - *Interferencias producidas por la propia aleatoriedad con que se hizo seleccion muestral , es decir toda seleccion aleatoria de una muestra es una seleccion aleatoria de sesgos , es decir , si en una muestra existen sesgos y dicha muestra ha sido seleccionada aleatoriamente , necesariamente dicha configuracion de sesgos*

es producto de la seleccion aleatoria sobre la poblacion , es decir , toda muestra es una seleccion aleatoria de sesgos .

- *Interferencias producidas por el comportamiento aleatorio de los sujetos u opciones*

- *Tipos de interferencia desde la logica normal*

  - *Interferencias ambientales*

  - *Interferencias producidas por los sesgos de cada sujeto u opcion*

- *Tipos de interferencia en diseño de situacion experimental*

  - *Profecia autocumplida*

  - *Interferencias producidas por errores en el propio diseño*

Todo lo que acabo de exponer podria considerarse como fuentes de interferencia que darian lugar a varianza , en cualquier caso la varianza se podria considerar como resultado de la interferencia en donde esta podria tener una concepcion negativa en logica normal , y positiva en Teoria de Sesgos Aleatorios siendo sin embargo en esencia para ambos casos el calculo cuadratico promedio del sumatorio de las puntuaciones diferenciales . Aqui , precisamente , he tocado uno de los puntos candentes de la Probabilidad Imposible , como es la concepcion de la varianza , siendo conceptos clave de la matematica como varianza o media aritmetica , conceptos que han sufrido un profundo cambio y que en esencia supondra una revolucion determinante para el conjunto de la matematica , a partir de todas las innovaciones que implica , en suma , la Probabilidad Imposible . De todas formas , no todas las fuentes de interferencia que acabo de indicir tendrian el mismo valor , evidentemente el valor de interferencia que puede suponer el Principio de Indiscernibilidad , o el Prinipio de Ignorancia Relativa supondria un valor mas teorico que demostradamente empirico . Mientras es facilmente demostrable que la seleccion aleatoria de la muestra implica una seleccion

aleatoria de sesgos , o que se pueden dar interferencias ambienrtales que aumenten la muestra , demostrar que se pueden dar interferencias por causas posteriores a sus efectos o por elementos que ocupen un mismo lugar al mismo tiempo , o un elemento que ocupe al mismo tiempo varias posiciones , son en esencia presunciones teoricas de posibles interferencias sobre la materia , dado que en el fondo se trata , de momento de principios elaborados sobre una premisa determinante como es el principio de incertidumbre , en donde , si no sabemos que posicion ocupa un elemento , entonces , como podemos desmentir el Principio de Indiscernibilidad o como podemos desmentir que puedan existir causas posteriores a sus efectos , evidentemente se trata de tesis tomadas sobre la base de ciertas cuestiones sobre el comportamiento de la materia que en estos momentos son en esencia un limite a nuestro conocimiento , y que mas alla de ese limite es posible que existan otras formas logicas de comportamiento distintas a nuestra logica formal , de ahi , en mi opinion la importancia de la Teoria de Sesgos Aleatorios , porque supone un esfuerzo por abrir un camino hacia la comprension de nuevos sistemas matematicos mas alla del formalismo logico matematico en que la ciencia se encuentra en estos momentos sometida , en esencia , la Probabilidad Imposible es un intento de liberar la matematica a las constricciones que supone el tradicionalismo matematico formal .

FIOLOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

(Capitulo 11)

desde el 13 de enero de 1997 estoy sufriendo intentos de assinato , tortura y difamacion bajo la responsabilidad del XXX me tortura por medio del XXX . La tortura que sufro y cuya responsabilidad esta a cargo del XXX es una tortura que se esta haciendo con la colaboracion de XXX . La tortura e intentos de asesinato de XXX hace contra mi persona la esta haciendo con la complicidad del silencio que ocultan y callan , como si fuera un Pacto de Silencio , tanto medios de comunicacion , resto de partidos politicos , sindicatos , y demas organismos e instituciones politicas y sociales que mantienen la situacion de tortura que yo vivo al mantenerla oculta y en silencio . La situacion que yo vivo no es la unica , cientos de jovenes XXX sufren tortura , XXX , asesinatos ,como consecuencia de la politica asesina del XXX , que miran hacia otra parte cada vez que la XXX y tortura a jovenes XXX .

1º) Probabilidad Empirica Tridimensional (CAP 68)

$P / \sqrt{(A \times V)}$

La Probabilidad Empirica Tridimensional , como perimetro a dividir entre la raiz cuadrada de area por volumen , es un intento de lograr un termino matematico en el cual condensar todos los datos tridimensionales de un determinado y cuerpo , y de esta forma poder trabajar con un dato qu sintetice todos los datos tridimensionales en uno solo . Posteriormente en la reforma que hice de este mismo indice , dedicado a Nelsn Mandela , al final de TGPI , la remodelo indicando

$(\sqrt{(A \times V)}) / P$

Es decir , el cociente de dividir el producto obtenido de area por volumen entre perimetro . La intencion en cualquier caso de ambos indices o terminos matematicos no es otro que intentar conseguir un indice con el cual sintetizar todas las dimensiones , de esta forma poder reducir un cuerpo a un termino , que describa las dimensiones del curpo , y poder trabajar con terminos de este tipo de varios numeros para hacer todo tipo de estudios y contrastes .

2º) Proporciones tridimensionales (cap 72) dedicadas Nelsol Mandela

2

- Proporcion perimetro-area = n : n

3

- Proporcion perimetro-volumen = n : n

5

- Proporcion perimetro area volumen = n : $\sqrt{}$ n

5

- Proporcion perimetro area volumen = x : $\sqrt{}$ x

5

- Proporcion empirica perimetro area y perimetro volumen = p(xi) : $\sqrt{}$ p(xi)

5

- Proporcion porcentual perimetro-area y perimetro volumen = (p(xi)·100) : $\sqrt{}$ (p(xi)·100)

oooo

n 2n + 1

- Probabilidad enedimensional = n : $\sqrt{}$ n

n 2n + 1

- Probabilidad directa enedimensional = x : $\sqrt{}$ x

n 2n + 1

- Probabilidad empirica enedimensional = p(xi) : $\sqrt{}$ p(xi)

n 2n+1

- Probabilidad porcentual enedimensional (p(xi)·100) : $\sqrt{}$ (p(xi)·100)

oooooooo

- Probabilidad Empirica Vectorial = p(Vxi) = (1 : n) : (Σ (1 : n))

- Probabilidad porcentual vectorial = ((1 : n) : (Σ (1 : n))) · 100

- Probabilidad porcentual tridimensional vectorial :

5

(((1 : n) : (Σ (1 : n))) · 100) : $\sqrt{}$ (((1 : n) : (Σ (1 : n))) · 100)

- Probabilidad Empìrica Enedimensional Vectorial

- Probabilidad Empirica Porcentual Enedimensional Vectorial

- Probabilidad Empirica del Vector Dimensional

- Probabilidad Porcentual del Vector Dimensional

- Probabilidad Empirica Tridimensional del Vector Dimensional

- Probabilidad Porcentual Tridimensional del Vector Dimensional

- Probabilidad Empirica Enedimensional del Vector Dimensional

- Probabilidad Porcentual Enedimensional del Vector Dimensional

- Vector Directo

- Vector Empirico

- Vector Porcentual

- Demas formulaciones derivadas

3º) El concepto de diferencia en Probabilidad Imposible

Dentro de la matematica la diferencia juega un papel fundamental , sobre el cual se establece cualquier principio de conocimiento , el conocimiento existe porque las cosas son discernibles , esto es un fundamento de la propia teoria del conocimiento de Leibniz , si todo fuera indiscernible no habria conocimiento , si realmente existen los indiscernibles nunca jamas podremos conocerlos dado que nos es imposible conocer los indiscernibles , solo podemos conocer lo que podemos discernir , y solo podemos conocer aquellos elementos que ocupan posiciones diferentes a un mismo tiempo . Ahora bien si solo podemos conocer aquello que tiene alguna diferencia con respecto lo demas es sobre esta diferencia en lo que versara nuestra capacidad de discernimiento , es decir , todo discernimiento no es mas que sopesar diferencias entre elementos , y solo podemos discernir entre elementos diferentes . Siendo esto asi la diferencia entre los elementos juega un papel fundamental , dado que todo conocimiento posible al depender de que seamos capaces de detectar diferencias es de las diferencias de lo que dependera nuestro conocimiento acerca de la realidad . La identidad de todo elemento dependera de que seamos capaces de identificar la verdadera identidad del elemento en funcion de las diferencias que dicho elemento muestra con respecto los demas elementos , en este sentido , la identidad del elemento no es en si un elemento que extraigamos de la propia sustancia interna de dicho elemento , sino de la parte sensible , del aspecto negativo , y muy en concreto de las diferencias que dicho elemento pueda tener con respecto a los demas elementos entre los cuales se encuentre . Solo conocemos cosas que podemos identificar en funcion de las diferencias , algo que carezca de diferencias con respecto el resto es

imposible de conocer . La diferencia por tanto juega un papel esencial para la teoria del conocimiento y para las matematicas porque la diferencia es igual al algoritmo de sustraccion , ahora bien la diferencia tambien la podemos calcular de otras formas posibles , como mediante el cociente , dos elementos diferentes daran un cociente distinto de la unidad , y dos elementos diferentes daran un Nivel de Similitud distinto de cero . La diferencia es la base de la propia varianza , si existe varianza es porque existen formas de comportamiento posible distinto a la varianza , la existencia de la condicion de posibilidad , o de la condicion de necesidad que posibiliten dichos comportamiento se expresa en el sesgo , la presencia de sesgo hac inevitable la aparicion de varianza en el comportamiento muestral . La varianza es igual al sumatorio cuadratico de las puntuaciones diferenciales , posteriormente promediado , como promedio de la puntuacion diferencial cuadratica expresa por tanto la diferencia promedio al cuadrado con que los sujetos u opciones tienden a comportarse con respecto la media aritmetica . El hecho de que los sujetos u opciones tiendan a mostrar un comportamiento distinto a la media aritmetica nos permitira conocer el grado de sesgo que condiciona dicho comportamiento , si se diera que los sujetos u opciones tienden a demostrar un comportamiento igual a la media aritmetica entonces diriamos que dicho comportamiento es aleatorio . Si se da una muestra en donde todos los sujetos u opciones tienen el mismo comportamiento deberemos decir que dicho comportamiento es aleatorio , y si se dan comportamientos diferentes que es un comportamiento sesgado , con respecto a la eficiencia existen dos acepciones dentro de la Probabilidad Imposible , segun la logica normal el comportamiento indiferenciado de los sujetos u opciones es igual a maxima eficiencia , y en Teoria de Sesgos Aleatorios la maxima eficiencia estaria en aquella varianza tendente a favor del objetivo del estudio . De esta forma dentro de la logica normal es conveniente afirmar que

C) Identidad , eficiencia y aleatorizacion : todo lo aleatorio es eficiente y todo lo eficiente es aleatorio

(Capitulo 74)

Esta afirmacion se sustenta sobre la propia identidad de los contrarios y expresa como los contrarios se vuelven identicos en la logica normal , cuando precisamente en logica

normal el comportamiento aleatorio se asocia a error en la logica normal de la Matematica Formal se da justo lo contrario : aleatorio es igual a eficiencia .

4º) Probabilidad Empirica como tangente , ene dos prima

Tg (n ´ ´) = p(xi) = (1 : (1 : p(xi)) = 1 : n ´ ´

n ´ ´ = 1 : p(xi)

p(xi) = 1 : (1 : p(xi))

Toda tangente es una probabilidad , luego toda derivacion es una probabilidad , en la medida que podemos reconvertir un cociente cualquiera en probabilidad esto implica que la integral es lo inverso a probabilidad , dado que si la integral es lo inverso a derivacion o tangente siendo derivacion o tangente igual a probabilidad entonces lo inverso a probabilidad es la integral . De esta forma como habia mencionado al principio de este ensayo , en matematicas cualquier tipo de derivacion o integracion termina siendo un asunto relativo al calculo de probabilidad .

5ª)Conclusion Ecuacion Tangente Raiz Producto : La tangente es una funcion de la varianza

La Tangente es una funcion de la varianza en la medida que la tangente dependera de la longitud de las distancias obtenidas por los catetos y la hipotenusa , y las distancias entre catetos e hipotenusa dependera de la varianza , a menor varianza la distancia entre catetos e hipotenusa tenderan a estar equilibradas cuando se tome la tangente de cada punto con respecto otro punto standarizado para todos siendo asi que : a mayor varianza entonces los sujetos u opciones extremos tenderan a tener , los mas grandes mayores tangentes , los mas pequeños menores tangentes , pero en cualquier caso el pronunciamiento de las diferencias entre las tangencias sera producto directo de la incidencia de varianza . Ahora bien segun se calcule la tangente normalmente la tangente podra estar incidida por dos factores , o bien la enesima posicion del sujeto u opcion en el orden en la horizontal en donde entonces la varianza no tendra mas motivo de incidencia que el que tenga la propia ordenacion , o bien segun tomemos el punto de un sujeto u opcion con respecto otro como por ejemplo otro cualquiera de otro sujeto u opcion o la media aritmetica en donde bajo este supuesto la incidencia de la varianza hara determinar completamente la tangente siendo la tangente directamente proporcional a varianza .

6º) Definicion posibles de la inversion de N

- La inversion de N es Media aritmetica
- La inversion de N es Probabilidad teorica (Intuicion y probabilidad)
- La inversion de N es igual a la tangente de los enesimos elementos posibles (Capitulo 78 de TGPI) “ la media aritmetica es una estimacion geometrica acerca de la tangencial de los enesimos elementos en donde

  Vertical = $\Sigma p(xi) = 1$ (sumatorio de la probabilidad empirica de los N elementos)

  Horizontal = N (horizontal igual a N elementos)

  Tangente = 1 : N

- La inversion de N es igual a probabilidad de error (Filosofia Gramatical)

7º) Definiciones de varianza (cap 78)

- Primera definicion de varianza : la varianza es igual a la interferencia producida por factgores exogenos en un proceso endogeno , que se puede estudiar y medir por medio de la Raiz de Representacion Cuadratica , dedicada a Yasir Arafat , por lo cual la varianza se podria interpretar como un factor que introduce una modificacion sustancial en el proceso de homogenizacion –homologacion-standarizacion , en donde , puede haber intrferencia positiva sobre la informacion o interferencia negativa sobre el proceso , en cualquier caso , la interferencia positiva procudira varianza positiva en informacion y la interferencia negativa producida varainza negativa en el proceso-producto

- Segunda definicion de varianza . la vaianza es igual al promedio de la suma cuadratica de los diferenciales entre distintas funciones aleatorias definidas por multiples “ n ´ ´ ” con respecto la funcion aleatoria de N , de modo que la varianza estudia las relaciones de diferenciales entre sistemas aleatorios distintos integradas en una muestra aleatoriamente , en el momento en que se procedio a la seleccion aleatoria d cada u opcion de una poblacion concreta formando una muestra aleatoria posible de las multiples muestras posibles que se pudiera formar a partir de una poblacion definida por N elementos .

1 : n = sistema aleatorio definido por n

1 : n ´ ´ = ´p(xi) = sistema aleatorio definido por n ´ ´

1 : N = sistema aleatorio definido por N

En donde la tendencia al infinito en estos sistemas aleatorios es igual a cero .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

(Capitulo 12)

Desde el 13 de enero de 1997 sufro tortura , intentos de asesinato , difamacion bajo la responsabilidad del XXX es el jefe de los torturadores . Si bien la constitucion de los españoles dicta la irresponsabilidad del XXX al quedar toda responsabilidad relegada al XXX , esta irresponsabilidad legal del XXX demuestra el miedo del XXX a reconocerse como responsable de cuanto ocurre en el XXX , puesto que conoce la grave naturaleza de los crimenes contra los derechos humanos que se estan cometiendo , en casos como el mio , y en otros muchos casos , como de cientos de jovenes XXX que a consecuencia de sus ideas politicas sufren persecucion , secuestro , tortura y asesinato por parte de las XXX . Partidos politicos , XXX , sindicatos y medios de comunicacion mantienen una estricta politica de ocultamiento y silencio en relacion a cualquier caso de tortura que ocurra XXX bajo la responsabilidad del XXX al ser realizados por miembros de las XXX . La politica de Pacto de Silencio que partidos , XXX , sindicatos , y medios de comunicacion mantienen , no solo en mi caso de tortura sino en todos los casos de tortura , que siendo silenciados dentro del XXX han sido denunciados internacionalmente por organizaciones como por ejemplo Amnistia Internacional , y han sido objeto de interrogatorio a diplomaticos españoles en la comision de derechos humanos en Naciones Unidas , son torturas que se estan practicando con la total impunidad que da una sociedad domesticada por una politica a favor de la tortura dirigida por el XXX , partidos , XXX , sindicatos y medios de comunicacion , que continuamente lanzan propaganda XXX . El señor XXX como valedor de que se realizara XXX tortura que yo estoy sufriendo esta siendo ejercutada por XXX para torturarme y asesinarme . La politica XXX es una demostracion del grado de corrupcion institucional al que se ha llegado en el XXX en donde los partidos de XXX avalan la politica de tortura y asesinato del XXX . Al igual que yo cientos de jovenes XXX

sufren las mismas consecuencias de la politica XXX a favor de la tortura y el asesinato , XXX. Una forma con que la comunidad internacional puede ayudarme a mi mismo y a XXX es XXX protegiendo mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediatico por quienes quieren justificar mi tortura y asesinato . Ruego comprension por si cometo alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales , por favor XXX protejan mis descubrimientos matematicos .

1º) El concepto de probabilidad ¿ que es la probabilidad?

En el Segundo Metodo la probablidad es igual al cociente de la frecuncia relativa entre la frecuencia absoluta o total , este calculo nos permite una estimacion del grado o nivel de posibilidad de ocurrencia de un suceso dado sobre un conjunto de sucesos posibles . La probabilidad se podria de esta forma considerar como una estimacion del grado de posibilidad de ocurrencia , de forma que a mayor probabilidad entonces mayor posibilidad de ocurrencia , y a menor probabilidad entonces menor posibilidad de ocurrencia . Esto implicaria de esta forma una total separacion entre dos conceptos que a menudo se confunden como son posibilidad y probabilidad , en realidad cuando hablamos de cuales son las posibilidades , o cuales son los posibles resultados , que posibilidades existen , estamos haciendo mencion a cuales son los posibles sujetos u opciones sobre una poblacion de sujetos u opciones posibles , cuando ante determinada situacion vemos que se dan diferentes posibilidades a cada posibilidad la podemos otorgar una probabilidad determinada , de esta forma posibilidad seria igual a opcion , es decir , las posibilidades de resultado seria tanto como afirmar opciones de resultado , y cuales son las posibles opciones a las que podemos optar seria por tanto hablar de opciones . La probabilidad matematicamente es por tanto un calculo de la posibilidad de opcion , a mayor probabilidad es mas posible una opcion , y a menor probabilidad es menos posible una opcion . Esto , desde luego , visto desde el Segundo Metodo . Ahora bien , visto desde la optica de la segunda parte de Teoria General de Probabilidad Imposible en el cual toda derivacion es un calculo de probabilidad , y en la cual se da el caso de que

n ´ ´ = 1 : p(xi)

p(xi) = 1 : n ´ ´

Decir que una probabilidad es igual al calculo propuesto en el Segundo Metodo seria dar unicamente una estimacion tecnica de calculo sobre cual es el objeto del concepto de probabilidad . Afirmar que probabilidad es igual al cociente de lo relativo entre lo total es correcto , ahora bien se estaria dando prioridad a un concepto simple , y no a un concepto que va mucho mas alla de lo que en si determina en esencia el concepto de probabilidad en toda su complejidad real . Cuando afirmamos que toda probabilidad es igual a la tangente derivada de dividir la unidad entre ene dos prima , y que ene dos prima es igual al resultado de la inversion de la probabilidad empirica , estamos llegando a un concepto mucho mas complejo del concepto de probabilidad , porque llegados a este punto la probabilidad es producto no tanto de la posibilidad de ocurrencia de un suceso como producto de un determinado sistema aleatorio definido por ene dos prima elementos . La tangente es igual a la vertical dividida entre la horizontal , es decir , la tangente es una derivacion de la vertical entre la horizontal , es por tanto un calculo infinitesimal en el cual podemos conocer en que punto de la vertical se produce una derivacion respectiva en que punto de la horizontal . La tangente en suma es una derivacion matematica en un punto determinado del espacio dadas dos coordenadas , la dependiente vertical e independiente horizontal . En la medida que una probabilidad es igual a la tangente sobre un punto ene dos prima se da el caso de que decir que la probabilidad es igual a cual es la posibilidad de opcion es a penas decir un simple tecnicismo , dado que lo que estamos calculando el tipo de producto surgido de un sistema aleatorio producido por ene dos prima elementos . Ahora bien , de esta misma forma todo cociente en realidad se podria considerar como una derivacion de un punto entre otro punto , si tengo una cantidad de una opcion y la tengo que repartis entre otras opciones distintas , en realidad lo que estoy haciendo es la derivacion de la cantidad de una opcion determinada entre otras distintas opciones , es decir , si Pablo tiene tres caramelos y Pablo tiene tres amigos ¿ cuantos caramelos tocara a cada amigo? En realidad es otra derivacion cualquiera , como decir que si Pablo en tres horas a recorrido tres kilometros ¿ a cuantos kilometros hora ha caminado? En esencia cualquier tipo de cociente lo podemos interpretar como una derivacion posible de la realidad en la cual nos encontremos , de esta forma , podemos interpretar el concepto de probabilidad como : un calculo de nivel de posibilidad , un calculo derivado , un cociente . Si Pablo tiene tres caramelos y Pablo tiene tres amigos , entonces lo mas probable es que a cada amigo le haya dado un caramelo . Si Pablo en tres horas ha recorrido tres kilometros entonces lo mas probable es que haya caminado a un kilometro hora , pero son solo estimaciones de probabilidad sobre una

realidad cierta ¿ realmente es posible que Pablo haya caminado a un kilometro hora? De hecho si nos hacemos esta pregunta es posible que Pablo en las curvas haya caminado a menor velocidad , de hecho es posible que en las cuestas haya reducido la velocidad , y lo mas posible es que en las bajadas rectas aumentase la velocidad , sin embargo hacemos una estimacion media posible de cual fue la velocidad media de Pablo a un kilometro hora , pero es solo una estimacion posible porque de hecho , es posible que , en determinados momentos caminara a menor o a mayor velocidad , por lo cual ¿ que hemos hecho? Hemos calculado una media de velocidad por kilometro recorrido , una media de velocidad con un error asociado determinado . Si bien en el ejemplo de los caramelos este error asociado es poco perceptible , porque quizas este error podria depender de factores como cuantos gramos verdaderos pudiera tener cada caramelo , o si realmente Pablo les dio uno en realidad a cada uno o sin embargo a alguno lo dejo sin caramelos , en el caso de la velocidad se percibe perfectamente . Cuando hacemos un calculo medio cometemos un determinado nivel de error , y en general cuando hacemos un calculo determinado medio estamos de factor haciendo una derivacion , una division , y en general , un calculo del posible comportamiento aleatorio . Todo calculo medio es el resultado de cual deberia ser el comportamiento aleatorio posible , si digo que Pablo recorrio el camino a un kilometro hora lo que estoy haciendo es calcular cual pudo ser el comportamiento aleatorio posible en cualquier punto del trayecto , sin tener en cuenta los posibles sesgos del propio camino , como curvas , cuestas o bajadas . Si en el Paris Dakar cronometramos unicamente desde el minuto cero cuando uno de los participantes arranca de la linea de salida hasta cuando llega a la meta y los minutos que ha tardado de la salida a la meta los dividimos entre los kilometros recorridos , esta estimacion nos dara una indicacion estandar de cual hubiera sido la velocidad aleatoria en cualquier parte del camino . Si hacemos un estudio riguroso de cual es la velocidad en cada parte del camino , el resultado sera una estimacion de la velocidad aleatoria en cada parte del camino , si hacemos un estudio incluso de la velocidad obtenida en cada metro del camino obtendremos un resultado de cual es la velocidad alatoria en cada metro del camino , aleatoriamente en cada metro habra tenido una velocidad distinta , y deberemos de considerarlo como una velocidad aleatoria porque estariamos asignando aleatoriamente una velocidad media a cada centimetro de camino recorrido , si hacemos un estudio de cual es la velocidad media en cada centimetro de recorrido estaremos haciendo un calculo de cual es la velocidad aleatoria en cada milimetro de camino , si hacemos un estudio de cual es la velocidad media en cada milimetro de camino estaremos calculando la velocidad aleatoria en cada nanometro del camino , y asi hasta el infinito , si hacemos un calculo de la velocidad media en cada nanometro estaremos calculando la velocidad aleatoria en cada unidad espacial por debajo del nanometro . En la medida que el espacio y el tiempo es infinitamente subdividible , cualquier estimacion media por muy precisa que sea es una estimacion de comportamiento aleatorio . Es decir , es una estimacion de error . Si digo que un motorista en el Paris Dakar viajo a una

velocidad media determinada estoy calculando cual es la velocidad aleatoria que dicho motorista estuvo viajando en cualquier punto del rally , lo cual es igual a asumir como grado de error la variabilidad de velocidad que pudo tener dicho mismo motorista en las distintas partes del rally : si desde el minuto cero que salio el motorista de Paris hasta la llegada a meta en Dakar , el motorista consumio tantos minutos , igual a la suma de minutos de cada etapa , y dicha suma de minutos la divido entre el recorrido total , igual a la suma de kilometros en cada recorrido , el resultado sera igual a la velocidad media con que dicho motorista recorrio el recorrido , o lo que es lo mismo , igual a la velocidad aleatoria con que supuestamente estuvo recorriendo cada tramo del recorrido , aceptando como nivel de error un determinado tipo de variabilidad de velocidad . Es decir , la velocidad aleatoria con que el motorista recorrio el rally es igual a la velocidad mas probable en que por termino medio debio recorrer dicho recorrido , es decir , es un termino de probabilidad . Cualquier tipo de derivacion o tangente la podemos concebir como un termino de probabilidad , y esta probabilidad como resultado de un sistema aleatorio determinante , dicho sistema aleatorio es igual a ene dos prima . Cualquier probabilidad la podemos concebir de esta forma de dos maneras distintas , como el producto de la presencia o asencia de sesgo determinante o como producto de un sistema aleatorio determinante .

1.1) La probabilidad como producto de la presencia o ausencia de sesgo

Podemos pensar que una probabilidad nos indica el grado de posibilidad de una opcion determinada dentro de un conjunto de opciones , y que dicho grado de posibilidad la podemos interpretar como mas posible o menos posible en funcion del sesgo asociado . Tecnicamente el sesgo asociado lo medimos mediante la puntuacion diferencial . Mediante la Correlacion Promedio de Sesgos Positivos o Negativos de Sujeto u Opcion podemos hacer otra cosa , como por ejemplo , calcular por sujeto u opcion el sumatorio de las diferencias que dicho sujeto u opcion tiene con respecto los demas sujetos u opciones , es decir , calcular de esta forma la Correlacion del Sesgo Positivo o Negativo del Sujeto u Opcion determinado que queramos conocer , y de esta forma aquel sujeto u opcion con una correlacion de sesgo mas positiva considerarlo como aquel con mayor probabilidad , y por el contrario aquel con sesgo negativo como aquel con menor probabilidad

	1	2	3	
1	*	2 - 1	3 – 1	Correlacion de Sesgo Positivo o Negativo del Sujeto u Opcion 1
2	1 – 2	*	3 - 2	Correlacion de Sesgo Positivo o Negativo del Sujeto u Opcion 2
3	1 - 3	2 – 3	*	Correlacion de Sesgo Positivo o Negativo del Sujeto u Opcion 3
				Correlacion Promedio de Sesgo Positivo o Negativo de Sujeto u Opcion

El sujeto u opcion con mayor probabilidad lo consideramos como el sujeto u opcion con mayor sesgo positivo y el sujeto u opcion con menor probabilidad lo consideramos como el sujeto u opcion con mayor sesgo negativo , el sujeto u opcion con menor sesgo lo consideramos como el sujeto u opcion con probabilidad mas proxima a media aritmetica o probabilidad teorica . En estudios con objeto de investigar fenomenos de crecimiento tenderemos a optar por aquellos sujetos u opciones con mayor sesgo positivo , en estudios con objeto de investigar fenomenos de decrecimiento tenderemos a optar por aquellos sujetos u opciones con mayor sesgo negativo . En estudios en donde se prepondere el comportamiento aleatorio tendera a optarse por aquellos sujetos u opciones con Nivel de Similitud cero . En estos casos

comprenderemos la probabilidad como un indicador del cual estudiar el grado de sesgo atribuido a cada sujeto u opcion . El sesgo sera la parte diferencial con respecto la media aritmetica . El sesgo podremos comprender de varias formas : segun a que atendamos

- Formas de comprender el sesgo

  - El sesgo como aquel aspecto negativo que impide que el comportamiento sea identico al comportamiento aleatorio en teoria

  - El sesgo como aquel aspecto positivo que permirte que un comportamiento sea fiable al distanciarse del comportamiento de error

El sesgo es aquello que produce un comportamiento diferencial entre los sujetos u opciones de la muestra y este puede ser medido mediante medir el sesgo , podemos estudiar cual es la incidencia de cualquier variable en cualquier tipo de situacion mediante lograr aislar el sesgo que produce . Supongamos que queremos hacer un experimento en el cual lograr conocer que nivel de incidencia produce una determinada variable en un estudio determinado , para lo cual hacemos lo siguiente : estudiar el sesgo . En situacion de total aislamiento logramos constituir una muestra , a la cual la sometemos a una primera medicion antes de introducir la variable y otra segunda medicion tras la introduccion de la variable , a partir de entonces hacemos un calculo de Correlacion Promedio de Sesgo Positivo o Negativo postest-pretest , en donde los resultados del postest los contrastamos con los del pretest , tal como habia expuesto en los ejemplos de Matematica Formal , primera parte de Teoria General de Probabilidad Imposible : las diferencias obtenidas las acuso al sesgo producido por la variable introducida . Ahora bien , y mucho mas sencillo tal como se hace en estudios de varianza normales y corrientes : tengo una primera muestra pretest y una segunda muestra postest , para estudiar la incidencia del sesgo en la muestra , lo unico que hago es calcular el grado de varianza en la primera muestra pretest y despues calculo el grado de varianza en la segunda muestra postest , y despues calculo la diferencia entre la varianza de la primera muestra y la varianza en la segunda muestra , si la diferencia de ambas varianzas es distinta de cero entonces la diferencia entre la varianza pretest

y postest la acuso a la variable introducida ¿ porque? Cualquier cambio introducido en la varianza del postest con respecto a la varianza del pretest debo suponer en teoria que ha sido producida por un cambio en el comportamiento del sesgo muestral ¿ que es la varianza en cierta forma? La varianza es calculo del sesgo muestral , en la medida que la varianza es el calculo del sesgo muestral en la forma en que se detecten cambios de la varianza pretest al postest debemos intuir cambios en el comportamiento del sesgo muestral atribuibles a la variable experimental , esto es lo que normalmente calificamos de analisis de varianza , lo que solemos denominar analisis de varianza no es otra cosa que pretender calcular que cambios ha introducido en la muestra la introduccion de cualquier variable experimental , atribuyendo a la variable experimental los cambios de varianza , dado que el cambio de varianza implicara un cambio en el sesgo . Ahora bien , en mi opinion el problema de los estudios de varianza , y que es un problema solucionado con la Correlacion Promedio de Sesgo Positivo o Negativo de Sujeto u Opcion es el siguiente : los analisis de varianza es cierto que identifican cambios en el comportamiento de la variaza pero son incapaces de determinar si dicho cambio de la varianza ha sido producido por un aumento del sesgo positivo por encima del error o inversion de N , o si la varianza ha aumentado por incremento del sesgo negativo por debajo del error o inversion de N , dado que en realidad unicamente nos aportan que la varianza a cambiado , siendo algo que en realidad no nos dice si ha sido un incremento del sesgo por encima o por debajo del error o inversion de N . En un estudio de crecimiento no podemos estar completamente seguros de que un aumento de varianza en postest implique crecimiento con pretest , por el sencillo motivo de que un aumento de varianza podria igualmente implica un aumento del sesgo negativo y no del positivo , de la misma forma que en un estudio de decrecimiento no podemos estar completamente seguros de que un aumento de varianza en postest implique decrecimiento con pretest porque un aumento de varianza podria implicar un aumento del sesgo positivo . En la medida que la varianza unicamente indica distanciamiento promedio cuadrado con respecto error entonces no podemos saber si ese distanciaminto promedio es por encima o por debajo de error . La varianza unicamente indica un distanciamiento promedio cuadrado con respecto error porque la cudratura de las puntuaciones diferenciales impide conocer si ese aumento promedio cuadrado del distanciamiento con error es por encima o por debajo . Debido a ese motivo en diversos momentos he reinvidicado la utilidad de la desviacion media con sumatorios en sentido absoluto sin tener en cuenta signos , como por ejemplo en las correlaciones trigonometricas de Desviacion Media XXX

1.2) La probabilidad como producto de un sistema aleatorio

Toda probabilidad es un calculo tangencial derivado , toda probabilidad es en si producto de un doble cociente que podemos interpretar como , cociente del valor relativo de un sujeto u opcion entre el total muestral , o como cociente de la unidad entre ene dos prima , siendo ene dos prima igual a la inversion de la probabilidad empirica . En mi opinion la inversion de la probabilidad empirica es un concepto interesante por diversos motivos , en la medida que la inversion de la probabilidad empirica la podemos conocer como ene dos prima esto implicaria que toda probabilidad es en si mismo un nivel de error asociado a una muestra particular igual a dicha ene dos prima . En realidad la idea basica es la siguiente y tras la cual se esconde un concepto radicalmente nihilista y cartesiano de las matematicas por cuanto pone en duda cualquier tipo de determinacion absoluta . La probabilidad empirica de cualquier sujeto u opcion es producto de un sistema aleatorio definido por ene dos prima , en donde si la inversion de N es igual a error , entonces la inversion de ene dos prima es igual a un error asociado a una muestra compuesta por ene dos prima sujetos u opciones , y por tanto toda probabilidad es igual al error asociado a una muestra formada por ene dos prima . No solo se configura por tanto la inversion de N como un termino de error muestral , sino que se configura la probabilidad empirica como un termino de error particular a un determinado tipo de muestra formado por ene dos prima sujetos u opciones .

1 : N = error muestral

1 : n´´ = error particular a n´´ siendo n´´ relativa a p(xi)

No solo consideramos el comportamiento de error muestral producto del comportamiento aleatorio de la muestra , sino que se considera de esta misma forma a la inversion de la probabilidad empirica como aquella muestra particular relativa a la probabilidad empirica , por lo que la probabilidad empirica en si misma es en si el resultado de un determinado tipo de comportamiento aleatorio definido por una serie de sujetos u opciones relativos a su muestra particular . De esta forma el sesgo que pudiera existir entre la muestra N y la muestra n´´ , es decir , el sesgo que pudiera existir entre inversion de N y la inversion de ene dos prima , es el sesgo entre dos indices

de error adscritos a muestras diferentes , y por tanto no es que sea la parte de error diferida del comportamiento lo que calculamos en la puntuacion diferencial , sino que la puntuacion diferencial da igual a las diferencias de error entre dos muestras completamente distintas , entre la muestra N y la muestra particular relativa al sujeto u opcion ene dos prima . Desde esta perspectiva ningun comportamiento es en si mismo sesgado , sino aleatorio , en realidad todo posible comportamiento esta definido por un sistema aleatorio de sujetos u opciones y bajo ninguna posibilidad podemos definir en ninguna situacion que la probabilidad empirica este determinada por causas o efectos no aleatorios , por lo que todo es en si producido por la dinamica aleatoria , siendo las puntuaciones diferenciales las diferencias de error adscritas a cada sistema aleatorio . La probabilidad empirica entendida como inversion de ene dos prima seria una definicion propia de un sistema completamente nihilista y cartesiano , es en si en el nihilismo cartesiano en donde no hay nada completamente seguro al estar todo regido por el comportamiento aleatorio de la naturaleza , y las posibles diferencias entre sucesos son solo diferencias de error asociado . Ahora bien las diferencias de error asociado ¿ hasta que punto las podemos considerar como diferencias de eficacia y eficiencia? La inversion de N nos lleva al problema directamente a tratar la relacion entre error , infinito y comportamiento aleatorio .

3º)El nihilismo cartesiano matematico : ifinito , error y comportamiento aleatorio

La Probabilidad Imposible es considerable como una teoria matematica ninilista cartesiana por varios motivos : nihilista en cuanto que considera que la probabilidad esta regida por

- Elementos que rigen la probabilidad :
    - Principio de probabilidad : no podemos estar seguros de nada al 100% , por lo que evaluamos en que porcentaje de probabilidad podemos estar seguros de las cosas , pero de lo que estamos seguros es que no podemos estar seguros al 100% de nada , lo cual implica que tampoco podemos estar seguros al 100% de nuestra existencia ¿ nosotros existimos? Es una posibilidad entre otras muchas o es posible que existamos , es posible que seamos un efecto cuantico , es

posible que seamos una reminiscencia de un tiempo ya pasado en un universo paralelo ....

- Dilema Minority Report : el origen del error esta en nuestras limitaciones , cualquier probabilidad esta asociada a un determinado error

- Principio de Ignorancia Relativa : no sabemos ni donde ni cuando ni porque ha ocurrido algo , solo sabemos donde , cuando o porque , probablemente ha ocurrido algo .

- Principio de Indiscernibilidad : no podemos discernir si un mismo elemento ocupa mas de una posicion al mismo tiempo , o una misma posicion es ocupada por mas de una particula al mismo tiempo .

- *El Nihilismo en Probabilidad Imposible (Filosofia de las Matematicas ,cap 12)*

La Probabilidad Imposible es una filosofia nihilista en la medida que vivimos en la mayor de las incertidumbres posibles dado que es imposible un conocimiento seguro exento de error mas alla de un calculo de probabilidades sobre cosas que ni tan siquiera logramos discernir completamente

Ademas de nihilista la Probabilidad Imposible es una filosofia matematica de orden cartesiano porque ha puesto en duda muchos de los conceptos mas solidos de la matematica tradicional y es una filosofia matematica que se asienta sobre la duda metodica , hipotetica , universal , la duda aplicada como metodo universal , en la medida que no estamos 100% seguros de nada podemos y debemos dudar de todo :

- La duda cartesiana en la Probabilidad Imposible

- La Probabilidad Imposible ha puesto en duda conceptos universales de la matematica tradicional:

- La media aritmetica : la media aritmetica de las probabilidades empiricas es igual a la probabilidad teorica y a la probabilidad de error asociado a representatividad muestral .

- La varianza : a mayor varianza menor correlacion , a menor varianza mayor correlacion ; la varianza es un estadistico de la tendencia central de fiabilidad muestral .

- La Probabilidad Imposible se asienta sobre la duda :

  - Dado que no podemos estar seguros al 100% de nada , podemos dudar de todo

  - El margen de error es un margen de duda sobre la probabilidad de ocurrencia de algo

- *El Cartesianismo en Probabilidad Imposible*

> La Probabilidad Imposible es una filosofia cartesiana porque pone en duda conceptos tradicionales de la matematica universal y porque duda sobre practicamente todo lo que no es seguro y calcula su margen de duda .

En una filosofia nihilista cartesiana el concepto de infinito , error y comportamiento aleatorio juega un papel determinante . Si sopesamos la tesis de que la inversion de N es igual a un determinado nivel de error , y que la inversion de ene dos prima es igual a un determinado nivel de error adscrito a la muestra particular y relativa del sujeto u opcion , debemos contestar a varias cuestiones : ¿ la probabilidad empirica cero a que tipo de ene dos prima responde , al sujeto u opcion con ene dos prima cero o al sujeto u opcion con ene dos prima infinito? Si las diferencias entre la inversion de N y la inversion de ene dos prima responden a diferencias de error adscritas a volumenes muestrales en tal caso ¿ esto implicaria que en caso de que N sea infinita entonces la eficacia y la eficiencia serian maximas? Sobre estas cuestiones en cierta forma ya habia respondido anteriormente al tratar como a medida que disminuye el error en

lugar de aumentar la fiabilidad y la validez sin embargo estas desaparecian , ahora bien , esto habria que encuadrarlo dentro de Teoria de Sesgos Aleatorios con una formulacion determinada . Ahora bien , cabe preguntarse ¿ la diferencia entre inversion de N y la inversion de ene dos prima implican diferencias de eficacia y eficiencia? En este sentido habria que identificar algunos aspectos que en cierta forma son importantes , en primer lugar , no hay que confundir fiabilidad y validez con eficacia y eficiencia , lo cual es en si de suma importancia . Es decir , la fiabilidad y la validez con estadisticos con los cuales calculamos ciertos indices matematicos sobre la solidez de la propia muestra , si una muestra es fiable entonces los resultados obtenidos de la muestra son fiables . Si una muestra es valida entonces los resultados de la muestra son validos . Si una muestra no es ni fiable ni valida entonces los resultados obtenidos ni son fiables ni son validos . Ahora bien , el hecho de que una muestra no sea valida ni fiable no implica que exista eficacia y eficiencia en un determinado sistema , lo unico que podria indicar es que los terminos de eficacia y eficiencia de la muestra no son extrapolables al resto de la poblacion . Supongamos que tenemos una muestra que no es ni fiable ni valida , y supongamos que esta muestra sin embargo experimenta un alto indice de eficacia y eficiencia ¿ el hecho de que una muestra nada fiable y nada valida deberia implica a priori que supongamos que la eficacia y la eficiencia de dicha muestra sean nulas? No , el hecho de que una muestra no sea ni fiable ni valida lo unico que a priori nos condiciona es a no extrapolar los datos de dicha muestra , es decir , si una muestra de la que no es aconsejable extrapolar datos dada su baja fiabilidad y validez e una muestra con una alta tasa de eficacia y eficiencia en tal caso , lo que ocurre es que , siendo una muestra eficaz y eficiente la eficacia y eficiencia de dicha muestra no la podemos extrapolar a la poblacion porque es una muestra que a pesr de ser eficaz y eficiente no dispone de fiabilidad y validez de extrapolacion . Esta disertacion viene a colacion del infinito , hablar del infinito es hablar de un termino abstracto que quizas logremos intuir pero cuya autentica dimension nunca lograremos conocer , sencillamente porque estamos limitados y porque estamos dotados de error . El ser humano sera un ser universamente limitado y universalmente dotado de error , y por tanto universalmente dado a la duda . El infinito es en si lo que lleva al hombre a una naturaleza nihilista , limitada , una naturaleza de error , de incertidumbre , de inseguridad , de necesidad de seguridad psicologica , de teoria de la probabilidad frente a lo desconocido . Debido a nuestra situacion extremadamente nihilista en donde “ solo se que no se nada” , en donde cuanto mayor conocimiento obtenemos mayor es nuestra ignorancia , y en donde solo sabemos cuanto ignorante es nuestra propia especie , en donde *todo conocimiento completo es imposible* , el ser humanos sera un ser cuya unica solucion al dilema de la imposibilidad del conocimiento es *la duda permanente* , en donde dado que no podemos conocer , solo podemos dudar , ante la inmensidad de la naturaleza , dada esta condicion humana limitada por el error , el infinito se presenta como una de las incognitas ante la cual debemos renunciar toda pretension de conocimiento sin que lleve a error . Si Kant decia que cualquier

pretension de dialectica sobre el noumeno conducia a error , lo cierto es que cualquier pretension del ser humano sobre pretender conocer el infinito tambien ha de conllevar a error , en este sentido nuestra unica solucion frente al infinito es la de hacer intuiciones matematicas , tal como desde la filosofia de Platon la unica forma de acceder a un posible conocimiento verdadero era mediante las matematicas , de esta forma si pretendemos acceder al infinito mediante la unica herramienta posible de obtencion de conocimiento posiblemente verdadero sobre un porcentaje de verdad o error , la probabilidad , lo cierto es que la inversion de N tendente a infinito es igual a cero , en la medida que la inversion de N la consideramos como error , entonces , cuando N tiende a infinito la inversion de N dando igual a error deberia indicar ausencia de error . Ahora bien , en la medida que la inversion de N cuando N tiende a infinito es igual a cero y la inversion de N es igual a comportamiento teorico debemos deducir por tanto que en caso de tendencia a infinito de N entonces desaparece todo comportamiento teorico . Es decir , cuando N tiende a infinito desaparece cualquier tipo de comportamiento aleatorio y desaparece el error . Cuando un sujeto u opcion tiene probabilidad empirica cero , hay dos alternativas , o bien adscribirle una ene dos prima igual a cero o bien ene dos prima igual a infinito . En cualquiera de los dos casos el resultado es el mismo , ahora bien , en el caso de inversion de N tendente a infinito , el propio infinito nos lleva a una situacion determinada :

- *Consecuencias de N tendente a infinito :*
  - *Con N tendente a infinito desaparece el error , probabilidad de error cero , desde Teoria de Sesgos Aleatorios*
  - *Con N tendente a infinito desaparece la fiabilidad y validez , fiabilidad cero y validez cero , en Teoria de Sesgos Aleatorios*
  - *Con N tendente a infinito desaparece el comportamiento aleatorio , probabilidad teorica cero .*
  - *Con N tendente a infinito entonces el sumatorio de infinitas puntuaciones directas es imposible o tendente a infinito , y por tanto cualquier probabilidad empirica seria igual a cero .*

Cuando N tiende a infinito no solo la anulacion de inversion de N infinito igual a cero implica ausencia de error , ausencia de fiabilidad y validez , sino que implicaria ausencia de comportamiento aleatorio y ademas implicaria ausencia de valor empirico para cada sujeto u opcion , esto podria ser interpretado de varias formas :

- *Posibles interpretaciones de la situacion N tendente infinito*

    - *Teoria de Sesgos Aleatorios : la ausencia de validez y fiabilidad en una muestra N tendente infinito implica imposibilidad de transpolar las posibles conclusiones de una muestra N tendente infinito a todas las muestras N tendente infinito*

    - *Logica Normal : comportamiento aleatorio cero y comportamiento empirico cero , hay dos alternativas de interpretacion :*

        - *O bien : Ausencia de comportamiento aleatorio y sistematico*

        - *O bien :Nivel de Sesgo cero luego entonces maxima eficiencia , a excepcion de Nivel de Similitud y Puntuacion Logaritmica donde habria error*

Cuando se da una situacion de N tendente a infinito nos encontrariamos ante el siguiente problema : en primer lugar desde Teoria de Sesgos Aleatorios la imposibilidad de transpolacion fiable y valida , en segundo lugar , desde la logica normal la desaparicion del comportamiento aleatorio y sistematico , en este sentido habria que indicar que , si se entiende como ventaja la desaparicion del error en Teoria de Sesgos Aleatorios , o la desaparicion del comportamiento aleatorio en logica normal , lo cierto es que la desaparicion del error produce ausencia de fiabilidad y validez , y la ausencia de comportamiento aleatorio produce ausencia de comportamiento sistematico empirico . El hecho de que en una muestra infinita desaparezca al error y el comportamiento aleatorio podria considerarse como aumento de la eficacia y la eficiencia , pero el hecho de que se produsca ausencia del comportamiento sistematico fiable y valido haria que no fuera por lo demas considerable como oportuna :

- *Aspectos positivos y negativos de N tendente a infinito*

  - *Aspectos positivos de N infinito*

    - *Desaparece el error , Teoria de Sesgos Aleatorios*

    - *Desaparece el comportamiento aleatorio , Logica normal*

  - *Aspectos negativos de N infinito*

    - *Desaparece la fiabilidad y la validez , Teoria de Sesgos Aleatorios*

    - *Desaparece el comportamiento sistematico*

- *Cuestion central ¿ puede existir una situacion de maxima eficiencia y eficacia cuando desaparece el error o el comportamiento aleatorio a expensas de no poder ser extrapolable a otras situaciones al carecer de fiabilidad , validez , y comportamiento sistematico?*

La cuestion del infinito se convierte en una de la sprincipales preocupaciones de la Probabilidad Imposible al desarrollarse sobre el infinito la solucion a las preguntas mas importantes , relativas a la fiabilidad , la validez , el error , el comportamiento aleatorio y sistematico , es sobre el infinito donde estos conceptos llegan a tener una considerable importancia , dado que estos conceptos si bien logran alcanzar un adecuado nivel de coherencia sobre muestras finitas es sobre muestras infinitas en donde presentan serios problemas y necesidad de una solucion a los problemas que expresan . En este sentido la Probabilidad Imposible si tiene algun punto de inflexion con respect a las teorias tradicionales de la matematica no es solo en que da nuevas definiciones a conceptos tradicionales , sino porque ademas comprende la suma transncendencia que conceptos tradicionales como el concepto de infinito tiene para dar una solucion matematica a los conceptos modernos . La Probabilidad Imposible ,

en sus dos vertientes de logica normal y Teoria de Sesgos Aleatorios en este sentido una teoria matematica cohesionada y homogenea que intenta dar una solucion moderna a cuestiones centrales de la matematica que ponen en duda muchos de los conceptos que habitualmente usamos en el estudio de la realidad fisica , quizas uno de los conceptos que mas problemas nos plantea no sea otro mas que el propio concepto de infinito matematico , ya que es ahi donde esta nuestro mayor limite cognocitivo .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

(Capìtulo 13)

Desde el 13 de enero de 1997 sufro tortura , intentos de asesinato y difamacion , bajo la responsabilidad XXX para asesinarme y torturarme . Segun la constitucion de los españoles el XXX carece de responsabilidad siendo esta del presidente del XXX , la irresponsabilidad del XXX no es mas que un artificio politico para desquitar al XXX de todos los trapos sucios del XXX cuya XXX asume , como pueda ser mi caso de tortura . El XXX es el jefe de los torturadores , y en ultima instancia el señor X del GAL no era otro que el XXX como XXX debio de dar su visto bueno al proyecto XXX . La guerra sucia y XXX contra mi persona no es mas que la continuacion de la guerra sucia y XXX que se ha estado practicando desde el tardofranquismo . Desde que yo naci todos los XXX han mantenido mi regimen de tortura e intentos de asesinato manteniendo el XXX la coherencia y unidad de la guerra sucia y XXX a lo largo de todos los mandatos presidenciales . Mi tortura y asesinato se esta realizando la complicidad del silencio por parte de partidos politicos , sindicatos y medios de comunicacion que ocultan y silencian la tortura y asesinatos que realizan los XXX junto con la XXX para acallar las voces disidentes . Mi caso no es el unico , cientos de jovenes XXX son detenidos ilegalmente bajo acusaciones falsas , torturados , secuestrados , asesinados , los familiares de muchos XXX sufren igualmente asesinatos premeditados en forma de accidentes de trafico , debido a sus ideas discordantes con la de los distintos XXX . XXXl . Una forma con que la comunidad internacional puede ayudarme a mi y a XXX , es mediante proteger mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico por quienes quieren jsutificar mi asesinato , y XXX comprension por si tengo alguna incorreccion al escribir bajo tortura . Suplico a las instituciones y agencias internacionales , protejan mis descubrimientos matematicos XXX .

1º) El infinito matematico

la probabilidad empirica es igual a lo relativo entre lo absoluto , a traves de la probabilidad calculamos tipos posibles de comportamiento empirico y teorico , es decir , tipos de comportamiento en general , el comportamiento es pues una funcion de probabilidad , mas alla de la probabilidad no hay forma posible de calcular formas de comportamiento , mas que tener una percepcion de las puntuaciones directas no siendo las puntuaciones directas un calculo de comportamiento . La probabilidad es un calculo de comportamiento en la medida que nos indica cual es el grado de posibilidad de ocurrencia de una opcion determinada sobre un conjunto de opciones . La puntuacion directa es la expresion del aspecto negativo de la opcion sobre la realidad , la puntuacion directa no es mas que aquello a partir de lo cual podemos calcular comportamiento pero en si no es comportamiento , o al menos no como matematicamente podriamos considerar un calculo de comportamiento posible . La puntuacion directa es frecuencia , la frecuencia es el numero de ocurrencias , la ocurrencia es la incidencia en la realidad de una opcion , una opcion es una alternativa posible entre otras muchas alternativas posibles . En cualquier tipo de sistema indeterminado como minimo deben existir dos alternativas posibles , estas pueden ser : o bien la ocurrencia de la alternativa A o bien la ocurrencia de la alternativa B ; hay situaciones incluso en donde tan solo hay una unica y exclusiva alternativa A con dos opciones : ocurrir A o no ocurrir A . El sistema indeterminado es un sistema en dond la ocurrencia de cualquier opcion o alternativa es impredecible al 100% , de ahi el Principio de Probabilidad enunciado , en donde la probabilidad se hace necesaria dada nuestra mas completa y nula seguridad al 100% , dado que no podemos tener una seguridad al 100% sobre la ocurrencia de los fenomenos unicamente nos limitamos a estimar grados de probabilidad de ocurrencia de fenomenos , el radicalismo del Principio de Probabilidad de origen cartesiano nos debe incluso llevar a considerar que nuestro grado de existencia es una funcion de probabilidad , es decir , no podemos estar completamente al 100% seguros de nada , luego no sabemos si realmente existimos , la existencia es una alternativa entre otras muchas . La indeterminacion es por tanto un sistema en el cual no existe capacidad de prediccion definitiva sobre los acontecimientos , y por lo tanto toda prediccion posible es dada a la duda , es mas , no solo la indeterminacion hace referencia a nuestra relativa capacidad de prediccion sujeta a un error determinado , sino que por indeterminacion debemos comprender tambien nuestra incapacidad de adquirir certezas absolutas sobre nuestra realidad , fisica , es decir , la certeza en si misma es una quimera , es un mito , la certeza absoluta es en si un imposible como cualquier otro imposible . Nos es imposible adquirir certeza absoluta dado que estamos sujetos a error , cualquier tipo de conocimiento que intentemos adquirir estara sujeto a error , todo conocimiento al estar sujeto a un determinado nivel de error no puede ser considerado bajo ningun concepto como una

certeza absoluta porque una certeza absoluta es aquella verdad carente de error , dado que nos es imposible adquirir una verdad carente de error nos es imposible adquirir una certeza absoluta . El error es una funcion directa de nuestra limitacion humana debido a nuestra limitacion de conocer el infinito , la limitacion humana por si impide cualquier comprension del infinito , cuando la realidad en si esta formada por fenomenos infinitos , el infinito lo podemos comprender de diversas formas : o bien existencia de poblaciones y muestras infinitas , o bien existencia de ocurrencias infinitas , o bien existencia de dimensiones infinitas , o bien la propia existencia de la subdivision infinita de la unidad , o bien la existencia de calculos infinitos , etc , la situacion no es otra que existe el infinito , y al infinito no podemos albergar esperanza de lograr tener una comprension completa . Debido al error originado por la contradiccion que supone que un ser limitado como el hombre pretenda conocer algo infinito como es la propia realidad fisica en si mismo , es una contradiccion que produce error , es por tanto nuestra limitacion lo que nos conduce a error , nuestra limitacion ultima es el error , es decir , el ser humano esta limitado por el error . Dado que el ser humano es un ser dotado de error es un ser que es incapaz de lograr certeza posible alguna dado que toda verdad humana no esta exenta de un cierto nivel de error , y sin certeza absoluta no podemos predecir con certeza sucesos en sistemas indeterminados por alternativas y opciones . De esta forma nuestro propio conocimiento es un sistema indeterminado al carcer de verdad absoluta , dado que en todo conocimiento existe una alternativa de error que conduce a falsedad , es decir , podemos de esta forma afirmar que nuestro conocimiento es indeterminado al estar fundado sobre dos alternativas en funcion del error que son : conocimiento verdadero o conocimiento falso ; o dicho de otra forma : conocimiento verdadero o conocimiento erroneo ; o incluso simplificandolo mucho mas como una alternativa con dos opciones simplemente diciendo : conocimiento verdadero y conocimiento no verdadero . Nuestro conocimiento sobre la realidad es indeterminado , dado que esta fundado sobre un sistema de un minimo de dos alternativas o dos opciones , y siendo un conocimiento indeterminado este conocimiento indeterminado lo fundamos sobre una realidad indeterminada en la cual participan como minimo dos opciones o alternativas sobre un maximo de infinitas alternativas u opciones . La unica diferencia entre la indeterminacion cognoscitiva humana y la indeterminacion fisica de la realidad es que mientras en la indeterminacion cognoscitiva unicamente participan dos alternativas u opciones , es decir , que un conocimiento sea verdadero o no verdadero , sin embargo sobre una misma realidad fisica , como minimo convergen dos alternativas u opciones , de ocurrencia o no ocurrencia de un fenomeno , y a partir de aqui no existe ningun tipo de maximo posible , pudiendo existir infinitas alternativas u opciones de ocurrencias sobre un mismo sistema fisico . Mientras a nivel cognoscitivo nuestra indeterminacion depende directamente de nuestro error debido a nuestra limitacion humana basica , sin embargo a nivel fisico la indeterminacion es una funcion directamente proporcional al comportamiento normal de la materia en el epacio

tiempo , el comportamiento normal de la materia esta fundado sobre la inversion de N , el cual es en todo caso la funcion segun la cual se determina el comportamiento aleatorio de la materia . La inversion de N , a nivel psicologico humano es el indice de error asociado a la representatividad muestral , y a nivel de comportamiento de la materia la inversion de N es la funcion del comportamiento normal de la materia . Si la limitacion humana conduce a error y este error se debe a la contradiccion entre nuestra condicion humana limitada frente al infinito , y se dan situaciones en donde existe el infinito , y ante el infinito nuestra unica posibilidad es la seleccion aleatoria de sujetos u opciones de la poblacion para la configuracion de una muestra representativia de la realidad , la seleccion aleatoria de sujetos u opciones para la formacion de la muestra dara lugar a un resultado aleatorio producto directo de la seleccion aleatoria realizada , cada seleccion aleatoria de una misma poblacion dara lugar a un producto aleatorio y por tanto cada muestra seleccionada aleatoriamente dara lugar a un sesgo aleatorio , la obtencion de un sesgo sobre cada muestra alatoria no es mas que la comprobacion empirica sobre cada muestra del comportamiento aleatorio de los sesgos , para corregir el comportamiento aleatorio sesgado lo mas seguro es que hagamos la media aritmetica entre todos los sesgos de todas las muestras , pero , a pesar de ello , no estaremos eliminando incluso el error mas minimo , en cualquier caso solo podemos reducir el error de sesgo aleatorio aumentando el tamaño muestral de cada muestra . Cuando estamos calculando un tipo de comportamiento dado en una poblacion infinita y para estudiarlo hacemos muestras finitas pretendemos hacer que la muestra tenga el menor sesgo posible mediante aumentar el tamaño de la muestra , a mayor muestra menor sesgo muestral , a mayor muestra entonces la muestra recoge mayor diversidad de tipos de comportamientos posibles dentro de la poblacion , es decir , si en una misma poblacion convergen distintos tipos de comportamiento a mayor muestra sobre la poblacion mayor posibilidad de que los distintos comportamientos poblaciones queden registrados sobre la muestra , es mas , si cada comportamiento poblacional tiene adscrito un porcentaje de incidencia , a mayor tamaño muestral no solo mayor posibilidad de registrar la diversidad comportamental de la muestra sino mayor posibilidad de registrar de forma isomorfica los porcentajes de comportamiento poblacional . A mayor muestra entonces obtendremos mayor seguridad sobre el estudio reduciendo el error , siendo esto asi entonces a mayor N muestral entonces menor error de seleccion aleatoria de la muestra , y menor error de representatividad muestral , siendo esto asi , por tanto , la inversion de N es igual a nuestro nivel de indeterminacion psicologica cognoscitiva . Si a nivel psicologico la inversion de N es igual a nuestro nivel de error en la determinacion sobre que es verdad y que no es verdad , a nivel material la inversion de N indica cual es el comportamiento normal de la materia , en logica normal este deberia ser el comportamiento aleatorio segun el cual a cada opcion o alternativa le deberia corresponder igual numero de incidencias sobre la realidad empirica . La inversion de N como reflejo del comportamiento normal de la materia o aleatorio de la materia es por tanto un indicador directo del grado de

indeterminacion a la cual la materia se encuentra asociado , dado que si por indeterminacion en logica normal comprendemos comportamiento aleatorio , al pensar a priori que todo lo indeterminado es aleatorio y todo lo determinado es causal , evidentemente esta reflexion nos deberia llevar a pensar , por tanto , que si la indeterminacion es producida por el comportamiento aleatorio entonces la indeterminacion esta fundada sobre la inversion de N siendo una indeterminacion material .

- *Niveles de indeterminacion en Probabilidad Imposible (Filosofia de las Matematicas cap13)*

    - *Nivel de indeterminacion material en logica normal : el comportamiento de la materia se encuentra indeterminado por la inversion de N como funcion de comportamiento aleatorio en logica normal , tomando lo aleatorio como indeterminado o no predecible.*

    - *Nivel de indeterminacion psicologica en Teoria de Sesgos Aleatorios : nuestro conocimiento , sobre el comportamiento indeterminado de la materia , es indeterminado por nuestro volumen de error , igual a inversa de N . Es decir , tenemos un conocimiento indeterminado sobre el comportamiento indeterminado de la materia .*

Es decir , la indeterminacion se da primero a un nivel material , y segundo a un nivel psicologico , porque en probabilidad no solo estamos intentando establecer comportamientos sobre una realidad material indeterminada , sino que nuestro conocimiento sobre dicha realidad indeterminada es a la vez indeterminado , con lo cual estamos elaborando un concimiento indeterminado sobre una realidad indeterminada . Es mas , seguire ahondando sobre esta idea , porque lo complejo de esta idea esta en la aproximacion o tendencia a infinito . La realidad fisica es infinita , pensar otra cosa es negar la evidencia, y es infinita en diversos aspectos pero quizas en donde tengamos mas constancia de la infinitud de la realidad fisica es sobre el plano de las abstracciones matematicas que podamos hacer sobre esa misma realidad fisica , si sobre un plano trazamos una linea , dicha linea se puede extender infinitamente por cada uno de sus dos extremos , si pretendemos subdividir una posible unidad de dicha linea las posibles subdivisiones son infinitas , esto es de hecho algo que estamos acostumbrados a observar en fisica subatomica ¿ cual es la unidad minima del atomo? A dia de hoy no hemos descubierto cual es la unidad minima del atomo porque las subdivisiones posibles son realmente infinitas . Es mas , en la realidad fisica se pueden dar situaciones de infinitud que nosotros quizas no seamos capaces de percibir ¿ pueden existir fenomenos infinitos , pueden erxistir ocurrencias infinitas en el espacio y/o tiempo? Negar esto no es mas que dejarnos llevar por nuestros organos sensoriales , el hecho de que nosotros no lo percibamos no implica

que no existan ¿ pueden existir poblaciones infinitas? De hecho existen ¿ cuantos granos de arena hay en una playa desierta del Pacifico sur? El infinito es una realidad con la que convivimos todos los dias sin a penas percatarnos . Desde el punto de vista material la indeterminacion aleatoria en logica normal esta definida por la inversion de N , y la indeterminacion psicologica esta definida por la inversion de N , ahora bien , cuando estamos trabajando en campos infinitos , la inversion de N tendente a infinito se iguala a cero , con lo cual , bajo el supuesto de que toda indeterminacion quede fundada sobre la inversion del tamaño muestral entonces necesariamente la indeterminacion se extingue en teoria ¿ pero realmente se extingue? He ahi el principal problema de la cuestion .

- *Paradoja de la Indeterminacion por inversion de N : si la indeterminacion material depende de la inversion de N y la indeterminacion psicologica depende la inversion de N entonces en teoria cuando N tiende a infinito entonces desaparece la indeterminacion al dar resultado igual a cero .*

La indeterminacion como funcion inversa de N tanto a nivel material como a nivel psicologico encuentra un limite claro en la tendencia a infinito del tamaño muestral , lo cual se debe a que el comportamiento que encuentra esta funcion es un comportamiento complejo . Desde el punto de vista de la indeterminacion material el hecho de que este directamente relacionada con la inversion del tamaño muestral implica que a mayor cantidad de alternativas u opciones entonces menor indeterminacion lo cual en si resulta paradojico , dado que a priori en teoria deberia establecerse que a mayor cantidad de alternativas u opciones mas dificil determinar el comportamiento individual de cada sujeto u opcion al haber mas alternativas a su ocurrencia . Desde el punto de vista de la indeterminacion psicologica no habria que ver mas problema que debido a que somos incapaces de estudiar relaciones infinitas es logico que seamos incapaces de estudiar muestras infinitas , ahora bien , si esto es asi porque entonces en muestras infinitas el error es cero cuando en teoria deberia ser maximo

- *Paradojas de la indeterminacion en cada nivel*
  - *A nivel material : es paradojico pensar que a mayor cantidad de alternativas a cualquier opcion posible sea mas facil predecir el comportamiento de cualquier opcion , cuando*

, a priori , deberia ser mas facil predecir comportamientos a menor cantidad de opciones de ocurrencia .

- *A nivel psicologico : es paradojico pensar que si a menor error mayor capacidad de alcanzar un conocimiento cierto , sin embargo teniendo error cero con muestras infinitas nuestra posibilidad de conocimiento sea nulo ,al sernos imposible el acceso al infinito*

Esta situacion evidentemente nos va a llevar a una situacion contradictoria : si aumentando N disminuimos la indeterminacion de la materia y reducimos el error sin embargo no podemos acceder a este conocimiento por estarnos vetado el acceso al infinito .

- *Posible conclusion : cuando N tiende a infinito se dan condiciones de ausencia de indeterminacion material y ausencia de error psicologico , por lo cual solo cuando la inversion de N tiende a cero solo es posible un conocimiento verdadero determinado a nivel material y psicologico , pero no podemos acceder a dicho conocimiento determinado al carecer de posibilidad de acceso al infinito .*

Ahora bien , cuando N tiende a infinito y la indeterminacion es cero , se da tambien al mismo nivel que la probabilidad de cada sujeto u opcion tiende a cero . La probabilidad es el cociente de lo relativo entre lo absoluto o total . Si la indeterminacion es la imposibilidad de certeza de ocurrencia de una opcion u otra en una situacion determinada , la ocurrencia en si la debemos asociar a un nivel de probabilidad , esta probabilidad empirica sera igual al valor relativo entre el absoluto . El nivel de indeterminacion situacional lo calcularemos por la inversion de N , pero el nivel de probabilidad empirica de ocurrencia lo calcularemos sobre la base de calcular el cociente de la probabilidad empirica de sujeto u opcion dividiendo la frecuencia relativa entre la total . Si a priori cualquier posible tendencia a infinito de N hace que la indeterminacion sea igual a cero a nivel psicologico y material , y la desaparicion de la indeterminacion en el infinito hiciera que la situacion se volviera determinante la realidad es que esto tampoco se cumple asi , dado que al mismo tiempo que la indeterminacion es igual a cero al tender la muestra a infinito , en esa misma medida la probabilidad empirica de cada sujeto u opcion se vuelve igual a cero ¿ hasta que punto podemos considerar como sistema determinado aquel que teniendo indeterminacion cero resulta que la probabilidad empirica de sujeto u opcion es cero igualmente? Esto nos lleva a una situacion paradojica a redefinir .

2º) Teoria de Sesgos Aleatorios : Un infinito mas alla de cualquier logica normal , nihilismo cartesiano

La logica normal es aquella describe del comportamiento de los sucesos como comportamientos normalmente logicos , es decir , comportamientos que se adscribirian a una logica causal en torno a la media aritmetica de ocurrencia muestral . La logica normal es un tipo de logica , pero no la unica logica , es mas , pueden existir sistemas logicos mas alla de los sistemas logicos conocidos , la logica normal es una logica dentro de enesimas logicas posibles , no necesariamente conocidas . No existe solo lo que conocemos , existen cosas mas alla de nuestro conocimiento , el hecho de que ignoremos algo no implica que ese algo no exista , el hecho de que Julio Cesar no descubriera america no implica que america no existiera , el hecho de que los Mayas no conocieran Europa no implica que Europa no existiera , existen cosas mas alla de nuestro conocimiento , que estan abiertos a nuestro conocimiento futuro . Lo que si podemos afirmar es que la unica forma de conocer comportamientos posibles es mediante el calculo de la probabilidad , de cualquier otra forma solo conoceremos relaciones , enumeraciones , contabilizaciones , frecuencias , pero no comportamiento . La frecuencia de un suceso no es el comportamiento de dicho suceso dado que la frecuencia unicamente nos indica indice de aparicion del suceso , podemos hacer un calculo de la frecuencia , observar si la frecuencia se ajusta a un ritmo , etc... , pero la frecuencia no es mas que la incidencia de un fenomeno sobre una realidad compleja compuesta por multiples fenomenos , el comportamiento de un fenomeno es igual a la proporcion de incidencia de dicho fenomeno con respecto a otros muchos otros fenomenos , o incluso con respecto consigo mismo en momentos anteriores , mediante calculo de porcentajes , es decir , de probabilidad , de aumento o disminucion del suceso a lo largo de periodos de tiempo , el comportamiento es por tanto comparado : la frecuencia de un suceso por si solo no nos indice comportamiento , la frecuencia de un suceso comparado con la frecuencia de otro mismo suceso o la frecuencia de ese mismo suceso en un momento comparado con respecto al de otro momento distinto , si nos dira comportamiento , el comportamiento que en medicina pueda tener un sintoma en un paciente no es igual a la frecuencia de sintoma , sino a que podamos comparar la frecuencia de sintoma en un momento con respecto a la frecuencia de sintoma en otro momento distinto , o podamos comparar la frecuencia de sintoma con respecto a la frecuencia de sintoma en otros pacientes , pero en cualquier caso por si solo no es comportamiento la frecuencia . Hablar de

comportamiento es hablar de comparacion entre fenomenos , hablar de comparacion entre fenomenos es hablar o bien de calculos diferenciales o bien de proporciones , y mas en concreto , hablar de probabilidad de comportamiento . Una diferencia nos podra decir que un suceso es mayor que otro , pero no en que proporcion de comportamiento . Cuando hablamos de porcentajes hablamos de probabilidad y normalmente cualquier tipo de comportamiento lo convertimos a porcentaje , es decir , a probabilidad . Quizas sea por mi parte arriesgado reducir comportamiento a probabilidad , no obstante lo creo lo mas correcto dado que cualquier otra forma de medicion de comportamiento lo creo por lo demas falto de informacion , porque la virtud de la probabilidad es que es el cociente entre lo relativo y lo absoluto , es la puesta en relacion de la parte relativa con el total . Ahora bien , si tomamos comportamiento como probabilidad llega un momento en donde todo comportamiento es imposible , en muestras infinitas , en donde se llega a un momento en donde , no hay absolutamente nada . En el infinito llegamos a un momento de maximo nihilismo en donde no hay error , pero tampoco fiabilidad , ni validez , no hay error pero tampoco sistematicidad . Esto plantea un serio problema :

- *En el infinito todo es igual a cero , en el infinito no hay practicamente nada :*
  - *Probabilidad empirica cero*
  - *Media aritmetica cero*
  - *Comportamiento aleatorio cero*
  - *Probabilidad teorica cero*
  - *Error cero*
  - *Fiabilidad cero*
  - *Validez cero*
  - *Nivel de Sesgo cero*
  - *Desaviacion Media Cero*
  - *Varianza cero*

- *Desviacion Tipica cero*
- *Raiz de Representatividad Cuadratica cero*
- *Indice de Homogeneidad cero*
- *No existe puntuacion logaritmica*
- *No existe Nivel de Similitud*
- *¿ como interpretamos la correlacion cero?Correlacion nula*

En el infinito se da una situacion en donde no hay practicamente nada , no hay ningun valor positivo , todo se identifica con cero , el hecho de que todo sea igual a cero impide incluso formar una conjetura minima acerca de que ocurre en el infinito , sencillamente no sabemos que ocurre en la muestra cuando se tiende a infinito , no sabemos que tipo de comportamiento se da cuando se tiende a infinito : en una tendencia a infinito , el infinito se interpone como un limite . dada esta situacion desconocemos y no nos es posible conocer que tipo de comportamiento se da cuando la muestra tiende a infinito , no podemos por tanto hacer ni tan siquiera deducciones o inducciones sobre que tipo de comportamiento se da , sencillamente no tenemos ni tan siquiera informacion suficiente como para lograr intuir el tipo de comportamiento que puede establecerse en condiciones de infinito , ni tan siquiera si es posible cualquier tipo de comportamiento incluso . En una situacion de imposibilidad de acceso al conocimiento sobre el comportamiento bajo condiciones de infinito , lo que si podemos establecer es si acaso algunas hipotesis sobre que tipo de comportamiento puede ser posible , hipotesis que ante la falta de datos para avalar o descartar son ante todo mas que simples hipotesis , pero hipotesis con cierto valor , el valor que tiene el no poder ser descartadas al no haber datos que la refuten . La hipotesis al respecto es la siguiente : en una situacion en donde bajo condiciones de infinito todo se vuelve cero , en donde tanto el comportamiento aleatorio como inversion de N es cero como el comportamiento sistematico de puntuacion diferencial es un comportamiento cero , bajo este tipo de condiciones es posible un comportamiento verdaderamente aleatorio a tenor de la Teoria de Sesgos Aleatorios en donde el verdadero comportamiento aleatorio es aquel que no podemos predecir . En Filosofia Gramatical al abordar la Teoria de Sesgos Aleatorios defini el verdadero comportamiento aleatorio como aquel comportamiento imposible de predecir , si el verdadero comportamiento aleatorio es

imposible de predecir , dado que es un comportamiento distinto al normal dado que el comportamiento normal es predecible segun media aritmetica , y dado que el comportamiento sistematico de un suceso entendiendo sistematico como puntuacion diferencial es predecible al ser un comportamiento sistematico , en una situacion en donde comportamiento sistematico y comportamiento normal , son ambos igual a cero , entonces , solo es posible un comportamiento verdaderamente aleatorio siendo el comportamiento verdaderamente aleatorio aquel que es imposible de predecir . Alli donde no es posible el calculo de comportamiento no podemos conocer el comportamiento , alli donde no podemos conocer el comportamiento entonces no podemos predecir el comporrtamiento , y donde no podemos predecir el comportamiento es en donde puede darse un comportamiento verdaderamente aleatorio . Desde la logica normal el comportamiento aleatorio es igual a la inversion de N luego entonces podemos predecir el comportamiento aleatorio , y podemos predecir el comportamiento sistematico de un sujeto u opcion segun su puntuacion diferencial o Nivel de Sesgo , ahora bien cuando la inversion de N y puntuacion diferencial o Nivel de Sesgo son igual a cero , y por tanto no podemos calcular la prediccion de comportamiento , entonces cualquier comportamiento posible solo puede ser considerado como un comportamiento verdaderamente aleatorio , segun lo que hube establecido en la Teoria de Sesgos Aleatorios , como aquel comportamiento posible imposible de predecir .

3º) Correlaciones Trigonometricas de la Probabilidad Imposible , dedicadas a Michael Stassinopoulos

(cap 78)

- Correlaciones trigonometricas diferenciales
  - Correlaciones Trigonometricas de seno con Diferencial Vertical
    - Correlaciones Trigonometricasde Sen con Diferencial Vertical e Hipotenusa derivada de p(x1)
    - Correlaciones Trigonometricas de Seno con Diferencial Vertical e Hipotenusa derivada de p(x2)

- Correlaciones Trigonometricas de Coseno con Diferencial Vertical

    - Correlaciones Trigonometricasde Coseno con Diferencial Vertical e Hipotenusa derivada de p(x1) y horizontal derivada de p(x2)

    - Correlaciones Trigonometricas de Coseno con Diferencial Vertical e Hipotenusa derivada de p(x2) y horizontal derivada de p(x1)

    - Correlacion Trigonometrica de Similitud Coseno con Diferencial Vertical

- Correlacion Trigonometrica Tangente Diferencial Vertical

    - Correlacion Trigonometrica Tangente Diferencial Vertical y Horizontal igual a la hipotenusa de p(x1)

    - Correlacion Trigonometrica Tangente Diferencial Vertical y Horizontal igual a la hipotenusa de p(x2)

- Correlacion Trigonometrica con Diferencial p(x1)-p(x2) igual hipotenusa

    - Correlaciuon Trigonometrica de seno con Diferencial Hipotenusa

    - Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Hipotenusa

    - Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Hipotenusa

4º) Principio de Transformacion de la Varianza (cap 82 TGPI) :

Toda transformacion de un conjunto de datos produce una transformacion de la varianza en los datos transformados , la variaza no se conserva al transformar los datos , sino que la tecnica que utilizamos para la transformacion de los datos tiende a incrementar o reducir varianza sobre los datos . Toda transformacion supone transformar la varianza .

5º) Principio de Relatividad del Riesgo *(en muestras con Impacto del Defecto)* (cap 89) :

El riesgo *(distribucion de los Impactos del Defecto)* derivado de cada muestra dependera unicamente de su propia distribucion interna , no pudiendo derivarse generalizacion ni universalizacion de los niveles de riesgo *(o distribucion de los defectos*) , cada forma de riesgo *(o defecto)* es idiosincratico de la muestra original de pertenencia .

6ª) Formulacion de Area Explicada , dedicada a Keir Hardi (a desarrolar en Geometria) (cap 93)

- Area Explicada Maxima de sujeto u opcion de Variable Dependiente por Sujeto u Opcion de Variable Independiente
  - Area Explicada Maxima
    - Probabilidad Porcentual de Area Explicada Maxima
    - Error Acumulado
    - Probabilidad Porcentual de Arfea Explicada Maxima Corregida
  - Area Explicada Minima

- Probabilidad Porcentual de Area Explicada Minima
- Error Acumulado
- Probabilidad Porcentual de Arfea Explicada Minima Corregida

- Area Explicada Intermedia
  - Probabilidad Porcentual de Area Explicada Intermedia
  - Error Acumulado
  - Probabilidad Porcentual de Arfea Explicada Intermedia Corregida

- Forma General del Area Explicada : dividir entre cuatro el resultado de restar el area del circulo de sujeto u opcion al cuadrado del duplo del Punto de la Interseccion Nuclear

Es decir , tomar los Puntos de Interseccion Nuclear corregidos en Geometria , y a estos puntos corregidos se les multiplica por dos , y el resultado se eleva al cuadrado , dicho resultado se resta al area de circulo de sujeto u opcion u opcion , y este resultado se divide entre cuatro , esta formulacion la desarrollare en Geometria en el mes de junio proximo .

- *La integral de la muestra es N : Las integrales en Probabilidad Imposible (cap 93)*
  - D) La integral de la media aritmetica es igual al numero de sujetos u opciones de la muestra . si la integral es lo inverso a la tangente , y la media aritmetica es igual a la tangente en la funcion de Z Rieman , entonces , necesaramente la integral de la media aritmetica en el Segundo Metodo es igual al numero de sujetos u opciones contenidos en la muestra :

    1 · N = N

... la derivada de la muestra es la inversion de N

7º) Correlacion Integral Promedio : la diferencia de la enesima posicion del sujeto u opcion con respecto al de cada uno de los demas , y dicha diferencia multiplicada por la probabilidad empirica , y promedio del sumatorio de todos los productos . Dedicada a Keir Hardi

nx = enesima posicion del sujeto u opcion

ni = enesima posicion de los demas sujetos u opciones

Σ (p(xi) · (nx – ni)) : N

- **A mayor aproximacion a cero mayor correlacion**
- **A mayor distancia de cero mayor varianza**

Esta formula sera aplicada en Geometria

8º) Tesis fundamental de Geometria (cap 95) : La aritmetica como tal no existe en la materia espacio-temporal , en la materia no existen las llamadas relaciones aritmeticas , solo y exclusivamente existen relaciones geometricas en el espacio tiempo . En el espacio tiempo cualquier relacion aritmetica es ficticia , porque en el espacio tiempo todas las relaciones son geometricas

9º) Correlacion Trigonometrica con Diferencial Vertical y Diferencial de enesima posicion horizontal , a desarrollar en **Geometria** (cap 95)

- Correlacion Trigonometrica de Seno con Diferencial Vertical y Diferencial Enesima Posicion Horizontal

- Correlacion Trigonometrica de Coseno con Diferencial Vertical y Diferencial Enesima posicion Horizontal

- Correlacion Trigonometrica de Tangente con Diferencial Vertical y Diferencial Enesima Posicion Horizontal .

10º) Dilema de Relatividad Algebraica (cap 97)

11º) Para Geometria

Ecuacion Diferencial Tangencial con cambios de seno y coseno alternativa (cap 98)

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

(Capitulo 14)

Desde el 13 de enero de 1997 he sufrido tortura , asesinatos , difamacion , y todo bajo la responsabilidad del XXX, es realmente impresionante como un experimento como del que yo soy conejillo de indias del que se suponia de maxima seguridad , ha terminado por convertirse en un secreto a voces , la forma con que al XXX se le ha ido fuera de control mi caso de tortura es un ejemplo mas de la propia decadencia a la cual esta llegando la XXX , y demuestra como a pesar de que yo lo he tenido todo en contra yo he sido capaz de hacer frente a la situacion , coger el control de lo que estaba ocurriendo , y hacer que mi caso de tortura haya alcanzado alguna resonancia internacional . Si bien ahora que he tenido que reducir mi produccion literaria y cientifica , hablar de la resonancia de mi caso de tortura es quizas algo paradojico no cabe duda que mi caso de tortura , por mucho que el XXX intente que los medios de comunicacion oculten y silencien todo lo que esrtoy sufriendo , no me cabe duda que muchas personas en muchos lugares siguen con cierta expectacion todo lo que yo hago . Ya de por si el hecho de que una persona como yo sujeta a una tortura constante las 24 horas del dia haya logrado , ademas de crear una obra literaria de cierta calidad tan joven , crear una teoria matematica solida , es algo que quedara para que la historia juzgue como sufriendo todo lo que yo he sufrido , fui capaz de sobreponerme a la situacion en la cual me he encontrado , terminando por hacer cosas que nadie pensaba que lograria hacer . El XXX es el maximo responsable de la tortura que sufro , siendo ejecutada por el gobierno español , ahora de XXX mantiene un Pacto de Silencio para ocultar y acallar mi caso de tortura , para lo cual el XXX para continuar con mi tortura . El apoyo a favor de asesinarme que XXX para continuar torturandome es una demostracion mas no solo de la decadencia XXX , sino de la propia decadencia de la XXX a favor de mi asesinato y tortura . XXX . Una forma con que la comunidad internacional puede ayudarme a mi y a XXX es XXX protegiendo mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediatico

por quienes quieren justificar mi asesinato y tortura . Ruego disculpen cualquier incorreccion al escribir bajo tortura .

1º) La logica de las matematicas , la logica de lo finito

Las matematicas es un subconjunto de la logica , el cual se encuentra limitado por el teorema de Gödel , dado que es incompleta o insuficiente , la matmatica por si misma no es una explicacion completa de todo ni es una explicacion suficiente de todo , lo cual implica que la logica del cual es conjunto , si pudieramos extrapolar dicha teorema a la logica , igualmente la logica ni es completa ni es suficiente , lo cual significa que extrapolando el teorema de Gödel a la logica entonces : la logica ni es completa ni es suficiente ; en la medida que la logica es incompleta e insuficiente , por tanto , es imposible obtener explicaciones sobre lo real completamente logicas , y es imposible obtener explicaciones sobre lo real suficientemente logicas , o , por el contrario , sea que no se puede tener una explicacion logica completa sobre lo real , y no se pueda tener una explicacion logica suficiente sobre lo real . Esto implica de por si una duda evidente , es decir :

- 1.1)Aplicacion de Gödel a la logica
  - 1.1.1)O bien la explicacion de lo real no es del todo logica
    - 1.1.1.1)Ninguna explicacion es completamente logica
    - 1.1.1.2)Ninguna explicacion es suficientemente logica
  - 1.1.2)O bien no esta del todo explicado lo real
    - 1.1.2.1)No se puede tener una completa explicacion logica
    - 1.1.2.2)No se puede tener una suficiente explicacion logica

Esto supone una contradiccion , en el caso 1.1.1.1) y 1.1.1.2) , en donde ninguna explicacion es completamente y suficientemente logica , lo que se esta afirmacion es que : si podemos explicar lo real pero la explicacion que tenemos de lo real es una explicacion que contiene elementos fuera de la logica . Mientras que en las afirmaciones 1.1.2.1) y 1.1.2.2) al afirmar que no se puede tener una completa y suficiente explicacion logica , lo que estamos afirmando es que con la logica no podemos hacer una explicacion total de lo real . La diferencia es importante . En los casos 1.1.1.1) y 1.1.1.2) lo que estoy afirmando es que si es posible tener una explicacion pero esa explicacion tiene contenidos fuera de la logica siendo una explicacion total parcialmente logica , sin embargo en los casos 1.1.2.1) y 1.1.2.2) lo que estoy afirmando es que la explicacion logica total es imposible y renuncio a la explicacion total . La aplicacion de Gödel a la logica nos debe llevar por tanto a dos hipotesis sobre como es la explicacion de lo real

- 1.2) Dos hipotesis sobre la explicacion de lo real

    - 1.2.1) Solo es posible la explicacion total de lo real aceptando una parte logica y otra parte fuera de la logica : toda nuestra explicacion sobre la realidad contiene elementos fuera de la logica .

    - 1.2,2) Es imposible la explicacion total de lo real desde la logica : nuestra explicacionl sobre la realidad nunca llegara a ser total dado que la totalidad carece de una logica absoluta .

En cualquiera de los casos establecidos lo cierto es que , sin pretension de continuar en una dinamica especulativa sin efectos practicos , es que existe una limitacion en la explicacion a la logica que impide acanzar la totalidad , y que la totalidad solo es posible alcanzarla mas alla de la logica ... ahora bien , de la logica tal como la entendemos nosotros , tal como la entiende la ciencia . El problema por tanto esta en que la logica tal como la entiende la ciencia es una logica que nos limite impidiendo explicaciones logicamente absolutas , logicamente totales , siendo explicaciones parciales . En los manuales de ciencia se suele establecer la diferencia entre ciencia e ideologia en que la ciencia es una explicacion sobre sucesos parciales , mientras que la ideologia sobre lo absoluto . Quizas esta afirmacion pueda tener algun sentido dentro de las ciencias sociales , pero no desde luego dentro de las matematicas . El problema fundamental de las matematicas esta en nuestra limitacion , esta limitacion nos impide ir mas alla de donde alcanza nuestro conocimiento positivo , o mejor dicho , empirico-matematico , lo que normalmente llamamos como conocimiento positivo

no es mas que el registro empirico de datos procesados matematicamente para alcanzar la verdad sobre el suceso , en esencia es la aplicacion del idealismo platonico segun el cual se alcanza la verdad trascendiendo de las sombras por medio del estudio matematico . El conocimiento positivo , o empirico matematico , es un conocimiento que se encuentra limitado , dado que no puede alcanzar lo absoluto , se encuentra limitado por una serie de limites de proceso de datos tanto a nivel humano como tecnologico . El hecho de que no podamos alcanzar el infinito nos da una percepcion determinada de las cosas , una percepcion limitada , una percepcion sujeta a error proporcial a la informacion que desconocemos debido a nuestros limites . La logica que nosotros utilizamos para el proceso de datos es una logica matematica que aplicamos continuamente sobre los datos empiricos que registramos . Ahora bien , nos encontramos con que la logica de por si es igual de limitada como nuestras propias funciones humanas y tecnologicas , la logica de por si es incapaz de procesar explicaciones completas y suficientes . La diferencia entre empirismo , positivismo , logica , etcc , esta basicamente , en que el elemento empirico es un elemento que carece de sentido intrinseco , es tan solo un hecho como cualquier otro hecho , el hecho en si mismo alcanza un sentido cuando se le relaciona con otros hechos similares . Una ocurrencia por si misma es un hecho empirico , pero como hecho empirico no aporta informacion verdaderamente , el hecho empirico comienza a dar informacion cuando se le somete a calculo matematico . El hecho de que el comportamiento que tenga un electron bajo determinadas circunstancias en un momento determinado por si mismo carece de interes alguno y no aporta conocimiento . El conocimiento sobre el comportamiento del electron bajo determinadas circunstanciales lo comenzara a aportar cuando ese comportamiento lo cotejemos con otros comportamientos y entonces hagamos una tabla de frecuencias , la tabla de frecuencia ya de por si , si es conocimiento positivo , es de por si una coleccion de hechos que nos permiten ya comenzar a hacer generalizaciones y extrapolaciones , es un hecho positivo . Ahora bien , este hecho positivo comenzara a dar un conocimiento verdaderamente logico cuando correlacionemos las frecuencias con las condiciones especificas a las que hemos puesto el electron , en donde si se dan situaciones en donde la varianza del comportamiento de los electrones bajo las mismas circunstancias sea tendiendo a cero entonces podremos afirmar que : bajo determinadas circunstancias reduciendose la varianza de los electrones entonces se tiende a producir un comportamiento determinado . Ahora bien , la explicacion logica sometida a correlacion entre el comportamiento del electron y las circunstancias determinantes , sera de por si incluso una explicacion insuficiente e incompleta , asi como el calculo de comportamientos seran insuficientes e incompletos . La insuficiencia y la falta de completitud en las explicaciones logicas habria que considerarlo como algo interno a la propia explicacion logica , y en suma esto nos debe llevar a reflexiones mas alla incluso de si se da algo mas alla de la logica , sino que , este algo fuera de la logica es un algo que se da tanto en situaciones de frecuencias

limitadas como en situaciones de frecuencias ilimitadas , es decir , me es indiferente que la explicacion incompleta e insuficiente se de sobre una muestra finita e infinita , en cualquier explicacion logica , toda explicacion logica sera incompleta e insuficiente : o bien porque en la explicacion que hagamos se contengan elementos fuera de la logica o bien porque sea imposible explicar el fenomeno . Cuando aparecio el teorema de Gödel la solucion de Wittgenstein fue la del relativismo linguistico : quizas sea cierto que la matematica no sea completa y suficiente , pero es mas completa y mas suficiente que otros lenguajes , como por ejemplo la poesia , es cierto que con la poesia podra explicar la belleza de una flor en primavera , pero dificilmente explicara el comportamiento del electron bajo determinadas circunstancias en la ionosfera de Marte . El relativismo linguistico si bien pudo rsultar una solucion ad hoc al problema planteado , este mismo problema llevado a la logica en si , como estructura , no como lenguaje , supone mas problemas que el de convertir a la logica en un lenguaje . Con la teoria computacional se ha llegado a un momento en donde todo se ha convertido en lenguaje . En mi opinion si el Circulo de Viena tuvo un exito claro , si bien no en hayar criterios de significacion empirica , fue en la convertir el lenguaje en el centro de la discusion matematica moderna . Si tomamos cualquier libro de teoria computacional nos encontramos como hoy en dia a los ingenieros industriales y expertos en informatica se les explica que la logica es tan solo un simple lenguaje como cualquier otro , algo en consonancia con el relativismo linguistico de Wittgenstein , ahora bien ¿ cabe reducir la logica a simple lenguaje? Si yo digo que existe una relacion entre la conclusion y las premisas del silogismo , en realidad yo no estoy haciendo una estructura linguistica , estoy haciendo una estructura logica , es decir , si todo A entra en B entonces cualquier caso concreto de A entra en B . Esto en si no es lenguaje , es una estructura explicativa . Desde la aplicacion computacional de la matematica discreta se ha convertido la estructura logica en una estructura liguistica cuando en realidad la logica no es una estructura linguistica , otra cosa distinta es que estemos aplicando la logica a la construccion de estructuras linguisticas , dado que lo cierto es que la logica es en si misma una estructura explicativa sobre la realidad . La funcion de la logica , si bien se ha extendido el entenderla como lenguaje , lo cierto es que la verdadera funcion de la logica esta en explicar la realidad . Si digo que tal suceso es efecto de otro suceso , lo que estoy haciendo no es predicar , sino explicar . Si digo que B es efecto de A , es cierto que pueda decir que B sea predicado de A , o que A sea sujeto de B , o que B este sujeto a A , quizas se pueda dar una aplicacion linguistica a la relacion causal , pero lo cierto es que mas alla de toda aplicacion linguistica estoy dando una explicacion . Evidentemente si ponemos la logica como una estructura linguistica esto daria a serios problemas en el caso de que pusieramos como a menudo se hace a la logica como la estructura linguistica de la materia , o sea , que las relaciones linguisticas de la materia son relaciones logicas , si esto fuera asi entonces necesariamente las relaciones en la materia son insuficientes e incompletas , es verdad que aducir que las relaciones linguisticas entre la materia en caso de ser

incompletas e insuficientes seria una buena explicacion de los sistemas no lineales en respuesta a porque es inestable la logica , pero en cualquier caso no seria del todo correcto , aunque academicamente en los libros de textos universitarios resulte bonito . Lo cierto es que tomar la logica como estructura linguistica de la materia seria como afirmar que en las relaciones materiales existen situaciones relacionales completamente indefinidas , lo cual seria por lo demas del todo falso , dado que en las relaciones de la materia todo se encuentra definido , dado que solo existen dos posibles comportamientos de la materia .

- *Principio de comportamiento estadistico : la materia solo se puede comportar de dos formas : causal y aleatoriamente , que pueden ademas combinarse , siendo todo lo aleatorio causa de efectos , y siendo toda causa promotor de fenomenos aleatorios . Filosofia de las Matematicas.*

Es decir , la materia solo se puede comportar de dos formas , o bien por relaciones causales o bien por relaciones aleatorias . Tal como decia David Hume es una conviccion social el conocimiento que creemos totalmente solido de que amanezca por el este , pero ¿ y si un dia amaneciera por el oeste? Evidentemente esto podria ser derivado de cualquier otro suceso causal que desestabilizase o bien el eje de rotacion de nuestro planeta o bien la posicion del sol , pero en cualquier caso deberiamos referirlo a hechos totalmente aleatorios : por causas completamente aleatorias , como por ejemplo , estadisticamente esta estudiado cual es la frecuencia de que un supermeteorito impacte en nuestro planeta , siendo un comportamiento aleatorio ¿ puede un meteorito cambiar el eje de rotacion? Si un meteorito produjera una fuerte reaccion atomica en determinadas partes de nuestro planeta podria ser capaz de cambiar la rotacion de nuestro planeta , y este fenomeno deberiamos considerarlo como un efecto de un suceso aleatorio , es mas , si EEUU realizase pruebas nucleares muy potentes en el antartico podria afectar al eje de rotacion de nuestro planeta solo que en tal caso no seria un suceso aleatorio , sino causal intencionado . El comportamiento de la materia esta claramente definido , los comportamientos son causales y aleatorios , o aleatorios y causales , es mas , todo lo aleatorio es causa de efectos , como toda causa produce una enorme muestra de efectos aleatorios . El comportamiento de la materia no es por tanto ni incompleto ni insuficiente , y por tanto utilizar la logica como estructura linguistica de la materia carece de sentido , si bien se ha puesto de moda pensar que la logica no es mas que un lenguaje porque el que se regula el comportamiento de la materia , lo cierto es que la logica no es un lenguaje mas , la logica es una estructura explicativa , pero la logica no es la estructura que regula la sucesion de fenomenos en la naturaleza , sino que la logica es la estructura explicativa de la psicologia humana . Precisamente este es otro de los vicios que se dan comunmente a la hora de comprender la logica , se cree que la logica es la forma con

que se regulan las relaciones materiales , pero en realidad las relaciones materiales no se regulan por medio de la logica , las relaciones materiales podran ser causales o aleatorias pero no estan reguladas logicamente porque la logica es incompleta e insuficiente , mientras que las relaciones materiales son completas y son suficientes por si mismas , otra cosa distinta es que nosotros como seres humanos limitados seamos incapaces de comprender absolutamente la dinamica y el devenir del comportamiento de la materia . La materia podra relacionarse causalmente o aleatoriamente pero en ningun caso logicamente , porque la logica es el instrumento de la psicologia humana para intentar ordenar el espacio tiempo y crear una determinada explicacion instrumental sobre lo real . A traves de la logica lo que realmente hacemos es crear una cosmovision sobre la realidad en la que vivimos intentamos ordenar y explicar lo que nos sucede , para lo cual elaboramos categorias y correlacionamos categorias , y en funcion de las correlaciones determinamos causalidades , pero esto no implica que la realidad sea logica , es mas , es posible que la realidad no sea logica pero nosotros la percibimos logicamente porque necesitamos una percepcion clara y ordenada de las cosas . Es posible que la realidad sea un autentico caos de comportamientos aleatorios , pero nosotros psicologicamente como seres humanos dentro de este autentico caos de comportamiento aleatorio precisamos de establecer un orden porque psicologicamente necesitamos establecer un orden en la sucesion de las cosas . Es posible que en verdad la verdadera realidad fisica carezca incluso de cualquier tipo de comportamiento logico que nosotros estamos atribuyendo a la realidad fisica , pero nosotros no lo sepamos porque nosotros solo podemos percibir la realidad fisica desde la estructura explicatica que para nuestra psicologia representa logica . La logica de esta forma es una estructura explicativa psicologica humana , y por tanto una estructura limitada . Cuando hablamos de la logica matematica estamos hablando de un producto de nuestro sistema nervioso para la ordenacion de los elementos perceptivos de la realidad fisica para dotar de orden a todo lo que estamos registrando en nuestras terminaciones sensoriales , la logica es en si un sistema psicologico para la explicacion de la realidad fisica con independencia de cuales sean las verdaderas relaciones que los elementos tengan en el verdadero plano de lo real , pero que nosotros percibimos así . Un daltonico quizas confunda el el verde con el azul , pero para el daltonico la clasificacion del azul como verde le es util para la discriminacion perceptiva . La logica como sistema explicativo de nuestro sistema nervioso es un sistema incompleto e insuficiente para la explicacion de la totalidad de lo real , lo cual significa que cualquier explicacion contiene elementos no logicos , o bien que es imposible explicar suficientemente o completamente la realidad , porque , en cualquiera de los dos casos lo cierto es que hay algo mas alla de nuestra logica ¿ hay algo mas alla de nuestra logica? Evidentemente : el infinito . La logica humana como producto de nuestro error esta limitada a ser una explicacion sobre lo finito , y no sobre lo infinito , la logica tiene un error de base que la obliga a ser incompleta e insuficiente , y es que es una logica

limitada y por tanto una logica incapaz de alcanzar lo absoluto : el infinito . ¿ Hay algo mas alla de nuestros limites? Mas alla de nuestros limites se encuentra el infinito , y es precisamente en el infinito en donde pueden existir otras logicas , o exista una logica de lo infinito , pero de lo que no cabe ninguna duda es que con una logica incompleta o insuficiente no se puede hacer una explicacion infinita . Toda explicacion total posible de todo fenomeno es imposible o contiene elementos fuera de la logica normal , bajo este supuesto , en Filosofia Gramatical aborde el concepto de comportamiento aleatorio autentico como aquel comportamiento fuera de la logica normal , es decir , aquel comportamiento previsible . Cuando afirmo como

- *Principio de comportamiento estadistico : todo comportamiento es causal o aleatorio*

Es precisamente que existen dos tipos de comportamiento basicamente : el comportamiento previsible normalmente por relaciones causales , el cual se ajustaria a la logica normal tradicional , y el comportamiento aleatorio , el cual se ajustaria a la Teoria de Sesgos Aleatorios . El comportamiento aleatorio sobre la logica normal tiene el siguiente comportamiento : a menor numero de posibles ocurrencias menor capacidad de prevision , a mayor numero de posibles ocurrencias mayor capacidad de prevision . Si tengo un dado y hago una serie de lanzamientos , a mayor numero de lanzamientos mayor probabilidad de ocurrencia de todos los numeros del dado , a menor numero de lanzamientos menor probabilidad de ocurrencia de todos los numeros del dado . Es decir , el comportamiento es previsible en funcion del numero de tiradas o de ocurrencias en una muestra . Este tipo de comportamiento seria precisamente un comportamiento tipo de logica normal , si se toma esto como punto de partida en una logica normal por tanto habria que inferir que : si a mayor numero de ocurrencias o de muestra mayor capacidad de prevision , entonces , en muestras infinitas podremos tener una capacidad de prevision maxima al contar con la maxima muestra posible . Esto podria materializarse en que si sobre un comportamiento aleatorio normal la muestra tiende a media aritmetica , entonces el comportamiento sobre una muestra infinita sera igual a una tendencia asintotica a media aritmetica , el comportamiento por tanto seria posible . Ahora bien , nos encontramos con la paradoja que si bien esto es cierto por el contrario , media aritmetica y comportamiento empirico convergen en cero , es decir , es como si desapareciera toda comportamiento posible , es decir , en el infinito desaparece el comportamiento posible . Esto de por si implica una contradiccion fuerte , dado que si en teoria a mayor muestra mayor capacidad de prevision , en caso de muestra infinita la prevision es la desaparicion del comportamiento empirico y teorico . Es mas , nos podemos encontrar con otra contradiccion : es cierto que sobre una muestra infinita podemos explorar las

ocurrencias mediante obtener muestras parciales sobre distintas partes de la poblacion y sobre la media aritmetica de las desviaciones medias tomar un promedio de desviacion media como estadistico de la tendencia central de las muestras , pero al mismo tiempo que hacemos esto , la afirmacion posible del promedio de la desviacion media tampoco seria extensible a toda la muestra infinita dado que en la medida que es infinita o bien entramos en la contradiccion de tener que hacer infinitas muestras parciales lo cual seria imposible , o arriesgarnos a hacer una afirmacion sobre un infinito sobre un conjunto parcial de la muestra infinita . Muchos de los supuestos de la logica normal aplicados al infinito dentro de la teoria de la probabilidad terminan por anularse . Ahora bien en este sentido cabe distinguir una diferencia transcendental entre teoria de la probabilidad y teoria estadistica con puntuaciones directas , y es que mientras en puntuaciones directas a mayor muestra , aunque esta tendiera a infinito se demostraria una tendencia a media aritmetica distinta de centro , esto en probabilidad no se da , siendo no aplicable dichos supuestos de logica normal a teoria de la probabilidad . El hecho de que muchos supuestos de la logica normal que si tienen validacion en teoria estadistica trabajando con puntuaciones directas , sin embarco carezcan de validacion positiva en la teoria de la probabilidad , demuestra varias cosas , que la teoria de la probabilidad estando vinculada a la teoria de la estadistica , ya bien entendamos la teoria de la estadistica como subconjunto de la teoria de la probabilidad o la teoria de la probabilidad como subconjunto de la teoria de la estadistica , la teoria de la probabilidad y la teoria de la estadistica no comparten supuestos normales , y muchos supuestos normales a la estadistica carecen de validez en probabilidades . En Teoria de Sesgos Aleatorios se considera que un comportamiento verdaderamente aleatorio es aquel que carece de toda prediccion , un comportamiento normal es normal porque lo podemos predecir , un comportamiento normal es la tendencia a media aritmetica conforme incrementa el numero de N la muestra o un comportamiento normal es la tendencia sistematica de cierto factor sistematico , ahora bien ¿ se pueden dar casos en donde a mayor N la muestra no necesariamente sea predecible en funcion de media aritmetica , se pueden dar casos en donde con independencia del factor sistematico el comportamiento sesgado de la muestra vaya hacia otra direccion sobre un factor residual? Esto no es algo normalmente logico pero si es posible , esto es lo que la Teoria de Sesgos Aleatorios pretende explicar ¿ ahora bien , es posible demostrarlo? Sobre una muestra limitada si es posible : a menor N mayor imposibilidad de prediccion ; sobre una muestra ilimitada es imposible porque es imposible cualquier comportamiento posible dado que en el infinito todo es igual a cero . En el infinito es en donde surge la principal diferencial entre teoria de probabilidad y teoria estadistica , en teoria estadistica la validacion de la logica normal se hace sobre supusiciones a infinito como por ejemplo que a mayor tendencia a infinito mayor tendencia a media aritmetica , es mas , la principal diferencia sobre el infinito radica en que en teoria de la estadistica el comportamiento infinito es posible , mientras que en teoria de la probabilidad el

comportamiento infinito es imposible al ser igual a cero , es que el propio infinito en probabilidad es imposible ¿ es posible un comportamiento probable infinito? No porque seria igual a cero , a no ser que supongamos que el comportamiento cero es un comportamiento posible pero aunque quisieramos reconocer al comportamiento cero como un posible tipo de comportamiento lo cierto es que a efectos positivos carece de valor matematico , si todos los comportamientos positivos son cero en infinito entonces : todo correlaciona con todo y es imposible el conocimiento positivo . A efectos positivos afirmar que todo correlaciona con todo no tiene valor matematico dado que hace posible que se cumpla el Principio de Indiscernibilidad : si todo correlaciona con todo y todo es igual a cero y nada se diferencia de nada entonces todo es indiscernible , nada se discernibiliza sobre nada , este tipo de conocimiento en si mismo es un posible conocimiento , pero es imposible generar conocimiento positivo sobre una situacion en donde todo es igual a cero y todo es igual a nada . Dentro de la Enciclpedia de las Ciencias Filosoficas de Hegel quizas la dialectica nos lleve a considerar como necesario afirmar que todo es nada y nada es todo , filosoficamente pensar que todo es nada y nada todo sea una reflexion llena de sentido , pero dentro del estudio de fenomenos fisicos es completamente inutil o suficientemente inutil como para no tener utilidad alguna . Leibniz afirmaba que dos cosas indiscernibles no se pueden conocer , si A y B ocupan la misma posicion al mismo tiempo no se pueden conocer . La principal discusion a donde lleva la Probabilidad Imposible es sin lugar a dudas la discusion sobre el valor de lo infinito en matematicas , lo cual es obvio , si sobre el infinito no se cumplen las premisas normales de la logica entonces cabe pensar que sobre la logica se dan otro tipo de circunstancias . Si bien en las muestras limitadas se observa claramente la irrupcion de sesgos de forma aleatoriamente y cuanto mas limitadas mayor presencia de sesgos aleatorios , en el caso de muestras infinitas dentro de la teoria de la probabilidad en un principio cabria pensar que se cumple la logica normal de tendencia a inversion a N conforme aumenta N , lo cual si tiene validez seria en teoria estadistica funcionando con puntuaciones directas , ahora bien lo cierto es que en situaciones infinitas el comportamiento probable igual a cero debemos tomarlo como la anulacion del comportamiento probable , esto lo podriamos explicar por varios factores :

- ¿ como interpretar la anulacion en cero de la probabilidad en el infinito?

    - La tendencia a cero de la probabilidad puede interpretarse como que el comportamiento a mayor muestra deja de ser una funcion de probabilidad para ser una funcion no estocastica , en donde el comportamiento seria un comportamiento determinado , y determinado por media aritmetica , tal como demuestra el estudio con puntuaciones directas . En donde entonces la probabilidad cero tendencia a demostrar ausencia de comportamiento

estocastico y determinacion del comportamiento por media aritmetica como indica el estudio con puntuaciones directas .

- La tendencia a cero de la probabilidad puede interpretarse como imposibilidad de comportamiento : a mayor muestra el comportamiento normalmente logico se vuelve imposible, a mayor cantidad de sujetos es imposible comportarse de forma normalmente logica tendiendo el comportamiento del sujeto a cero .

En cualquier caso , el comportamiento verdaderamente aleatorio como aquel imposible de predecir es un comportamiento posible fuera de la logica normal , en la medida que la logica normal sea insuficiente e incompleta y exista la posibilidad de que haya comportamientos mas alla de la logica normal es posible que un tipo de comportamiento posible fuera de la logica sea el comportamiento verdaderamente aleatorio dentro del posible comportamiento de la materia . Con independencia de la logica , la materia se comporta y este comportamiento es un comportamiento definido , la materia se comporta de forma causal y de forma aleatoria , es mas , se relaciona media causas aleatorias , en donde un sistema posible sea no tener sistema , y todo el sistema perceptivo sea producto de la ordenacion de factores con que nuestro sistema nervioso pretende organizar lo aparente como mecanismo de seguridad psicologica ante lo imprevisto como fuente de incertidumbre , de esta forma nuestra logica normal no seria en realidad la logica interna a las relaciones de los elementos fisicos , sino la logica con que psicologicamente intentamos explicar la realidad fisica , y en este sentido la discrepancia entre logica normal y realidad fisica resultaria ser una fuente de error , que matematicamente se expresaria en una vision incompleta e insuficiente sobre la realidad . Es posible que una parte de la realidad fisica si pueda explicarse mediante logica normal pero precisamente como es solo una explicacion parcial , es el resto de la explicacion lo que habria que encontrarlo fuera de lo normal , en un verdadero comportamiento aleatorio de la materia , en un autentico comportamiento impredecible del todo como tal , ahora bien , he ahi el verdadero problema , normalmente solemos explicar sobre lo regular , es decir , lo sistematico , lo que tiene una ocurrencia repetitiva sobre un tipo de estructura standard y por tanto el verdadero problema estaria precisamente ahi , en como explicar lo que no podemos predecir porque carece de norma de sucesion .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

(Capitulo 15)

Desde el 13 de enero de 1997 he sufrido tortura , intentos de asesinato , difamacion , y todo bajo la responsabilidad directa del XXX . La tortura a la cual yo estoy siendo sometido a sido una tortura cuya responsabilidad ultima pertenece al XXX y que ha sido continuada por todos los XXX sin interrupcion alguna del experimento militar al cual estoy siendo sometido . La tortura que el XXX realiza contra mi persona con la connivencia de los XXX y la complicidad de todos los partidos politicos , sindicatos y medios de comunicacion cuenta con un gran Pacto de Silencio apoyado por todas las instituciones del estado para mantener oculto y silenciar la situacion de tortura e intentos de asesinato que he sufrido a lo largo de los ultimos años . La complicidad en mi tortura e intentos de asesinato se extiende a practicamente todos los partidos politicos españoles que han dado su apoyo a los diversos XXX que han seguido manteniendo el experimento militar con el cual se me esta torturando , en estos momentos el XXX que estan apoyando a XXX quien ahora esta continuando el programa militar para mi tortura . La situacion que se esta dando en torno a la tortura que yo sufro no es mas que una demostracion de la crisis institucional , de la decadencia de la cultura y de la vida politica española , reflejo de la propia decadencia de la dinastia historica XXX , que se materializa en la corrupcion institucionalizada a todos los niveles , en donde desde jueces corruptos , politicos llevados por las ansias de simple poder , medios de comunicacion manipulados por la XXX , y una crisis moral generalizada , hace que situaciones como la que yo sufro , una situacion de tortura permanente las 24 horas del dia mediante psicoacustica , sea en estos momentos algo que incluso los medios de comunicacion estan justificando y la sociedad acepta como necesario , la forma con que la sociedad española acepta y justifica la tortura que yo sufro y los asesinatos que he sufrido no es mas que el reflejo social de la decadencia politica española , y en suma , reflejo de la propia decadencia de la XXX , y en general de las XXX . La situacion que yo vivo no es unica , cientos de jovenes XXX a diario sufren

humillaciones , vejaciones , malos tratos y torturas en los XXX en donde son utilizados como rehenes de guerra XXX . Es necesario que la comunidad internacional castigue al XXX . Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar XXX protegiendo mis descubrimientos matematicos y mi famia , mi padre Benito sufre linchamiento politico por quienes quieren justificar mi asesinato . Ruego comprension si tengo incorrecciones al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales , por favor XXX protejan mis descubrimientos matematicos .

1º) Principio de Relatividad Algebraica y Principio de Transformacion de la Variazacion

La igualdad entre dos elementos no es igual a la igualdad de dos elementos que han sufrido algun tipo de mutacion , cambio , transformacion o variacion , aunque , la mutacion , cambio , transformacion o variacion se haga sobre un mismo regimen sobre los elementos de la igualdad . Si en una situacion se da que A y B son iguales , y sobre un mismo regimen , es decir , sobre una misma operativa , sobre un mismo contexto , A y B son transformados dando lugar a A ´ y B ´ , la igualdad primera siendo A y B iguales , y la igualdad segunda , siendo A ´ y B ´ iguales ,

(Capitulo 15)

Desde el 13 de enero de 1997 he sufrido tortura , intentos de asesinato , difamacion , y todo bajo la responsabilidad directa del XXX . La tortura a la cual yo estoy siendo sometido a sido una tortura cuya responsabilidad ultima pertenece al XXX y que ha sido continuada por todos los XXX , desde XXX sin interrupcion alguna del experimento militar al cual estoy siendo sometido . La tortura que el XXX realiza contra mi persona con la connivencia de los XXX y la complicidad de todos los partidos politicos , sindicatos y medios de comunicacion cuenta con un gran Pacto de Silencio apoyado por todas las instituciones del estado para mantener oculto y silenciar la situacion de tortura e intentos de asesinato que he sufrido a lo largo de los ultimos años . La complicidad en mi tortura e intentos de asesinato se extiende a practicamente todos los partidos politicos españoles que han dado su apoyo a los diversos gobiernos que han seguido manteniendo el experimento militar con el cual se me esta torturando , en estos momentos el XXX quien ahora esta continuando el programa militar para mi tortura . La situacion que se esta dando en torno a la tortura que yo sufro no es mas que una demostracion de la crisis institucional , de la decadencia de la cultura y de la vida politica española , reflejo de la propia decadencia de la XXX historica XXX , que se materializa en la corrupcion institucionalizada a todos los niveles , en donde desde jueces corruptos , politicos llevados por las ansias de simple poder , medios de comunicacion manipulados por la XXX , y una crisis moral generalizada , hace que situaciones como la que yo sufro , una situacion de tortura permanente las 24 horas del dia mediante psicoacustica , sea en estos momentos algo que incluso los medios de comunicacion estan justificando y la sociedad acepta como necesario , la forma con que la sociedad española acepta y justifica la tortura que yo sufro y los asesinatos que he sufrido no es mas que el reflejo social de la decadencia politica española , y en suma , reflejo de la propia decadencia de la XXX , y en general de las XXX . La situacion que yo vivo no es unica , cientos de jovenes XXX a diario sufren humillaciones ,

vejaciones , malos tratos y torturas en los centros penintenciarios españoles en donde son utilizados como rehenes de guerra XXX . Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar a XXX y a mi es XXX protegiendo mis descubrimientos matematicos y mi famia , mi padre Benito sufre linchamiento politico por quienes quieren justificar mi asesinato . Ruego comprension si tengo incorrecciones al escribir bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias internacionales , XXX y protejan mis descubrimientos matematicos

1º) Principio de Relatividad Algebraica , Principio de Transformacion de la Variazacion y Principio de la Relatividad del Riesgo

La igualdad entre dos elementos no es igual a la igualdad de dos elementos que han sufrido algun tipo de mutacion , cambio , transformacion o variacion , aunque , la mutacion , cambio , transformacion o variacion se haga sobre un mismo regimen sobre los elementos de la igualdad . Si en una situacion se da que A y B son iguales , y sobre un mismo regimen , es decir , sobre una misma operativa , sobre un mismo contexto , A y B son transformados dando lugar a A ´ y B ´ , la igualdad primera siendo A y B iguales , y la igualdad segunda , siendo A ´ y B ´ iguales , se da el caso que la primera igualdad no es igual a la segunda igualdad , es decir

$$(A = B) \neq (A ´ = B ´)$$

Esto que acabo de exponer tiene una logica , y es que las propiedades de una igualdad no se conservan en el momento en que los elementos de la igualdad sufran alguna transformacion . Esta logica de no conservacion es una logica cuya premisa se encuentra sobre el hecho de que la transformacion de los elementos de una funcion no es un elemento neutro sobre los propios elementos , y toda formulacion matematica que permita transformacion de elementos no es neutra , y contiene en si misma introduccion o inhibicion de varianza . La consideracion de que la formula matematica , o la funcion o recuerso por el cual transformamos los datos , es neutra , es algo que se hecha para atras en cuanto pretendamos comprobar si se da conservacion de la varianza . Ahora bien , no solo toda tecnica no es neutra a la hora de conservar la

varianza , sino que cuando utilizamos una tecnica para transformar datos suponiendo que una misma tecnica aplicada sobre elementos distintos , siendo que , en una misma tecnica apliquemos el cociente de dos elementos , y sobre esta misma tecnica apliquemos transformaciones derivadas de esos mismos elementos , y supongamos que debe dar un mismo resultado en cada operacion observamos como incluso los resultados no se equivalen , es decir , si partimos que A y B son dos elementos que mantienen una proporcionalidad determinada , y tomamos dos derivados de A y B supongamos que son por ejemplo A´y B´ , y que el cociente de los derivados debe guardar la misma proporcion , el resultado que el cociente de los derivados es distinto que el cociente de los elementos originales , es decir

$$(A : B) \neq (A´ : B´)$$

Supongamos que A es la vertical de un triangulo , y supongamos que B es la horizontal del triangulo , y supongamos que A´es el seno y B´es el coseno , resulta que el cociente de vertical entre horizontal no resulta igual a cociente de seno entre coseno existiendo siempre un margen de diferencial , cuanto mas digitos tomemos a infinito , obviamente , es decir , en el margen de error . Con lo cual , no solo nos encontramos con que la tecnica no es neutra al introducir varianza , sino que ademas la tecnica no es neutra por cuanto al transformar los elementos e introducir un grado de error determinado la introduccion de error por la tecnica hace que la tecnica no sea neutra , sino que la tecnica introduce un margen de error sobre los datos codificados . De esta forma , la tecnica no es neutra porque introduce varianza y error sobre la muestra de datos a registrar . Es mas , si tenemos dos elementos sobre un conjunto de elementos los registros que obtengamos de los elementos al transformarlos dependeran de la propia muestra , es decir , no es igual una puntuacion directa X sobre una muestra determinada aleatoria que sobre otra muestra aleatoria distinta , el valor que tenga dicho X sobre dicha muestra cambiara ya sea al calculo del Impacto del Defecto o del Segundo Metodo , es decir , el valor probable o de Impacto del Defecto de todo elemento es una funcion de la muestra , con lo cual la muestra tampoco es neutra , el valor del sujeto no es intrinseco al propio sujeto sino que el valor del sujeto dependera del sujeto . La muestra tendera a introducir un cambio en el valor del sujeto en funcion de cual es la distribucion de los sesgos promedio , es decir , de la varianza , y cual es el valor N muestral , en cualquier caso , lo que nos encontramos por tanto es que el valor que tengamos de todo elemento termina siendo una conjuncion de afectaciones que se compondra de :

- De que depende el valor probable o de riesgo del sujeto

- El valor probable o de riesgo del sujeto dependera de la muestra :
  - Dependera de la varianza :
    - un valor X cualquiera es mas probable que tenga mas sesgo positivo o negativo en una muestra donde haya mas correlacion .
    - un valor X cualquiera es mas probable que tienda a media aritmetica en una muestra donde haya mas varianza
  - Dependera de N :
    - Un valor X cualquiera es mas probable que tenga mas sesgo positivo o negativo cuanto menor sea N
    - Un valor X cualquiera es mas probable que tienda a media aritmetica conforme aumenta N .
- El valor probable o de riesgo del sujeto dependera de la tecnica
  - Porque la tecnica introduce varianza
  - Porque la tecnica introduce error

Un valor X cualquiera por tanto se compone de infinidad de variables en donde la variable que supone la puntuacion directa es una variable entre otras muchas variables , las otras variables que influyen ademas de la puntuacion directa es la varianza y N de la muestra y la introduccion de varianza y error por la propia tecnica . Es decir , una probabilidad empirica como tal o un riesgo definido por un determinado Impacto del Defecto como tal , no son en realidad una pura funcion de la puntuacion directa , sino que al transformar la puntuacion directa en un nivel de probabilidad o riesgo lo que estamos calculando es un computo de factores que den lugar a un valor determinado , los factores que influyen en la valoracion de la probabilidad o riesgo por tanto son : puntuacion directa , N y su varianza , la varianza y error introducida por la propia tecnica .

- *Componentes de la probabilidad o Impacto de Defecto (Filosofia de las Matematicas cap.14)*

    - *La puntuacion directa*

    - *La relacion inversa entre N y varianza muestral derivada de N*

    - *La relacion directa en la tecnica entre error acumulado y varianza muestral derivada del error acumulado*

En este mismo sentido , cuando hablamos de varianza , trambien hay que distinguir que no toda la varianza es igual de varianza , dado que podemos distinguir dos tipos de varianza

Tipos de varianza (Filosofia de las Matematicas cap.14)

- *Varianza muestral derivada de N : relacion inversa entre varianza y N*

- *Varianza muestral derivada de la tecnica : relacion inversamente proporcional entre error acumulado y varianza que produce* .

(Corregido el 10 de junio del 2005 , tras elaborar la Tesis de la Filosofia de las Matematicas)

2º) Derivada del Segundo Metodo (Cap 102 TGPI)

(n2 – n1) : (p(x2 – p(x1))

Para el calculo de efecto de Variaciones Insignificantes

3º) Combinacion de Probabilidades Infinitesimales de sujeto u opcion , dedicadas al XXX (Cap 106)

- **Combinacion de probabilidades infinitesimales de sujeto u opcion en "1/r"**
- **Combinacion de probabilidades infinitesimales porcentuales de sujeto u opcion en "(1/r)x100**
- **Combinacion de probabilidades infinitesimales con enesima dos prima de sujeto u oipcion en "1/ (1/r)**
- **Combinacion de diferenciales de probabilidades en "1/r"**
- **Combinacion de diferenciales de probabilidades porcentuales en "(1/r)x100"**
- **Combinacion de diferenciales probabilidades con enesima dos prima en "1/(1/r)"**

4º) Inversion de Area No Explicadas en Areas Explicadas

- **Areas No Explicadas Maximas**
- **Areas No Explicadas Minimas**
- **Areas No Explicadas Intermedios**

5º) Modificaciones en Funcion Lineal dedicadas a Pello Zubiria , periodista de Egunkaria (cap 107)

Funcion Lineal desde p(x2)

$$((((p(x2) - p(x1)) : (n2 - n1)) \cdot (n2 - n1) - p(x2) \mp (p(x2) - p(x1)))$$

Funcion lineal desde p(x1)

((((p(x2) – p(x1)) : (n2 – n1)) · (n2 – n1) + p(x1) ∓ (p(x2) – p(x1))

6º) Probabilidad Empirica Tridimensional Invertida , dedicada a Nelson Mandela

√(Area x Volumen) : Perimetro

7º) Una formula posible a poner en practica a futuro como indice geometrico

(Filosofia de las Matematicas l)

Logaritmo Geometrico = Log(10) (∛(Perimetro x Area) : ∛Volumen)

Aplicandola sobre dimensiones de cuerpos celestes , como , Mercurio , Venus , Tierra o Marte , con la intencion de convertir el Logaritmo Geometrico en un indice de dimensionalidad reducida a terminos logaritmicos . Un indice logaritmico que sintetizara todas las dimensiones en un termino matematico que simplificara cualquier comparativa geometrica entre cuerpos , la podre en practica en Geometria

8º) Correlacion Trigonometrica de Seno con Angulo en Origen de las Coordenadas

(cap 114)

- **Correlacion Trigonometrica de Seno con Angulo en Origen de las Coordenadas tomando como hipotenusa la del primer sujeto u opcion**

- **Correlacion Trigonometrica de Seno con Angulo en Origen de as Coordenadas tomando como hipotenusa la del segundo sujeto u opcion**

Coordenadas

- **Correlacion Trigonometrica de Seno con Angulo en Origen de as Coordenadas haciendo logaritmo de la division de las dos anteriores**

- **Correlacion Trigonometrica de coSeno con Angulo en Origen de las Coordenadas tomando como hipotenusa la del primer sujeto u opcion**

- **Correlacion Trigonometrica de coSeno con Angulo en Origen de as Coordenadas tomando como hipotenusa la del segundo sujeto u opcion**

- **Correlacion Trigonometrica de coSeno con Angulo en Origen de as Coordenadas tomando haciendo logaritmo de cociente de los dos anteriores**

- **Correlacion Trigonometrica de Tangente con Angulo en Origen de las Coordenadas tomando como hipotenusa la del primer sujeto u opcion**

- **Correlacion Trigonometrica de Tangente con Angulo en Origen de as Coordenadas tomando como hipotenusa la del segundo sujeto u opcion**

- **Correlacion Trigonometrica de Tangente con Angulo en Origen de as Coordenadas tomando haciendo logaritmo de cociente de los dos anteriores**

9º) Conclusiones posibles sobre la Ecuacion Tangencial Binomio Cuadrado con cambios de seno y coseno (cap. 116 , pero la mejor explicacion se encuentra en el cap 117)

- Paradoja de Crecimiento Invertido : cuando hay una variable dependiente que ha experimentado mucho crecimiento sobre una variable independiente elevada , sin embargo desarrolla una derivada inferior a la derivada que , otra distinta variable dependiente que ha experimentado menor crecimiento sobre otra variable independiente distinta menor elevada pueda desarrollar . Este principio puede estar afectado por la varianza .

- Principio de Crecimiento Instantaneo : hay mayor crecimiento en los sujetos un opciones enesimos mas proximos al origen de coordenadas . Este principio puede estar afectado por la varianza .

10) Abstraccion y correlacion trigonometrica (cp 118)

- A) La Correlacion Trigonometrica de Diferencial Hipotenusa es una abstraccion , porque toma coo abstraccion que , lo que en una drivada normal seria la diferencia vertical , en esta formula correlacional sin embargo lo que en terminos normales seria igual a la diferencia vertical aqui actuaria “como si” fuera una hipotenusa.

En realidad casi todas las Correlaciones Trigonometricas son abstracciones de objetos imposibles dado que toman la hipotenusa del angulo recto en triangulos que a menudo distan mucho de ser triangulos con angulo recto , como explique en otro momento , el hecho de que matematicamente podamos calcular senos , cosenos , tangentes , de construcciones geometricas que con tales hipotenusas , y catetos sea imposible en nuestra realidad fisica que sean posibles , hay que tomarlos como abstracciones , y en la medida que son abstracciones matematicamente posibles , abstracciones que nos revelan que la matematica nos permite hacer construcciones mas alla de nuestra realidad fisica martematicamente posible .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

(Capitulo 16)

Desde el 13 de enero de 1997 he sufrido tortura , asesinatos , difamacion , todo ello realizado bajo la responsabilidad del XXX , complice y ejecutor directo de la tortura y asesinatos que sufro . Todos los XXX han sido complices directos de ejecutar y dirigir , durante el turno de sus XXX , la modalidad de tortura que en aquel momento se efectuase , y desde XXX , ejecutores directos de los intentos de asesinato que contra mi se han llevado a cabo , bajo la responsabilidad ultima , que como XXX . Si en m i situacion de tortura se ha llegado a donde se ha llegado , es porque a nivel institucional , todas las instituciones del XXX han llegado a un Pacto de Silencio para mantener oculto y callado toda la tortura y todos los intentos de asesinato que sufro : partidos politicos , XXX , sindicatos , medios de comunicacion , XXX , mantienen un estricto silencio de la situacion que yo sufro , siendo incluso algo jsutificado y aceptado por la sociedad española que acepta y justifica que personas como yo seamos asesinadas y torturadas por el XXX con la total impunidad que jueces y tribunales dan a los ejectores de mi tortura y asesinato . La situacion a la cual se ha llegado en mi situacion de tortura y asesinato en donde desde los XXX hasta el conjunto de la sociedad estan a favor de mi asesinato y tortura revela la actual situacion de decadencia politica y cultural que vive XXX , una decadencia española motivada por la propia situacion de corrupcion institucional generalizada que vive la vida politica , judicial y mediatica , XXX . Una forma con que la comunidad internacional puede ayudar a XXX y a mi es XXX protegiendo mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento politico y mediatico . Ruego comprension si tengo incorrecciones . Suplico a las organizaciones y agencias internacionales , XXX protejan mis descubrimientos matematicos .

1º) La tesis de Filosofia de las Mateticas

1.1) Seleccion de base numerica y error

Toda seleccion de base numerica implica la seleccion de un error de acumulacion , elegir base numerica es igual a elegir que tipo de error por acumulacion queremos , cuando tomamos una base numerica estamos tomando un tipo de error acumulado , el cual se manifiesta de muchas formas , la forma mas evidente con que se evidencia el error acumulado es mediante la secuencia de digitos tras la coma decimal , pero en esencia , esa exteriorizacion del error acumulado , es tan solo una exteriorizacion simple , es unicamente la parte fenotipica del error acumulado , si vale la expresion . Cuando hablamos de error acumulado en un sentido amplio debemos entenderlo de una forma mucha mas amplia que hablar unicamente de truncamiento decimal , dado que el truncamiento decimal es unicamente la consecuencia obvia de la seleccion del tipo de base numerica , dado que la seleccion del tipo de base numerica implica la seleccion de un nivel determinado de precision , la seleccion de un tipo de precision conduce inevitablemente a un tipo de error determinado , a mayor precision menor error , en teoria , a menor precision mayor error , en teoria . Si una estimacion cualquiera la realizo con una base numerica muy precisa obviamente en teoria debo pensar que , a mayor prcision de la base numerica en la medicion de la estimacion entonces mayor aproximacion a la magnitud verdadera de la estimacion . Toda estimacion debemos considerar a priori que debe estar asociada a una magnitud verdadera , el objetivo de la medicion esta en intentar aproximarnos lo mas posible a la magnitud verdadera de la estimacion , para aproximarnos lo mas posible a la magnitud verdadera de la estimacion utilizaremos por tanto la unidad de medida mas precisa posible , es decir , utilizaremos la base numerica mas precisa de que dispongamos para medir dicha magnitud . Si por ejemplo medimos una estimacion cualquiera , normalmente , la precision dependera de la mayor subdivision de la unidad , a mayor dibdivision de la unidad tendremos una mayor estimacion precisa de la magnitud medida , dado que a mayor subdivision de la unidad obtendremos en la medicion una parte entera mas precisa , y por tanto el truncamiento decimal sera mas insignificante . Supongamos que medimos la distancia que existe entre el sol y la tierra en nanometros , y esta medicion no la hemos como una simple transformacion de kilometros en metros , sino que cogemos una cuerda y dicha cuerda , como si fuera una cuerda de medir normal y corriente , aparece en nanometros las subdivisiones , y cogemos el punto cero de la cuerda desde nuestro planeta , hasta el sol , como si fuera el metro normal y corriente que suele utilizar un albañil o un sastre , pero nanometrico , ponemos el punta en nuestro planeta y lo continuamos al sol , en la medida que la

distancia nanometrica entre el sol y la tierra medida de esta forma nos podria dar con mayor precision la distancia , que si esta misma operacion la hicieramos con kilometros , dado que , al realizar la medicion con un nanometrio descubririamos que la parte entera de la medida de la distancia en nanometros es mayor en nanometro que la parte entera de la medida de la distancia en kilometros , y por tanto , el truncamiento decimal posible en nanometros es menos importante , o se pierde una informacion mas insignificante , que con kilometros , cabe por tanto afirmar que : a mayor precision de la base numerica tomada en la medicion entonces mayor precision en la estimacion posible y menos error acumulado . Es decir : conforme taomamos una base numerica en lugar de otra , y la base numerica tomada tenga una parte entera de la medicion mas completa y suficiente , y por tanto la parte decimal truncada sea mas insignificante , entonces menor error acumulado . El error acumulado en suma no es otra cosa que la obtencion de error en la estimacion de cualquier magnitud mediante la no seleccion de parte de la informacion tras la coma decimal por considerarla una informacion insignificante . El error acumulado es cuando sobre una secuencia de digitos decimales cualquiera para hacer la informacion mas operativa y mas facil de utilizar , acortamos la secuencia decimal descartando o dejando de utilizar una informacion decimal a partir de aquel decimal hasta el cual creemos que la informacion es util , y por tanto , sobre un numero cualquiera , cogiendo el numero hasta la parte decimal que creemos util y descartando el resto de informacion generamos un error que denominamos acumulado proporcional a la informacion que descartamos al descartar aquellos digitos decimales posteriores hasta aquel decimal que creemos util . A mayor secuencia decimal y a mayor descarte de informacion normalmente mayor error acumulado , a menor secuencia decimal y a menor descarte de informacion normalmente menor error acumulado , normalmente el tipo de secuencia decimal dependera del tipo de base numerica utilizado , dado que en funcion del grado de precision de la base numerica entonces obtendremos mayor precision o menor precision y consiguientemente mayor error acumulado o menor error acumulado . Si trabajo en magnitudes con una base numerica cien al ser una base numerica menos precisa el error acumulado obtenido sera mayor , al trabajar con una magnitud en base numerica diez esta base numerica sera mas precisa que la base cien y tendra asociado un error acumulado inferior al error acumulado con base cien , al trabajar con nanometros al existir mayor precision que con base cien por tanto con nanometros habra menor error acumulado que con base diez y por consiguiente que con base cien . En funcion de la base numerica con que trabajemos estaremos hablando de un tipo o no de error acumulado . En la medida que en la base numerica obtengamos la mayor parte entera del numero en general y la truncacion de la parte decimal sea minima normalmente menor error acumulado en teoria . En esta misma medida , no es igual trabajar con puntuaciones directas utilizando el sistema decimal tipico que usamos al efectuar la contabilizacion de ocurrencias para alcanzar a conocer la frecuencia de suceso, que con probabilidades , el sistema decimal tendra asociado un tipo de error ,

y el sistema de probabilidades tendra asociado un tipo de error distinto . En la medida que con cada base de numeracion , sea una base numerica cien , o sea una base numerica en base seis , o en base doce , o en base trece , como utilizaban las sociedades antiguas , o sea una base numerica en base al sistema decimal , o en base al sistema de probabilidades , o una base numerica en diez como el logaritmo , en funcion de la base numerica que utilicemos en realidad lo que estamos haciendo es el calculo de una estimacion de magnitud en base a un error tipo , el error del cual dependera de la estimacion de la magnitud dependera de la base numerica con que hagamos la medicion de magnitud de la estimacion a conocer . De esta forma , toda seleccion de base numerica para cualquier tipo de estimacion es una seleccion del tipo de error que estamos dispuestos a aceptar , porque toda seleccion de cualquier base numerica significa seleccionar a que tipo de precision estamos dispuestos a llegar . La relacion entre precision y error es una relacion inversa , de esta forma , cuanta mayor precision queramos en el estudio menor error tendremos en la medicion , y a menor precision entonces mayor error . Toda seleccion de base numerica para una estimacion cualquiera significa seleccionar que tipo de error estamos dispuestos a aceptar en funcion de que grado de precision queremos para el estudio . En un sentido amplio por tanto cuando hablamos de error acumulado no debemos circunscribirlo unicamente al error derivado del truncamiento decimal , sino que el error acumulado en general debemos de circunscribirlo en general al error asociado al grado de precision de la base numerica que utilicemos . La base numerica del sistema decimal en la medida que hace el estudio de frecuencias sobre contabilizar las ocurrencias dentro del sistema decimal tendra un error asociado distinto a la base numerica seis , en donde la unidad en base seis es igual a seis en sistema decimal , en donde , la decena en base seis es igual a sesenta en base decimal , obviamente el error acumulado en base seis no es igual que en base decimal . De esta misma forma si utilizamos una base de probabilidades , el error acumulado es distinto . Cualquier base decimal parte de la consideracion de la unidad , o mejor dicho ¿ que es la unidad? En una base diez la unidad es igual a diez ocurrencias , en una base seis la unidad es igual a seis ocurrencias , en una base cien la unidad es igual a cien ocurrencias , en una base doce la unidad es igual a doce ocurrencias , en una base cualquiera la unidad es igual a la suma de ocurrencias que creamos oportuna para estimar la unidad . En un sistema de probabilidades la unidad es igual a la suma de todas las probabilidades , es decir , fraccionamos las ocurrencias segun su aportacion a la unidad , y ponderamos matematicamente de forma exacta que fraccion de la unidad representa cada ocurrencia . En cierta forma la probabilidad es en cierta forma una base numerica un tanto especial : mientras en las bases numericas corrientes lo normal es que la unidad sea igual a un numero total de ocurrencias sobre las que creemos que en conjunto forman una unidad , es decir , una base numerica es aquella base que considera una serie de ocurrencias como una unidad en si misma , en la probabilidad se considera que la suma de la fraccion de todas las ocurrencias es igual a la unidad . En este sentido

por tanto habria que considerar la probabilidad como una base numerica por cuanto si toda base numerica se forma sobre la pregunta ¿ que entedemos por unidad? Precisamente a esta pregunta la probabilidad responde que : la unidad es la suma de la fraccion que corresponde a cada ocurrencia sobre la unidad . Es decir , el sistema de probabilidades es un sistema de base numerica como cualquier otro sistema de base numerica , como pueda ser el sistema decimal o el sistema logaritmico en base diez , o el sistema en base cien , o un sistema cualquiera en base seiz , doce , trece , etc... El sistema de probabilidades no solo mantiene la equivalencia con los sistema de base numerica en que responde a la pregunta sobre la identidad de la unidad , sino que ademas la probabilidad como sistema de base numerica tiene asociado un tipo de error acumulado en funcion de la precision con que la probabilidad mide la magnitud de fraccionamiento sobre la unidad asociada a una ocurrencia cualquiera , es decir , la probabilidad como tipo de magnitud tiene asociado un tipo de error y un tipo de precision , mientras que la contabilizacion de frecuencias en sistema decimal tiene un tipo de precision y error sobre la contabilizacion la probabilidad tambien tiene asociado un tipo de error y de precision . Todas las caracteristicas que tiene asociada cualquier base numerica la tiene la probabilidad . De esta forma : la seleccion de la base numerica , entiendase por base numerica tanto el sistema decimal , el sistema logaritmico , el sistema de probabilidades , o cualquier otra base numerica , implica la seleccion de un tipo de precision , y por tanto , implica la seleccion de un tipo de error acumulado , luego entonces habria que afirmar que , seleccionar una base numerica es seleccion de que error acumulado estamos dispuestos a aceptar sobre nuestro grado de precision .

1.2) El error al transformar una medicion en una base numerica a otras bases numericas

Al elegir una base numerica estamos seleccionando el tipo de error acumulado que estamos dispuestos aceptar sobre nuestra medicion , y sobre esta medicion no solo estaremos cometiendo el error acumulado de truncamiento sobre la medicion , sino que en la medida que la medicion obtenida sobre la base numerica seleccionada aplicaremos otras bases numericas , sobre la aplicacion de las bases numericas estaremos a su vez produciendo errores acumulados consecutivos , en la medida que una medicion la sometamos a una base numerica , el resultado tendra asociado un error acumulado , una medicion sometida a sucesivos cambios de base numerica llegara a tener una serie consecutiva de errores acumulados de forma que al aumentar el error acumulado al someter una medicion a una serie de cambios de base numerica . Una medicion obtenida primeramente con una base numerica del sistema decimal ,

despues transformada a base numerica probabilistica y despues a logaritmo , observamos que estara siendo sometida a continuos cambios de base numerica , en la medida que en la primera medicion haya obtenido un error acumulado en el calculo en base decimal , y despues se haya sometido a probabilidad acumulando un error sobre el error anterior obtenido en base decimal , y posteriormente aumentando el error al cambiarlo a base diez al transformarlo en logaritmo , observaremos pues que en realidad la estimacion de magnitud de medicion obtenida finalmente en el logaritmo la habremos calculado sobre un cumulo de error acumulado , y que el cumulo de error acumulado por haber transformado la base numerica sucesivamente ha ido modificando sustancialmente la medicion , de forma , que si hacemos una medicion directa en base diez sobre los fenomenos medidos observaremos que existiria una diferencia sustancial entre la medicion obtenida en base diez que sobre la medicion obtenida sobre la transformacion logaritmica de la probabilidad de la puntuacion directa decimal . Es decir , se va produciendo un error acumulado sobre otro error acumulado , sobre otro error acumulado que termina dando una magnitud significativamente diferente a la verdadera magnitud de los fenomenos medidos . Esta sucesiva acumulacion de error acumulado se produce como consecuencia de una sucesiva transformacion de los datos a bases numericas distintas con niveles de precision distintos .

1.3) La probabilidad como base numerica

Podemos entender la probabilidad como un sistema de base numerica en donde la base numerica queda establecida sobre la division de la unidad entre el numero de ocurrencias , ahora bien , si dividimos la unidad entre el numero de ocurrencias , en tal caso ¿ que entendemos por unidad? Cuando dividimos la unidad entre el numero de ocurrencias la unidad del sistema de probabilidades queda establecida sobre la division de la unidad entre el numero de ocurrencias , es decir : la unidad probabilistica es igual a la unidad dividida entre sumatorio de las frecuencias .

Unidad probabilistica = $1 : \Sigma xi$

En la medida que se cumple

$(Xi : \Sigma x) : (1 : \Sigma x) = xi$

¿Cuantas unidades corresponde a cada sujeto u opcion en terminos de sistema decimal? En terminos de sistema decimal la unidades de un sujeto u opcion es igual a la probabilidad empirica dividido entre el cociente resultante de la unidad entre el sumatorio de todas las ocurrencias , y el cociente de la unidad entre todas las ocurrencias es lo que actua como si fuera una unidad probabilistica del sistema de probabilidades , dado que actua como si fuera la unidad en el sistema de probabilidades en correspondencia a lo que seria , o actuaria , la unidad en el sistema decimal . Tal como pongo en el siguiente ejemplo :

- Ejemplo la unidad probabilistica =1 : Σx1 ; como unidad de la probabilidad como base numerica

Sujetos u Opciones	Frecuencia	Probabilidad empirica	Probabilidad empirica entre unidad probabilistica igual a numero de unidades en sistema decimal (Xi : Σx) : (1 : Σx) = xi
1	3	0,136	0,136 : 0,045 = 3

2	7	0,318	0,318 : 0,045 = 7
3	9	0,409	0,409 : 0,045 = 9
4	1	0,045	0,045 : 0,045 = 1
5	2	0,09	0,09 : 0,045 = 2
N	22		
Unidad Probabilistica	0,045		
1 : Σx1			

En una base probabilistica para aumentar la parte entera y reducir error acumulado de truncamiento tenemos la posibilidad de calcular las probabilidades en porcientos para estudiar porcentajes en tantos por cientos , o incluso en tantos por miles o en tantos por millones , multiplicando la secuencia decimal probabilistica por 100 , por 1000 , por 1.000.000 , o incluso por mas , al igual que en el sistema decimal podemos hacer calculos sea en las distintas escalas por encima o por debajo de la unidad decimal como puedan ser por encima las decenas , centenas , centenas de millar , etc , o por debajo las decimas , las milesimas , etc.... en donde , ya sea utilizando esccalas mayores o menores por encima de la unidad umentemos la parte entera disminuyamos el error acumulado .

1.4) El concepto de tecnica matematica

Por tecnica matematica entedemos muchas cosas : medir es una tecnica , es decir , dividir el espacio tiempo o las ocurrencias en unidades es una tecnica , por ejemplo , calcular el seno o el coseno o la tangente de algo , es decir , calcular derivadas , es decir , realizar cocientes , es decir , dividir variables relacionadas , es otra tecnica . Tambien puede ser una tecnica el proceso inverso , la integracion o producto de variables . La adicion , la sustracion , tambien son tecnicas , la raiz cuadrada , o la raiz cubica de algo , tambien es otra tecnica . Existen tecnicas complejas , el calculo de

crecimiento aritmetico de una funcion lineal es otra tecnica , o el calculo del crecimiento exponencial de la poblacion humana es otra tecnica , es una tecnica el calculo de cual es el punto de equilibrio ecosistema de una poblacion biologica o el calculo de una magnitud cualquiera . Por tecnica podemos enteder cosas tan simples como coger un metro y medir la distancia que existe entre la puerta de mi dormitorio y la ventana , como multiplicar dicha dicha distancia por la distancia de la secante en angulo recto para calcular los metros cuadrados de mi dormitorio . El concepto de tecnica es muy amplio , en mi opinion , la definicion de Ortega y Gasset podria resultar algo aclaratoria : la tecnica es aquello que tiene forma sin contenido , dado que el contenido de la tecnica es aquello sobre lo que se aplica la tecnica . El calculo de cual es la magnitud de cualquier fenomeno o conjunto de fenomenos en una base numerica determinada es una tecnica , o calcular cual es la relacion que existe entre ese fenomeno , calculado sobre dicha base numerica , en relacion a cualquier otro fenomeno o conjunto de fenomenos , calculados sobre la misma base numerica , la tecnica matematica se puede decir que es aquella herramienta con la cual transformamos la realidad para reducirla a cuestiones logicas . La realidad es muy rica y diversa , una flor tiene aroma , tiene color , tiene vida , tiene brillo , pero para conocerla logicamente necesitamos algo mas que simple poesia con lo que despojamos a la flor de todo su contenido y nos quedamos con la forma : la tecnica matematica es la forma con que las cosas se relacionan , la forma con que todo se define , la tecnica por tanto es logica aplicada , la tecnica es la forma con que utilizamos las cosas , segun con que forma hagamos algo diremos que es una tecnica u otra , en funcion de cual es la finalidad que busquemos utilizaremos una forma u otra de actuar , es decir , segun la finalidad que busquemos utilizaremos la tecnica u otra . La tecnica es la forma de hacer las cosas . Para una misma finalidad pueden existir muchas formas , es decir , para una misma finalidad pueden existir muchas tecnicas , para medir algo puedo utilizar muchas formas de medicion , es decir , para medir algo puedo utilizar muchas tecnicas de medicion : algo lo puedo medir utilizando el sistema decimal , de dividir la unidad en diez , o puedo medir algo utilizando el sistema logaritmico en donde cada diez elementos forman una unidad unicamente . Una base numerica en si misma es ya de por si una tecnica matematica , dado que todo sistema numerico es una forma de dividir magnitudes , en realidad todo sistema de medicion de magnitud se establece sobre que tipo de division hacemos sobre el conjunto de sucesos , puedo optar por dividir un conjunto de sucesos diciendo que cada diez sucesos forman una unidad , si elijo la base diez del sistema logaritmico , o puedo decir que cada suceso aislado forma una sola unidad si elijo el sistema decimal , o puedo decir que sumo el total de sucesos del conjunto y la magnitud correspondiente a cada sujeto es igual a la division de cada suceso por la unidad lo cual es igual a dividir la unidad entre numero de sucesos . Para la finalidad de medir hay muchas formas de medir , es decir , para la finalidad de medir hay muchas tecnicas de medicion . Pero hay tecnicas o formas matematicas de calculo para muchos otros fines . Si mi objetivo es calcular la hipotenusa de un triangulo recto

la forma de hayar la hipotenusa , es decir , la tecnica para hayar la hipotenusa es mediante la raiz cuadrada de la suma de cada cateto al cuadrado . Es mas , puedo incluso construir realidades ficticias , puedo calcular la hipotenusa de un angulo recto sobre catetos que no pertenecen a un triangulo recto , como en las primeras Correlaciones Trigonometricas dedicadas a Michael Stassinopoulos , puedo hacer abstracciones matematicas de la realidad y conferir atributos donde no existen tales atributos . O si quiero calcular el perimetro de un circulo utilizar la tecnica del “dos pi radio” , siendo una forma de medir el perimetro del circulo tan buena como coger una cuerda y poner el principio de la cuerda en un punto del circulo y rodeando el perimetro con el resto de la cuerda observar cuanta cuerda es necesaria para rodear todo el circulo , esta seria tambien otra forma de calcular el perimetro como con la tecnica anterior , o dicho de otra forma , estara seria una tecnica tan buena como la utilizada en la forma anterior . ¿ Que es tecnica? La tecnica es una forma de hacer las cosas . Cuando calculamos una base numerica estamos haciendo uso de la forma matematica de calcular la magnitud de algo , existen tantas formas de calcular la magnitud de algo como bases numericas existan adaptadas al calculo de la magnitud de dicho algo , todo algo tiene una forma de medicion de su magnitud mediante al menos una base numerica posible , ya este descubierta o no . Pero la tecnica matematica es un concepto que va mas alla de base numerica , la base numerica es una tecnica mas como otra cualquiera , tambien las tecnicas de calculo de perimetros o volumen o areas en geometria son tecnicas , o el calculo de integrales son tecnicas , el calculo del seno o coseno o tangente en trigonometria son tecnicas , el calculo de derivadas son tecnicas . Y en cada tecnica cometemos un error acumulado determinado en la medida que ejecutemos un truncamiento decimal , y mas en concreto en las divisiones . Si puede posible reducir las tecnicas matematicas a las tecnicas matematicas mas simples estas serian los algoritmos , los algoritmos son las tecnicas mas simples de las cuales se desprenden todas las demas . Medir es igual a dividir el numero de sucesos en unidades , o dividir la unidad entre sucesos . El movimiento es igual a la division de dos variables , el area es igual a producto , y el producto en ultima instancia es igual a la suma en tantas veces , siendo el producto igual a la multiplicacion de algo por tantas veces que deberiamos sumar dicho algo , es decir , tres por dos igual seis , seis es igual a la suma de tres veces dos o la suma de dos veces tres . La resta es otra tecnica , es la sustraccion , es la diferencia . En suma la raiz cuadrada o cubina o enesima es igual a que numero multiplicado por si mismo una dos o enesimas veces es igualal numero del que hacemos la raiz , con lo que si la multiplicacion deviene de suma , en la medida que toda multiplicacion es igual a que numero deberiamos sumar tantas veces , en suma para el calculo de raices aplicamos la suma . Es decir , las tecnicas matematicas basicas son : la division , la suma y la resta . A traves de la division calculamos mediciones y proporciones o movimiento , a traves de la suma calculamos la adicion , y a traves de la resta calculamos diferencias . De todas estas tecnicas matematicas donde con mayor medida se produce error

acumulado es en la division al ser en donde al calcular magnitudes , movimiento o proporcion , se suelen producir secuencias de decimales a las cuales necesitamos de truncar para hacer la informacion manejable . De esta forma cabe concluir que : el error acumulado depende de la division , es decir , formalmente , matematicamente , el error se comienza a formar en la division ante nuestra necesidad de truncar informacion ante secuencias decimales para hacer la informacion manejable , util y eficaz . El error matematico tiene su principio en la division

El principio del error matematico es la division

A traves de la division se comienzan a formar los errores acumulados , el error de magnitud en la medicion , contemplando la medicion como un tipo de division , dado que al medir estamos dividiendo los sucesos en unidades o estamos dividiendo la unidad entre el numero de sucesos , o estamos dividiendo el espacio tiempo en unidades ... ya sea la unidad entendida en la edad moderna en base decimal , en base logaritmica o en base probabilistica , como en la edad antigua se pudo entender en base seis o en base doce o en base trece . Una vez realizada la estimacion , las magnitudes , ya con error acumulado asociado desde el mismo momento de la medicion , las comenzamos a someter a otras tecnicas matematicas , las comenzamos a someter a cambios en donde , cada vez que los datos recogidos en forma de magnitud los sometemos a division , tantas enesimas divisiones hagamos tantas enesimos errores acumulados formamos de nuevo , acumulando mas el cumulo de errores sobre el dato recogido que ya de por si tenia un error proporcional al grado de precision del tipo de base numerica en que se habia calculado la magnitud del suceso o variable o espaciotiempo .

1.5)Tecnica , muestra y varianza

La varianza es igual a promedio de la puntuacion diferencial cuadratica , si nos remitimos a la definicion academica , en un sentido amplio se podria decir que la

varianza es la variacion promedio que se da entre los elementos de una misma muestra , en este sentido amplio del concepto de varianza entonces podriamos calcular la varianza ya como academicamente se nos indica como promedio del sumatorio cuadrado de las puntuaciones diferenciales , como promedio del sumatorio de puntuaciones diferenciales quedandonos con la desviacion media como un buen indicador de variabilidad promedio muestral , haciendo , eso si , el sumatorio , con los valores de los diferenciales en sentido absoluto , no teniendo en cuenta los signos . La varianza por tanto , en un sentido amplio , es en esencia variabilidad promedio muestral , que la podemos calcular , si no nos remitimos al concepto academico , incluso por medio de lo que en esencia seria una simple desviacion media . El Principio de Transformacion de la Varianza de la Teoria General de Probabilidad Imposible , indicaba que la varianza no se coserva sino que se transforma , si calculo la varianza de un conjunto de probabilidades empiricas , esta varianza no sera igual a la varianza de lass Puntuaciones Logaritmicas de esas mismas probabilidades empiricas , es mas , la varianza de las probabilidades empiricas ni tan siquiera sera igual a la varianza de las puntuaciones directas . En la medida que cambiamos de base numerica cambia la varianza de los elementos muestrales . Y cada vez que sometemos los datos de los sujetos u opciones a un cambio de base numerica cambiara la varianza de forma que la varianza se ajustara al tipo de base numerica . En la medida que cambiamos la base numerica con que se expresan los sujetos u opciones cambiara la varianza de la muestra , en la medida que transformos las magnitudes medidas en una base numerica a otra la varianza tendera a transformarse al nuevo formato de la nueva base numerica . La varianza no se conserva porque tiende a adaptarse a la nueva base numerica . El hecho de que la varianza medida en puntuaciones directas no sea la misma que en probabilidades o Puntuaciones Logaritmicas , no significa otra cosa mas que la varianza al mismo tiempo que transformamos la base numerica tendera a daptarse a la nueva base numerica , y la varianza obtenida en cada base numerica sera la expresion que la varianza tome en esa nueva base numerica siendo por tanto , en cada base numerica , la varianza proporcional a la varianza en la anteriores base numerica , siendo en esencia un reflejo de la anterior . Ahora bien ¿ a que se esta adaptando en realidad la varianza al adaptarse a cada base numerica y no conservar la varianza anterior? A lo que se esta adaptando la base numerica es al nuevo tipo de error acumulado seleccionado , haciendolo sobre la base de un error acumulado adquirido en su propio truncamiento . Si elegir una base numerica es elegir un tipo de error , entonces , al adaptarse la varianza a la base numerica esta adaptandose al error acumulado seleccionado en funcion del grado de precision deseado . Si elegimos la base numerica en funcion del grado de precision que queremos conseguir a cambio de aceptar un error acumulado , entonces al transformarse la varianza a cada base numerica la varianza se esta adaptando al error acumulado que estamos dispuestos a aceptar sobre el grado de precision que deseamos alcanzar . De esta forma la varianza dependera del grado de error que queramos aceptar , al tomar una magnitud u otra en

funcion de la base numerica que queramos tomar . Y en cuento que estamos aceptando un error sobre una tecnica matematica , la magnitud , y dicho calculo de magnitud lo aplicaremos sobre subsiguientes tecnicas , entonces lo que estamos haciendo es calcular una varianza sobre el tipo de error acumulado que estamos dispuesto a aceptar en la tecnica matematica . Ahora bien , la varianza no solo dependera del tipo de error acumulado dispuesto a aceptar en la tecnica matematica , ya sea en la medicion , ya sea en cuaquier otro calculo matematico , el tipo de error acumulado que asumiremos al hacer un producto cualquiera , el error que tendremos al calcular un area , el error que asumiremos al calcular un perimetro sobre el error acumulado previo , o el error acumulado que asumimos y preveemos que aumentara al someter las magnitudes a una derivada en donde volveremos a realizar otro truncamiento de informacion . La varianza depende tambien de la muestra , dado que a mayor muestra el sistema probabilistico menor varianza y mayor tendencia a media aritmetica y mientras que **existe una relacion directamente proporcional entre error acumulado derivado de la tecnica y varianza , existe una relacion tambien directamente proporcional entre varianza y error de representacion muestral** .

1.5.1) Relacion inversamente proporcional entre grado de error acumulado y varianza

Elegir la base numerica es igual a elegir que error acumulado estamos dispuestos aceptar en funcion de la precision que deseamos alcanzar . A mayor precision y menor error acumulado entonces mayor precision en la estimacion de las diferencias entre sucesos , si un sujeto u opcion tiene con respecto a otro sujeto u opcion una diferencia infima , una diferencia que podriamos denominar Variacion Insignificante , una diferencia que podria dar lugar a efectos mariposas , entonces esta Variacion Insignificante que pueda existir entre ambos sujetos u opciones unicamente podremos conocerla mediante aumentar la precision de la base numerica con que hagamos las estimaciones . Cuanta mayor precision alcancemos en la medicion de los sucesos entonces podremos descubrir que sujetos u opciones que , en estimaciones de menor precision sobre la parte entera de la medicion parecian tener comportamientos identicos , al aumentar la secuencia decimal observamos que existen momentos de la secuencia decimal en donde se aprecian variaciones , Variaciones quizas Insignificantes , Variaciones Insignificantes sobre la secuencia decimal tendente a infinito , pero en esencia Variaciones Insignificantes que producen varianza . A mayor precision de la medicion mayor varianza , porque sujetos u opciones que con una determinada secuencia decimal truncada aparentaban no tener diferencia alguna al

aumentar la secuencia decimal mas alla del digito truncado es posible que tengan diferencias , diferencias en la secuencia decimal tendente a infinito que san Variaciones Insignificantes pero que a efectos de varianza produciran un aumento de la varianza aunque el aumento de la varianza sea insignificante . Ahora bien , si aumentamos la precision de la medicion mediante tomar la mayor cantidad de digitos tras la coma decimal , intentando reducir el truncamiento decimal al mas minimo posible para detectar la mayor cantidad posible de Variaciones Insignifcantes , entonces , necesariamente , como en un movimiento caotico , como afirmaba Hegel , un cumulo de sucesos insignificantes puede producir un suceso significativo : un conjunto amplio de Variaciones Insignificantes obtenidas tras prolongar la secuencia decimal mas alla del truncamiento decimal establecido previamente dara lugar a que la suma de todas las Variaciones Insignificantes de como resultado un aumento significativo de la varianza . Es decir , a mayor precision en la medicion entonces mayor varianza . Existe una relacion directamente proporcional entre precision y varianza , y por tanto existe una relacion inversamente proporcional entre error dispuesto a aceptar y varianza porque a menor error entonces menor varianza , y a mayor error entonces mayor varianza . En funcion de esto tendre que corregir muchas afirmaciones del capitulo anterior .

1.5.2) Relacion directamente proporcional entre error de representatividad muestral y varianza

Conforme aumenta la muestra se reduce la varianza al tender las probabilidades a media aritmetica con lo cual , a mayor muestra mayor varianza . En la medida que a mayor muestra tambien se reduce el error de representatividad muestral , calculado sobre la inversion de N , entonces , existe una relacion directamente proporcional entre error derivado de la representacion muestral y la varianza .

1.6)Conclusion :

Existe una relacion inversamente proporcional entre varianza y error acumulado generado por la tecnica matematica , entendiendo por tecnica matematica tanto el calculo de una base numerica como cualquier tipo de forma matematica de hacer algo

, o en concreto , o reduciendo todas las tecnicas matematicas a las mas simples , entendiendo como tecnicas mas simples los algoritmos de dividir , sumar y restar , de entre los cuales el principio de error acumulado es la division , y existe una relacion inversamente proporcional entre varianza y muestra .

2º) Tesis de la Filosofia Matematica : la varianza es inversamente proporcional al error acumulado y la muestra .

- **Varianza y error acumulado :**
  - **A menor error acumulado mayor varianza : dado que si tomamos una base numerica con mayor grado de precision y menor error acumulado entonces es mas facil detectar Variaciones Insignificantes lo cual aumenta la varianza .**
  - **A mayor error acumulado menor varianza : dado que si tomamos una base numerica con menor grado de precision y mayor error acumulado entonces es mas dificil detectar Variaciones Insignificanrtes lo cual disminuye la varianza .**
- **Varianza y muestra**
  - **A mayor muestra menor varianza al haber mayor tendencia a media aritmetica**
  - **A menor muestra mayor varianza al haber menor tendencia a media aritmetica**

Sobre la Tesis de la Filosofia Matematica seguire trabajando en los proximos capitulos

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

(Capitulo 20)

Desde el 13 de enero de 1997 sufro tortura de forma sistematica , la tortura que sufro esta siendo dirigida , coordinada y ejecutada , por el XXX . La tortura que yo sufro es una tortura durante las 24 horas del dia de forma initerrumpida y de forma continua , me torturan de muchas formas , y segun el momento historico que atraviese la politica española con una finalidad u otra , en algunos momentos con intencion de asesinarme , en otros momentos como tortura para debilitarme , en ortros momentos , sencilla y simplemente para descargar toda la rabia y odio que el XXX y sus instituciones sienten contra una persona que como yo esta resistiendo cuanto le hagan . En estos momentos estoy atravesando unos momentos muy duros por muchos motivos , la tortura que me estan aplicando si bien no esta siendo en estos momentos en cuanto a volumen de ruido tan alta como en otras ocasiones es no obstante una tortura de debilitamiento

progresivo , una tortura que no cesa . El XXX tiene sencillamente puestas las miras en estos momentos de perpetuar mi tortura todo el tiempo que sea practicamiente necesario , eso si , si el XXX quiere perpetuar mi tortura , yo perpetuare mi resistencia . Estoy pasando por momentos muy dificiles , precisamente cuando muchos en el XXX torturador se dan palmaditas en la espalda con el statut , a fin de cuentas parte de toda la trtamaya para mantener un XXX , sea quien sea quien tenga las riendas de este XXX de tortura continua y permanente . Si bien el XXX ahora tiene la estrategia de perpetuar la tortura hasta que tenga mejores momentos para directamente asesinarme , que no dude nadie del XXX que esten como esten las cosas , yo ya no doy marcha atras a nada y seguire resistiendo hasta el dia en que al XXX no le quede mas opcion que asesinarme . No tengo la menor duda de que mas tarde o mas temprano el XXX me asesinara , no se si sere asesinado con el actual XXX o con el futuro XXX, o si me asesinara una XXX , o me asesinara la futura XXX , no se por quien sere asesinado pero si quieren perpetuar mi sufrimiento entonces perpetuare mi resistencia , y cuando tenga que morir , morire con la cabeza bien alta . La actual fase de reduccion de los recursos naturales por la que esta pasando el planeta hara que lentamente los grupos de resistencia no tengan mas opcion que ser mas fuertes , y las medidas de control por parte del capitalismo tengan que ir incrementandose , los beneficios capitalistas obtenidos por la destruccion de los ultimos recursos naturales tendran que ir invirtiendose en mayor medida sobre medidas de represion , e XXX. Los incendios de Portugal , la sequia de España , los huracanes en Nueva Orlenas y Texas , el debilitamiento de la capa de ozono , son solo muestras de lo que esta por venir , las muertes a diario en XXX es solo una muestra de a donde nos lleva el capitalismo . No vivimos en la globalizacion tecnica , vivimos en una guerra globalizada , en una guerra internacional , vivimos en una lucha de clases , entre quienes quieren destruirlo todo por encima de todo para obtener un placer inmediato cifrado en dinero por medio del control tecnologico , y quienes quieren sobrevivir a todo por medio de su capacidad de resistencia. Es dificil saber como se resolvera esta contradiccion , pero una cosa es cierta , quienes en esta lucha tengamos que morir , moriremos con la cabeza bien alta : obligaremos a nuestros enemigos a reconocer que la unica forma de terminar con nosotros es matandonos , o de lo contrario , venceremos . En esta lucha solo hay dos posibles opciones : muerte o victoria . O morimos o vencemos , no hay mas camino que seguir resistiendo , es mas , incluso es posible que nuestra propia muerte sea nuestra mayor victoria .

1º) Cualidades de la media aritmetica

La inversion de N cumple cuatro funciones basicas , que son , a saber : media aritmetica , probabilidad teorica , probabilidad de error , probabilidad de varianza conforme N . Decir que la inversion de N es igual a probabilidad de varianza conforme N es decir que N es inverso a varianza . Las cuatro funciones de la mqdia aritmetica hacen , en todo caso , que la inversion de N sea en toda forma una funcion matematica determinante en el estudio del comportamiento de las poblaciones de cosas , en gneral la estadistica la aplicamos al comportamiento de poblaciones de cosas , entendiendo por poblaciones de cosas cualquier conjunto posible en donde una misma especie de unidad se repite enesimamente y cada unidad de esa especie tiene una particularidad propia , lo cual en cierta forma es en si mismo algo contradictorio , y sin embargo cierto , es decir , si por poblacion entendieramos una misma unidad y uno una misma especie de unidad , entonces el comportamiento no seria estadistico sino determinado en funcion del tipo de unidad que se repitiera enesimamente . Esto , en cierta forma , lo que indica es una particularidad de la propia naturaleza , y es que en la naturaleza absolutamente nada se encuentra repetido de forma identica , casa cosa en la naturaleza tiene su propio caracter . De cualquier forma lo que determina el numero de elementos de la poblacion de cosas es N , N es igual al numero de cosas y lo que si va a determinar estadisticamente el comportamiento de la poblacion de cosas sera precisamente el numero de cosas que compongan dicha poblacion , es decir N va a determinar el comportamiento de la poblacion de cosas . De N dependera la media aritmetica , la probabilidad de error , la varianza , el comportamiento teorico de casa cosa . Lo mas importante de N es que cumpliendo un papel tan determinante en el estudio de como se comportan las cosas realmente a traves de N no podemos saber como se comporta una cosa , solo podemos saber como se comportan las cosas , es decir , el valor N aislado no nos aporta informacion suficiente o util de como una cosa es , tan solo de como son las cosas , si queremos saber como es una cosa entonces N no es valido , pero si quieremos saber como son las cosas entonces N es de suma transcendencia . La relacion de N con el comportamiento de las cosas es de esta forma tan vital por cuanto de N podemos conocer como son las cosas . Y en este sentido , muchas de las cualidades de N con relacion a sus funciones , pasan por comprender como las cosas se relacionan entre si mismas . En las ultimas formulaciones que he ido introduciendo es importante destacar el la Varianza Probable , entendida como media aritmetica . La varianza va a depender de N por cuanto N indicara cuantas cosas componen la muestra , a mayor cantidad de cosas normalmente menor varianza por cuanto es mas probable que exista mas cantidad de especies situ-̣
-̣
-̣178178178178178178178178
17817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817
17817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817
17817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817817

179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179
179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179
179179179179179⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪⨪
⨪⨪⨪
⨪⨪⨪179179179
179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179
179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179
179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179
179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179
179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179179
179179179179179179179179179179de vista del sumatorio de puntuaciones directas lo cual no es valido en probabilidades empiricas , por cuanto el sumatorio de probabilidades empiricas es igual a la unidad . Si tomamos el sumatorio de puntuaciones directas como estimador de probabilidad de varianza producida por el valor total de las cosas , es evidente que aquel conjunto de cosas que sumen mas que otro conjunto de cosas es mas posible que tenga mayor varianza que aquel cuya suma de cosas es menor . Es decir , si sumamos todas las directas de la muestra A y todas las directas de la muestra B , conforme A tienda a sumatorio infinito es mas posible variaciones infinitas , conforme B tienda a cero es mas posible variaciones con tendencia cero . Es decir , el valor total de la suma de las puntuaciones directas de las cosas nos da una estimacion apriori de probabilidad de varianza asociado a puntuaciones directas , por cuanto alli donde el sumatorio de las puntuaciones directas tiende a cero es logico pensar que las diferencias , varianza , tiende a cero , mientras que alli donde el sumatorio de las puntuaciones directas tiende a infinito es mas probable que la varianza tienda a infinito . Lo que si podemos decir con toda seguridad es que alli donde el sumatorio de las puntuaciones directas tiende a cero es absolutamente imposible que la varianza tienda a infinito , aunque de la misma forma podemos decir que alli donde el sumatorio de puntuaciones directas tiende a infinito tan solo debemos estimar como una posibilidad la probabilidad de tendencia a infinito de la varianza . Es decir , si el sumatorio de las puntuaciones directas es un estimador de posible varianza en relacion al valor total que suman todas las cosas , asi como la inversion de N es un estimador de posible varianza relacionado con el numero de cosas, necesariamente cuando realizamos el cociente de sumatorio de puntuaciones directas entre N lo que estamos calculando es la Varianza Probable , o Potencial de Varianza al que puede aspirar dicha muestra . Ahora bien , el hecho de que la Media Aritmetica entendida como cociente de promedio de sumatorio sea valorado como la varianza probable no implica que el promedio de sumatorio sea de facto la varianza real de dicha muestra por cuanto es tan solo una valoracion de posible varianza a la que podria optar dicha muestra , no en esencia la varianza que realmente tiene esa muestra . Es decir , hay que hacer una distincion clara entre varianza probable y varianza real , la varianza probable es la posible varianza que pueden tener las cosas ,

la varianza real es la varianza que de hecho tienen las cosas , es decir , la varianza real es la varianza optimizada. Es decir , la varianza probable es una posibilidad , la varianza real o optimizada es la que existe verdaderamente . El promedio del sumatorio nos indica que posible varianza podria tener la muestra , y la varianza optimizada cual es la verdadera varianza . La diferencia entre lo posible y lo verdadero , es que lo verdadero es lo que existe , mientras que lo posible es tan solo algo hipotetico , mientras lo posible solo existe en el terreno de la hipotesis la verdad existe en el terreno empirico . Ahora bien , si el promedio del sumatorio es igual unicamente a la varianza posible ¿ como conocer entonces cuanta varianza se ha optimizado? Una forma de conocer la varianza optimizada es mediante las formulas que indique en su momento :

- Varianza Optimizada Muestral en directas

$$\Sigma (x - (\Sigma x : N)) : \Sigma x$$

- Varianza Optimizada Individual en directas

$$(x - (\Sigma x : N)) : (\Sigma x : N)$$

- Varianza Optimizada Individual en probabilidades empiricas

$$(p(xi) - (\Sigma p(xi) : N)) : (1 : N)$$

Todas estas formulas han sido corregidas hoy 3 de octubre del 2005 .

A partir de estas formulas podemos encontrar tres cualidades propias de la media aritmetica que estan estrechamente , relacionadas tambien con la funcion de N , o al menos una de ellas . si bien estas formulas las habia cambiado el 12 de agosto de 2005 , creo que la configuracion actual es la que mas les conviene por el sencillo motivo de

que , si se hiciera el cociente de la puntuacion diferencial con respecto la puntuacion directa o empirica , en realidad seria la representacion de la puntuacion diferencial entre N dividido entre la tangente der la puntuacion directa o empirica , mientras que si se quedan las formulas tal como las acabo de exponer ahora mismo entonces las formulas son igual a puntuacion diferencial entre media aritmetica viendo cual es la representacion , o porcentaje con respecto a media aritmetica que supone la puntuacion diferencial , es decir , si un cociente es igual al porcentaje dividido entre cien de que representa el primer factor con respecto al segundo factor , entonces diferencial entre media es igual a que porcentaje entre 100 represente el diferencial entre la media aritmetica . ¿ Porque la Varianza Optimizada Muestras de las directas es igual a sumatorio de los diferenciales entre sumatorio de las directas? Porque en realidad es como se termina por simplificar desviacion media entre media aritmetica , en donde si desviacion media es igual a sumatorio de las diferencias entre N y esto se divide entre media aritmetica , sumatorio total entre N , el resultado del cociente es tanto como dividir el producto de N por sumatorio de las diferencias entre el producto de N por el sumatorio de las puntuaciones directas , lo cual es tanto como dividir , sumatorio de los diferenciales entre sumatorio de las directas . Ahora si calculamos entonces la Varianza Optimizada de Sujeto u Opcion o del Individuo como cociente de la diferencial entre la direcrta o empirica , esto seria tanto como dividir el producto de N por la puntuacion diferencial entre el producto de N por la puntuacion directa , lo cual seria igual a dividir la tangente de la puntuacion diferencial entre la tangente de la puntuacion directa , y entonces esto no seria otra cosa que un cociente de tangentes , cuando en realidad , mi objetivo no es conocer representacion de tangentes , sino conocer que porcanteje entrer 100 representa la puntuacion diferencial con respecto la media aritmetica , para lo cual dividido la puntuacion diferencial entre la puntuacion empirica o probabilidad empirica , motivo por el cual he hecho las correcciones de hoy , ahora bien , tomando como perspectiva estas correcciones voy a indicar varias cualidades de la media aritmetica .

1.1)El sumatorio de las Varianzas Optimizadas Individuales es inferior a N

Si calculo la media aritmetica , y calculo la puntuacion diferencial de cada sujeto u opcion , y dividido cada puntuacion diferencial entre media aritmetica , el sumatorio de todos los cocientes de puntuaciones diferencial entre media aritmetica es siempre un resultado inferior a N

- El Sumatorio de Varianzas Optimizadas Individuales en directas es inferior a N

$$((x - (\Sigma x : N)) : (\Sigma x : N)) < N$$

- El Sumatorio de Varianzas Optimizadas Individuales en probabilidades empiricas es inferior a N

$$((p(xi) - (\Sigma p(xi) : N)) : (1 : N)) < N$$

Si calculamos las Varianzas Optimizadas de Sujeto u Opcion , de cada individuo , puntuacion diferencial entre media aritmetica , sea en directas o empiricas , y sumamos todas las Varianzas Optimizadas de Sujeto u Opcion , el resultado obtenido siempre es inferior a N , lo cual implica que si el resultado de sumatorio de todas las Varianzas Optimizadas Individuales o de Sujeto u Opcion son inferiores a N , necesariamente el cociente derivado de dividir el Sumatorio de Varianzas Optimizadas Individuales o de Sujeto u Opcion entre N es igual a un numero inferior o igual a la unidad

- El Sumatorio de Varianzas Optimizadas Individuales en directas entre N igual a termino inferior o igual a uno

$$((((x - (\Sigma x : N)) : (\Sigma x : N)) : N) \leq 1$$

- El Sumatorio de Varianzas Optimizadas Individuales en probabilidades empiricas entre N igual a termino inferior o igual a uno

$$((((p(xi) - (\Sigma p(xi) : N)) : (1 : N)) :) \ N) \leq 1$$

En la medida que el promedio de sumatorio de las Varianzas Optimizadas Individuales o de Sujeto u Opcion es igual a un numero que oscila entre el cero y uno , la forma de oscilar entre el cero y el uno concuerda con el grado de varianza de la muestra , es decir

, cuando la muestra tiene mayor cantidad de varianza normalmente la tendencia del promedio del sumatorio de Varianzas Optimizadas Individuales o de Sujeto u Opcion tiende a la unidad , y normalmente , cuando la muestra tiene menor cantidad de varianza la tendencia del promedio del sumatorio de Varianza Optimizada Individual o de Sujeto u Opcion tiende a cero , de forma que normalmente se da el caso que cuando en una muestra integada por dos sujetos u opciones en donde uno de ellos tiende a infinito y el otro tiende a cero entonces el promedio de sumatorio de Varianzas Optimizadas Individuales o de Sujeto u Opcion es igual a la unidad , mientras que cuando en una muestra de dos sujetos u opciones tienden a media aritmetica el resultado de promedio de sumatorio de las Varianzas Optimizadas Individuales o de Sujeto u Opcion tiende a cero . Esto lo que significa es que el Promedio de las Varianzas Optimizadas de Sujeto u Opcion o Individuales es en cierta forma un estadistico descritivo de dispersion muestral , ahora bien , no exento de ciertas limitaciones .

1.2) Primer limite al Promedio de Varianzas Optimizadas de Sujeto u Opcion en directas : los negativos .

El Promedio de Varianzas Optimizadas de Sujeto u Opcion como estadistico descriptivo de dispersion no es valido cuando la muestra contiene tanto numeros positivos como negativos. Cuando la muestra se compone tambien de terminos negativos entonces no necesariamente se debe cumplir que el sumatorio de todas las Varianzas Optimizadas de Sujeto u Opcion Individuales al sumarse den un resultado siempre inferior a N , con lo cual unicamente estaria limitado su funcion como estadistico descriptivo de dispersion a probabilidades empiricas , o directas que no contengan cero .

1.3) Segundo Limite a las Varianzas Optimizadas de Sujeto u Opcion en directas : cuando la media es cero

La Varianza Optimizada Individual o de Sujeto u Opcion como que porcentaje entre cien representa la diferencial entre la media , tal como hoy 3 de septiembre del 2005 he vuelto a considerar (dado que la representacion de la diferencial entre la directa o empirica no seria otra cosa que la representacion de la tangente de la diferencial entre la tangente de la directa o empirica siendo un error grave) tiene un limite claro y determinante en puntuacion directas ¿ que ocurre cuando la media aritmetica es igual a cero? En muestras con puntuaciones directas que existan numeros negativos no es algo inusual que donde existen numeros negativos la media aritmetica pueda tener valor cero , si la media aritmetica es igual a cero necesariamente la Varianza Optimizada de Sujeto u Opcion como representacion de la diferencial entre la media sera igual a cero , dado que todo valor entre cero es igual a cero , con lo cual careceria de utilidad como estadistico descriptivo de tendencia central .

1.4) Tercer limite a la Varianza Optimizada Muestra con puntuaciones directas

Si se toma la Varianza Optimizada Muestral con puntuaciones directas , es decir , que representa la desviacion media con respecto la media aritmetica , es decir , que representa el producto de N por el sumatorio de las diferencias , a dividir entre el producto de N por el sumatorio de las directas , es decir , que representa el sumatorio de las diferencias entre el sumatorio de las directas , como el valor optimizado muestral en muestras que contengan numeros negativos , y se diera la casualidad de que la media aritmetica fuera igual a cero , necesariamente , en una muestra con numeros negativos en donde la media aritmetica sea igual a cero esto debe explicarse como consecuencia de que el sumatorio de las puntuaciones directas positivas de la muestra es igual al sumatorio de las puntuaciones directas negativas de la muestra , y esto da lugar a cero , de forma que necesariamente , el sumatorio de las puntuaciones directas negativas y positivas , en una muestra que contenga valores negativos , y la suma de los negativos sea igual al de los positivos , necesariamente debera dar lugar a un sumatorio de puntuaciones directas positivas y negativas cuyo valor sea cero , y el

valor cero del sumatorio de las puntuaciones de lugar a una media aritmetica igual a cero , dado que un sumatorio cero entre N es igual a cero , dado que todo valor cero dividido entre cualquier otro valor da lugar a un resultado cero , con lo cual , si en muestras con numeros negativos ademas de positivos se diera la casualidad posible que el valor total de todos los negativos de la muestra fuera igual al valor total de todos los positivos de la muestra , dando sumatorio muestral igual a cero , y media aritmetica igual a cero , entonces al intentar estudiar la variabilidad muestral por medio de la Varianza Optimizada Muestral para puntuaciones directas tampoco llegariamos a un resultado distinto de cero , dado que si el sumatorio de todas las puntuaciones directas positivas y negativas es igual a cero entonces el sumatorio de los diferenciales cuando la media es cero seria igual que el mismo sumatorio de las propias puntuaciones directas , el cual , en definitiva es igualmente a cero , es decir

$(\Sigma (x - (((\Sigma x = 0) : N) = 0)) = (\Sigma x = 0)$ $\longrightarrow$ $((\Sigma (x - (((\Sigma x : N)))= 0) : (\Sigma x = 0) = 0$

Ahora bien , este problema en definitiva no es solo un limite a la Varianza Optimizada Muestral con puntuaciones directas de la Probabilidad Imposible , sino que este mismo problema lo tiene tambien el mismo Gauss , dado que la varianza de la logica normal de Gauss tampoco logra dar solucion a este problema . Y esto es un problema , porque decir que una muestra que contiene numeros positivos y negativos y que de la casualidad que el sumatorio de positivos y negativos sea identica y por tanto media aritmetica y varianza sea igual a cero , es tanto como decir que en una muestra con numeros positivos y negativos la varianza es igual a cero , lo cual es aurtenticamente espeluznante , por no decir otra cosa ¿ como es posible imaginar tan solo el garrafal error de dar por hecho o valido o cierto que sea posible que una muestra con numeros positivos y negativos tenva varianza cero? Es absolutamente falso que una muestra con numeros positivos y negativos en donde por casualidad haya tantos negativos como positivos , dicha muestra tenga varianza cero , y sin embargo esto es lo que dice Gauss .

2º) Solucion al problema : La utilizacion interesada del signo para salir del agujero

La solucion para el problema que plantean los numeros negativos que se ha dado en la logica normal de Gauss estan sencillo como prescindir del signo en el sumatorio , y utilizar el signo en los diferenciales , es decir , si tenemos una muestra de dos sujetos u opciones en donde uno es menos tres bajo cero , y el otro tres sobre cero entonces , el sumatorio tomando los terminos en valor absoluto es igual a seis , la media aritmetica es igual a tres , de esta forma

(/ - 3 / + / 3 /) : 2 = 3

((- 3 – 3) + (3 – 3)) : 2 = - 3

Nos daria una desviacion media igual a menos tres ¿ como? El signo en el sumatorio se tomo en valor absoluto , sin embargo el signo en los diferenciales si se tiene en cuanta , pero unicamente se salva el escollo mediante la utilizacion interesada del signo . Ahora bien ¿ que significa una varianza menos tres? ¿Una varianza menos tres significa que es menor varianza que una varianza mas tres? No , el resultado de la varianza se toma de nuevo en valor absoluto

((- 3 – 3) + (3 – 3)) : 2 = / - 3 / = 3

Ahora bien , para llegar a esta solucion lo que hemos hecho es crear una ficcion , hemos creado la ficcion de que la media aritmetica es igual a tres , lo cual es falso , porque la media aritmetica es igual a cero , porque entre tres y menos tres el numero equidistante a ambos es cero ¿ que es lo que se ha hecho con esta utilizacion interesada del signo? Crear dos medias aritmeticas , la media aritmetica verdadera igual a cero y la media aritmetica necesaria para que la varianza no sea igual a cero . La solucion de Gauss al problema es solucion solo en parte dado que la solucion de la logica normal de dar valor absoluto a los terminos positivos negativos creando una media aritmetica no equidistante unicamente es una solucion de cara a la varianza pero calcula la varianza sobre una media aritmetica falsa , que realmente no existe . Es decir , tomemos dos numeros como por ejemplo menos cuarenta y veinte ,

(- 40) + (+ 20) : 2 = -10

La media aritmetica que existe entre menos cuarenta y veinte es igual a menos diez , la puntuacion diferencial entre veinte y menos diez es igual a treinta

20 – (- 10) = 30

Y la puntuacion diferencial de menos cuarenta es menos treinta

-40 – (-10) = - 30

Es decir , existe una equidistancia de treinta puntos entre menos cuarenta y veinte sobre la media aritmetica veinte , ahora bien , si creamos la ficcion de tomarlos sin signo entonces :

(/ -40 / + / 20 /) : 2 = 30

Lo que calcula la media aritmetica tomando los valores absolutos es unicamente cuantos puntos dista cada uno con respecto a la media aritmetica verdadera , pero no es igual a media aritmetica verdadera

Σxi : N = media aritmetica verdadera

Σ/xi / : N = media de distancia de sujeto u opcion con respecto media aritmetica verdadera

Es decir si consideramos que menos y tres tienen en valor absoluto media igual a tres , es decir

(/ - 3 / + / 3 /) : 2 = 3

Cuando en realidad la media aritmetica verdadera de menos tres y tres es igual a cero

/ (- 3) + (3)) = 0

Es porque , cero es la media aritmetica verdadera , y tres puntos es lo que cada uno dista de la media aritmetica verdadera , es decir

((-3 –3) + (3 – 3)) : 2 = -3

O lo que es lo mismo menos tres con respecto a cero , la media aritmetica verdadera , guarda tres puntos de distancia , como tres sobre cero guarda tres puntos de distancia :

(3 – 0) = 3

(- 3 – 0) = 3

En el caso de las muestras positivas da el caso de que la media aritmetica y la media de distancia de sujeto u opcion con respecto media aritmetica es igual , pero con numeros negativos no es igual . ¿ Y que significa que no sea igual la media de distancia

de sujeto u opcion con respecto media aritmetica verdadera en muestras con numeros negativos? Esto lo que implica es que

$\Sigma|xi| : N$ = media de distancia de sujeto u opcion con respecto media aritmetica verdadera = Varianza media

Es decir ¿ que mide la varianza? La varianza , sea en Gauss , sea en Probabilidad Imposible o sea donde sea lo que mide es la variabilidad media muestral , la varianza lo que mide es la media de las diferencias de cada sujeto u opcion con respecto la media aritmetica verdadera de la muestra , es decir si la puntuacion diferencial es igual a la distancia entre sujeto u opcion con respecto media aritmetica

$(xi - \bar{X})$ = distancia del sujeto u opcion con respecto media aritmetica verdadera

Entonces la desviacion media es igual al promedio de todas las distancias de sujeto u opcion de la muestra

$((xi - \bar{X}) : N)$ = Desviacion Media o distancia media de cada sujeto u opcion con respecto meda verdadera

Siendo asi que la Desviacion Media no es mas que la media de la distancia de cada sujeto u opcion con respecto la media aritmetica , necesariamente , cuando calculamos

$\Sigma|xi| : N$ = en muestras con negativos distancia media de cada sujeto u opcion con respecto media aritmetica

Necesariamente esto implica que en muestras con numeros negativos

$$\bar{X}$$

((xi - $\bar{X}$) : N) = Σ/xi / : N = promedio de distancia con respecto media aritmetica verdadera

En donde necesariamente en muestras con numeros negativos cuando calculamos lo que Gauss proponia como desviacion media , en realidad no estudiamos desviacion media , sino metadesviacion media , es decir si en numeros negativos y positivos el sumatorio de valores absolutos entre N es igual a distancia media de cada sujeto u opcion con respecto media aritmetica verdadera , necesariamente cuando calculamos :

(x – (Σ/xi / : N))

Lo que estamos calculando es la distancia del sujeto u opcion con respecto a la distancia media con respecto la media aritmetica , es decir estamos calculando una metadistancia , y por tanto no estamos calculando de facto variabiliad sino variabilidad . Es decir , supongamos que tenemos dos numeros , a saber , menos quince y mas tres

- ((- 15) + 3) : 2 = - 6 = media aritmetica verdadera

- (/ - 15 / + / 3 /) : 2 = 9 distancia media con respecto media aritmetica verdadera

- (-15 – (-6)) = - 9 = distancia de menos quince con respecto media aritmetica verdadera seis

- (3 – (-6)) = 9 = distancia de tres con respecto media aritmetica verdadera seis

- Metadistancia = Metavariabilidad = (Desviacion Media)= ((-15 – (-9)) + (-15 – (-9))) : 2 = 6

  - MEDIA ARITMETICA VERDADERA = METADISTANCIA = METAVARIABILIDAD

Como sintesis a todo este apartado : cuando en muestras con numeros negativos tomamos interesadamente en terminos absolutos los valores entonces el promedio de los valores absolutos es igual a la distancia media que cada valor tiene con respecto a la media aritmetica verdadera , y la media aritmetica verdadera es aquel termino obtenido del sumatorio de todos los valores teniendo en cuenta el signo . El promedio de sumatorio de los valores absolutos es la distancia con respecto la media aritmetica verdadera la cual , la media aritmetica verdadera es en si misma la Varianza Potencial de la muestra , por lo cual el promedio de sumatorio de los valores absolutos marca la distancia o varianza individual de cada sujeto u opcion con respecto la Varianza Potencial de la muestra , existiendo contradiccion cuando la media aritmetica verdadera o Varianza Potencial de la muestra es igual a cero y sin embargo el promedio de los valores absolutos sea distinto de cero indicando la distancia de cada sujeto u opcion con respecto a la Varianza Potencial cero . El hecho de que la Varianza Potencial pueda ser cero implica que no necesariamente la Varianza Potencial es una Varianza Potencial Maxima , dado que puede tomar valores tendentes a cero un cuando el promedio de sumatorio de los valores absolutos o variabilidad de la muestra como distancia con respecto media verdadera de un resultado distinto de cero .

3º) El promedio de sumatorio de nuevo como indice de variabilidad

- 3.1) En muestras compuestas por numeros todos positivos o probabilidades empiricas , el promedio del sumatorio es al mismo tiempo aquel termino

equidistante a todos los demas y Varianza Probable o Potencial de Varianza o Varianza Potencial , es decir , el promedio de sumatorio al mismo tiempo indica equidistancia y variabilidad .

- 3.2) En muestras compuestas por numeros positivos y negativos : el promedio de sumatorio teniendo en cuenta el signo es igual a equidistancia , y el promedio de sumatorio en terminos absolutos es igual a la distancia que cada sujeto u opcion guarda con respecto al promedio de sumatorio teniendo en cuenta el signo . El promedio de sumatorio teniendo en cuenta el signo es la media aritmetica verdadera , y el promedio de sumatorio sin tener en cuenta el signo es la distancia media de cada sujeto u opcion con respecto media aritmetica verdadera y por tanto es la Varianza de la muestra .

En cualquier caso , este capitulo 20 , lo que demuestra es algo fundamental para comprender las matematicas que propone la Probabilidad Imposible , y es que lo que normalmente considerabamos como estadisticos de tendencia central al mismo tiempo son estadisticos de dispersion , y que el promedio de sumatorio al mismo tiempo mide media aritmetica y distancia media con respecto media aritmetica , y hablar de distancia media con respecto media aritmetica es tanto como hablar de la desviacion media de la muestra (CONCEPTO QUE HABRA QUE MATIZAR EN EL PROXIMO CAPITULO) , dado que la desviacion media de la muestra no es otra cosa que la distancia media de cada sujeto u opcion con respecto la media aritmetica , es decir , hablar de promedio de sumatorio es hablar al mismo tiempo de de un termino que indica simultaneamente equidistancia y variabilidad muestral , es decir la media aritmetica es varianza y la varianza es media aritmetica , lo cual se demuestra de forma clara y contundente especialmente en muestras con numeros negativos .

CAPITULO CORREGIDO EL DIA 17 DE OCTUBRE DEL 2005

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

(Capitulo 25)

La XXX es un fraude . Desde el 13 de enero de 1997 estoy sufriendo tortura constantemente siendo el maximo responsable el XXX que estan apoyando todas las acciones del gobierno de los españoles . La tortura que sufro es de forma constante y sistematica durante las 24 horas del dia , a cada minuto , a cada segundo , con programas esrtructurados de tortura psicoacustica en donde el XXX tiene programada

para cada momento del dia un tipo de tortura , un tipo de ruido , un tipo de tortura conductista en donde se programan distintos tipos de ruido segun cada estimulo ambiental o segun cada conducta personal mia , . XXX tiene como objetivo de tortura condicionar toda mi conducta a ruidos segun distintos tipo de estimulos ambientales y a ruidos que ellos me imponen . Ahora , el XXX me podra tortura , pero todavia no ha conseguido asesinarme . Yo soy fruto de un proyecto experimental militar que se inicio en 1977 el dia de mi nacimiento , en donde se me insertaron microfonos en mis oidos . Todos los presidentes españoles de turno , han colaborado con el XXX para mantener oculto , silenciado , en secreto el proyecto de experimentacion militar al que he sido sometido , siendo todos los XXX cuplables de haber colaborado con el XXX en mantener y dirigir la situacion de conejillo de indias y tortura a la que me veo sometido La gravedad de mi caso de tortura reside en que mi caso de tortura demuestra claramente que la supuesta Transicion fue una estafa , la Constitucion de 1978 fue una mentira , y la XXX es un autentico fraude , en donde detras de cada frase XXX solo se esconde la mas absoluta hipocresia de la XXX , en donde todos los XXX han colaborado con el XXX , y la peninsula iberica vive bajo el mas estricto XXX . XXX . Lo cierto es que el XXX todavia no me ha podido asesinar , no se si sera el XXX quien me asesine , o tendran que ser el XXX los encargados de asesinarme , pero para mi , la Princesa Leonor es unicamente mi futura asesina , la futura reina Leonor es la mujer que tendra que asesinarme si antes no lo hace el XXX herederan la pesada carga de tener que continuar con los asesinatos necesarios para que los XXX sigan siendo XXX , es decir , mi futura asesina , no es mas que una futura criminal , dado que no solo tendra que seguir asesinando a personas inocentes como yo , porque , a pesar de lo que digan , yo me considero una persona inocente : yo cuando el 12 de agosto de 1977 todavia no habia cometido ni solo acto como para que se justificara mi asesinato , y tampoco mi familia , mi padre estuvo en la carcel con Nicolas Sarturios , por poner un ejemplo , habia cometido ni un solo acto , que no hubiese cometido el XXX que mereciera que mi familia fuera condenada al asesinato de su hijo . Sino que tendra que seguir asesinando a personas inocentes que luchan por su libertad . Cuando yo sea asesinado , no se si por XXX , muchos diran que yo fui un percertido sexual , o diran que mis descubrimientos matematicos no merecian tanto la pena , y muchos diran que yo merecia ser XXX pero lo cierto es que yo tendre que ser asesinado , y lo cierto es que esos mismos que difamen mi tumba tendran que seguir ocultando que vivimos bajo una XXX Desde este mes de octubre , a consecuencia de tantos años de tortura , ya va para nueve años de tortura , estoy atravesando por uno de los momentos mas dificiles , tengo problemas logopedicos que incluso me impide tener una vida laboral como tenia pensado : cuando hablo tiendo de forma inconsciente a terminar las frases con la vocal “o” , muchos se reian de mi , pero lo cierto es que es algo muy duro de llevar , especialmente cuando empieza a afectar a mi circulo familiar y a mi madre . Si la comunidad internacional quiere ayudar XXX quieren justificar mi asesinato . Ruego comprension por si tengo incorrecciones al escribir bajo tortura . Suplico a las

instituciones internacionales y agencias cientificas , por favor XXX protejan mis descubrimientos matematicos .

1º) El valor de Filosofia de la Matematica

Filosofia de la Matematica es un ensayo crucial dentro de la Probabilidad Imposible , por dos motivos esencialmente , en primer lugar porque Filosofia de la Matematica aporta una vision sintetica y globa de lo que hasta el momento han sido los dos ensayos mas importantes en embargadura , es decir , no aporta una vision de conjunto , dado que en realidad en Filosofia de la Matematica no voy a reconocer ninguna de las aportaciones realizadas sobre Inteligencia Artificial en Probabilidad Imposible a traves de Asimilacion e Integracion o Decision y Probabilidad , pero si bien no me he querido retrotraer hasta la cibernetica , lo que si esta dando es una vision global , una vision de conjunto , sintetica sobre la Probabilidad Imposible desde una vision heuristica de la investigacion matematica , las aportaciones que hace para el estudio descriptivo de la realidad . Esta vision sintetica la hago sobre todo con miras no solo a que Filosofia de las Matematicas sea una vision de conjunto del aspecto heuristico de la Probabilidad Imposible sino mas bien a que en algun futuro sobre Filosofia de la Matematica pueda construir todo un diccionario en el cual recoger los elementos mas importantes de Probabilidad Imposible , en el cual ademas tambien deberia incluir terimos de Asimilacion e Integracion y Probabilidad y Decision . En segundo lugar la Filosofia Matematica al ofrecer una vision global sintetica me esta facilitando llegar a conclusiones sobre todo el conjunto favoreciendo el llegar a momentos culmenes como ha sido la Puntuacion Estandar , a partir de estudiar la relacion directamente proporcional entre probabilidad de que haya mas varianza segun aumente el sumatorio de puntuaciones directas , dado que logicamente si el sumatorio de las directas tiende a cero logicamente la varianza tiende a cero , y las cinco funciones de la inversion de N , que en realidad , se podrian considerar seis funciones de la inversion de N si consideramos que si la inversion de N mide la probabilidad de descenso de varianza segun aumenta la representatividad muestral por medio de aumentar N , necesariamente **la inversion de N es un indice de correlacion** , dado que logicamente a medida que la inversion de N tiende a cero por aumento de N necesariamente aumenta la correlacion intramuestral .

- **Las seis funciones de la inversion de N :**

- **Media aritmetica de las probabilidades empiricas**

- **Probabilidad teorica en ausencia de sesgos**

- **Probabilidad de error segun representatividad muestral : a menor N mayor probabilidad de error por tener una muestra poco representativa , a mayor N entonces menor probabilidad de tener error por la representatividad muestral .**

- **Probabilidad de varianza segun representatividad muestral : a mayor N menor varianza y a menor N mayor varianza .**

- **Indice de correlacion : a mayor N mayor correlacion intramuestral , a menor N menor correlacion intramuestral .**

- **Probabilidad de Validez : a mayor N menor validez de las probabilidades empiricas , dado que conforme N tiende a infinito la probabilidad empirica deja de tener un valor representativo de la proporcionalidad del sujeto u opcion con respecto la muestra .**

Filosofia de las Matematicas tiene el valor de que sintetiza los conceptos fundamentales de la Probabilidad Imposible y en la medida que da una vision global de conjunto me ha permitido sintetizar nuevos conceptos cumbres de la Probabilidad Imposible como es el descubrimiento de que la media aritmetica de las puntuaciones directas es un indicador de Potencial de Varianza Maxima , y como es la Puntuacion Estandar , precisamente uno de los objetivos que tengo para Filosofia de las Matematicas antes de terminar el ensayo es conseguir una tabla de areas de la Curva Esntadar que producen las Puntuciones Estandar , al igual que en curva normal Gauss fabrico las tablas de areas de las puntuaciones tipicas en donde dada una tipica con la tabla sabemos cuanta area de la curva tiene , mi idea es calcular la tabla de area sobre la Curva Estandar que tienen las Puntuaciones Estandar , para hacer esta tabla de areas lo unico que necesito es tener mucho tiempo para que , a partir de la derivada de la Puntuacion Estandar poder calcular las areas , y una vez que tenga calculos de areas poder hacer contrastes de significatividad segun Niveles de Confianza Estandar , teniendo en cuenta que este tipo de pruebas basados en contraste de hipotesis nula , tiene el problema de que es miope a los procesos caoticos pero que sin duda alguna daria a la Curva Estandar de las Puntuaciones Esntadar una aplicacion practica cientifica directa , al igual que la logica normal . Ahora bien , si bien es cierto que la TGPI

(Teoria General de Probabilidad Imposible) , me dio importantes conclusiones , la FG (Filosofia Gramatical) es la que me permitio comenzar a dar verdaderos pasos de gigante en la Probabilidad Imposible al comenzar a considerar la inversion de N desde sus diversas perspectivas . Este comienzo , aunque no demasiado brillante , comenzo precisamente con los Teoremas de Validacion o Invalidacion de Gauss para muestras infinitas o finitas . Si cualquiera de mis lectores volviea a releer los capitulos en los cuales comence a trabajar sobre la funcion que tiene el tamaño muestral en la validacion teorica de Gauss , se daria cuenta que en realidad tampoco son capitulos por lo demas tan brillantes como cabria esperar , es decir , en realidad , si se repasa toda mi tecnica de investigacion , se podria decir , que realmente , en muy pocas ocasiones realmente logro realizar capitulos de los que nada mas leerlos se pudiera decir que ese capitulo haya cambiado algo realmente sobre la discusion matematica , y sin embargo , es a partir de las infinidades de pequeñas aportaciones que voy haciendo en cada capitulo como voy construyendo la Probabilidad Imposible , en realidad la Probabilidad Imposible como teoria es una teoria que no parte de postulados definitivos o que tan solo leyendolos el lector diga que esta ante algo realmente brillante , la verdadera importancia de mi tecnica matematica esta en que la estoy construyendo dia a dia , yo puedo pasarme meses enteros sin escribir y sin embargo cuando vuelvo a escribir se perfectamente donde lo deje la ultima vez que escribi , se perfectamente que errores cometi , y que debo corregir , o la reflesion me permite corregir cosas que hacia tiempo que habia escrito y vuelvo a retomar . O , puedo pasarme dias y dias enteros escribiendo y cada dia aporto algo nuevo . Otra de las ventajas de la Probabilidad Imposible , y que es algo que se puede ver en toda mi obra literaria , en Cleopatra por ejemplo , en Ensayo de la Muerte , o en todas mis poesias de juventud , radica en que , si se da cuenta el lector , casi siempre estoy escribiendo sobre los mismos temas pero vistos desde distinta perspectiva , o haciendo minusculas aportaciones , y al final , como la montaña de arena que se forma grano a grano , cada grano de arena supone una pequeña aportacion para el siguiente grano de arena , y he ahi el porque la Probabilidad Imposible a la larga , si bien vista desde cada capitulo individual a menudo aparenta que cada capitulo por si solo es una pieza prescindible , a la larga a medida que voy construyendo la Probabilidad Imposible se presenta como una estructura solida mas alla de la temporalidad peremne , siendo precisamente esa solidez estructural lo que mas tarde o mas temprano , si bien mi situacion lo dificulta , y muchos reaccionaran a mi paso , y a pesar de todas las trabas que pueda encontrar en el camino , toda la teoria que supone la Probabilidad Imposible supondra una inflexion en la historia de las matematicas modernas . Dentro de la Probabilidad Imposible precisamente uno de los momentos criticos es Teoria de Sesgos Aleatorios , y digo uno de los momentos criticos por dos motivos : porque muchos consideraran a la Teoria de Sesgos Aleatorios sin fundamento alguno en la medida que conforme aumenta N la tendencia es a inversion de N , y para muchos la demostracion practica de los numeros pares e impares en los estudios de la NASA , en

la primera parte de Filosofia Gramatical no sera algo realmente contundente ; y en segundo lugar Teoria de Sesgos Aleatorios ha sido un momento critico en Probabilidad Imposible porque , habiendo sido una puesta mia personal muy arriesgada en una teoria que realmente incluso antes de llevarla a cabo yo mismo la consideraba con un fundamento que no seria del todo comprendido , en donde Teoria de Sesgos Aleatorios para mi ha representado mas una apuesta por algo en lo que yo tengo conviccion , pero en donde mas alla de mi conviccion es una teoria realmente dificil de demostrar , e incluso las demostraciones que se pudieran hacer estarian sujeta a duda , y sin embargo , de esta apuesta personal comence a poner los cimientos para el estudio de la inversion de N ¿ cuando realmente yo comence a considerar N como fundamental para la probabilidad? La probabilidad como funcion de N la comence a estudiar a partir de los Teoremas de Validacion o Invalidacion de Gauss para muestras infinitas o finitas , y a partir de entonces el estudio de la probabilidad como funcion de N ha sido una constante cuyos ultimos resultados han sido la media aritmetica como Varianza Potencial Maxima , la Puntuacion Estandar , y cuando la tenga preparada la tabla de areas de la Curva Estandarizada de las Puntuaciones Estandar . Para continuar con esta labor de sistematizacion y globacion de la Probabilidad Imposible a continuacion seguire aportando definiciones que crea importantes para hacer de la Probabilidad Imposible un cuerpo solido , y en un futuro , por lo demas no inmediato dado que tengo interrumpido Geometria y tengo otros planes , tener elementos necesarios para la elaboracion de un diccionario de la Probabilidad Imposible :

2º) Continuacion en las definiciones y elementos vitales de FG

Algunos Conceptos basicos . Cap 15

- 1.1.1.1) Ente *(sujeto)*: sustancia que puede tomar un numero de posibilidades
- 1.1.1.2) Opciones : numero de posibilidades a las que un ente puede tender
- 1.1.1.3) Ocurrencia : cuando un ente toma una opcion cualquiera de un conjunto de distintas opciones predeterminadas

- 1.1.1.4) Frecuencia : contabilizacion de la ocurrencia por cada opcion

- 1.1.1.5) Distribucion muestral : ordenacion de cada ente segun su frecuencia de ocurrencia por cada opcion o posibilidad .

El origen del sesgo . Cap 15

- 1.1.6) Diferencia entre igualdad de oportunidades o posibilidad e igualdad de condiciones y condicionantes :

    - 1.1.6.1) Igualdad de oportunidades o igualdad de posibilidades es cuando cada sujeto u opcion tiene la misma probabilidad empirica asociada , lo cual implica que cada ente no tiene un factor intrinsexo o extrinseco que de mayor sesgo positivo o negativo a una u otra opcion lo cual genera un comportamiento aleatorio en la logica normal de Gauss .

    - 1.1.6.2) Igualdad de condiciones o igualdad de condicionantes es cuando dos entes cualquiera o mas estan sujetos a las mismas condiciones o condicionantes , intrinsecas y extrinsecas y generan comportamientos distintos aleatorios en la Teoria de Sesgos Aleatorios al resultar siendo un comprtamiento fuera de toda logica normal .

Proporcionalidad y fuentes de error . Cap 17 : la proporcionalidad para reducir las fuentes del error .

Proporcionalidad , reduciendo fuentes de error .Cap 19 Dedicado a Mahatmas Gandhi . Aparecen tal cual y posteriormente reformuladas .

- Proporcion Teorico-Empirica : Es igual a aquel numero factor que al multiplicar a la probabilidad teorica da igual a la probabilidad empirica .

- Proporcion Empirico-Teorica : es aquel numero o factor que al multiplicar a la probabilidad empirica a la probabilidad teorica .

Correlaciones de proporciones . Cap 20

- Correlacion de Desviacion Media de Proporcion Teorica-Empirica
- Correlacion de Desviacion Media de Proporcion Empirico-Teorico
- Correlacion de Desviacion Media de Logaritmo de proporcion Teorica-Empirica reformulada
- Correlacion de Desviacion Media de Logaritmo de proporcion Empirica-Teorica reformulada .
- Correlacion de Desviacion Media, simple y logaritmica (con reformuladas) , entre la Proporcion Integral Teorica –Integral Empirica y viceversa
- Correlacion de Desviacion Media , simple y logaritmica , de la Proporcion Derivada Teorica – Derivada Empirica y viceversa
- Correlacion de Desviacion Media , simple y logaritica , de Raiz de Representatividad Cuadratica Teorica-Empirica y viceversa .

Metaproporciones , dedicadas a Mahatma Gandhi . Cap 21 : la proporcion entre otras dos proporciones , metaproporcionalidad de correlaciones , es decir , la proporcionalidad entre dos correlaciones de proporcionalidad .

- 1.2) Correlacion de Desviacion Media de Metaproporciones entre Proporcion Teorico-Empirico y Empirico Teorico con respecto Proporcion Empirico 1 – Empirico 2 o Empirico 2- Empirico 1 en la misma muestra o muestras distintas , simples o logaritmicas aplicando en cualquier caso , la Proporcion Teorico-Empirico reformulada y en cualquier caso la Proporcion Empirico-Teorico reformulada en capitulo 19.

- 1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones , simples o logaritmicas , de Proporcion Integral Teorica-Integral Empirica o Integral Empirica -–Integral Teorica con respecto Integral Empirica 1 – Integral Empirica 2 o Integral Empirica 2 Integral Empirica 1 , de la misma muestra o de distinta muestra .

- 1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones , simples o logaritmicas , de Proporcion Derivada Teorica – Derivada Empirica o Derivada Empirica – Derivada Teorica con respecto Derivada Empirica 1- Derivada Empirica 2 o Derivada Empirica 2 –Derivada Empirica 1 de la misma o de distinta muestra .

- 1.5) Correlaciones de Desviacion Media de Metraporporciones , simples o logaritmica , de proporcion de Raiz de Representatividad Cuadratica Teorica -– Empirica o Empirica – Teorica con respecto Empirica 1 – Empirica 2 o Empirica 2 – Empirica 1 , de igual o distinta muestra .

- 1.6) Homogeneidad tipica : la probabilidad empirica entre la desviacion tipica .

Com Homogeneidad Tipica . Cap22

- 1.1)Correlaciones de Desviacion Media , simples o logaritmica de Propociones de Homogeneidad Tipica Teorica – Empirica o Empirica – Teorica , con respecto Empirica 1 – Empirica 2 o Empirica 2 – Empirica 1 , de igual o distinta muestra .

- *Correlaciones de Desviacion Media , simples o logaritmica de Propociones de Puntuacion Estandar Muestral – de Sujeto u opcion o de Sujeto u opcion – Muestral , con respecto Sujeto u opcion 1 – Sujeto u opcion 2 o Sujeto u opcion 2 – Sujeto u opcion 1 , de igual o distinta muestra .*

- 1.2) Metaproporciones y Correlacion de Desviacion Media de Metaproporciones entre roporcion Empirico1 – Empirico 2 o Empirico 2- Empirico 1 con respecto Propocion Teorico -Empirico y en cualquier caso , la Proporcion Teorico – Empirico y Empirico-Teorico reformulada .

- 1.3) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones , simples y logaritmicas , de Integral Empirica 1 – Integral Empirico 2 o Integral Empirico 2 – Integral Empirico 1 con respecto Proporcion Integral Teorica –Integral Empirica o Integral Empirica – Integral Teorica de la misma muestra o de distinta muestra .

- 1.4) Correlaciones de Desviacion Media de Metaproporciones , simples o logaritmicos , de Derivada Empirica 1 – Derivada Empirica 2 o Derivada Empirica 2 – Derivada Empirica 1 con respecto Proporcion Derivada Teorica – Derivada Empirica o Derivada Empirica – Derivada Teorica de la msima o de distinta muestra .

Meta-metaproporciones . Cap 23

- 1.1) Meta-Metaproporciones Teorico-Empirico//Empirica-Teorica reformuladas y simples y logaritmicas .

- 1.2) Meta – Metaproporcion Empirico1 – Empirico2// Empirico2-Empirico1 , tanto simples , logaritmica en la msima y distinta muestra .

- 1.3) Meta-metaproporcion Teorico-Empirico//Empirico-Teorico y viceversa reformuladas con respecto Empirico1-Empirico2 y viceversa con probabilidades empiricas solo .

- 1.8) Transcendncia matematica de las metaproporciones

  - 1.8.1)Toda puntuacion directa de todo sujeto u opcion es igual a la metaproporcion empirico-teorica//teorica-empirica . Lo cual significa que en ecuaciones con segundo grado estamos trabajando con proporciones empirico-teoricas//teorico-empiricas. Es decir , toda puntuacion elevada al cadrada es igual a la metaproporcion empirico-teorica//teorico-empirica que desarrolla.

  - 1.8.2) La inversa de toda puntuacion directa al cuadrado es igual a la metaproporcion teorico-empirica//empirico-teorica , con lo cual cuando estamos trabajando en un sistema de cuaciones con formulaciones en las cuales encontramos la inversion de una puntuacion al cuadrado en realidad

estamosd trabajando con la proporcion teorico-empirica//empirico-teorica de dicho sujeto u opcion en la realidad .

- 1.9) Conclusion : toda puntuacion elevada al cuadrado es una metaproporcion empirico-teorica//teorico-empirica , y toda la puntuacion elevada a una potencia ffactorializable con el numero primo dos es igual a una metaproporcion o meta-metaproporcion o meta-meta-metaproporcion o cuandos enesimos meta aplicara la investigacion metaproporcional ..

Parabola y curva normal Cap24

La teoria de la metaproporcionalidad en mi opinion es buena , ahora bien , como consecuencia de esta teoria despues comence a hacer aplicaciones no del todo correctas como por ejemplo " La curva normal de Gauss es una parabola ... la causa por la cual la curva normal de Gauss es una parabola deberiamos encontrarla en que la propia curva normal de Gauss dibuja una funcion del segundo grado , dado que , en esencia , tiene como origen de la misma a una funcion que toma como referencia a un termino cuadratica como es la propia varianza" *Desde la perspectiva que me da la Puntuacion Estandar y la media aritmetica como Potencia de Varianza Maximo esto es por lo demas erroneo*

- **1.5.3)Principio de condicion de posibilidad de existencia de sucesos de tipo insignificante : solo hay sucesos insignificantes cuando se dan sucesos de tipo significante .**

Una definicion matematica interesante . Cap 26 .

Probabilidad de la unicidad particula-posicion = $1 : ((N \rightarrow \infty) - ((N \rightarrow \infty) - 1))$

3º) Conclusion

De los conceptos estudiados en este capitulo , quizas sean los conceptos de metaproporcionalidad los mas importantes por cuando dieron lugar a la comprension del concepto de potencia , proporcionalidad y potencia estan mas unidos de lo que en un principio se podria sospechar , y toda metaproporcionalidad conlleva la aparicion de potencias , y toda potencia conlleva tambien un aumento de la factoriazacion del numero nuevo con el numero par primo dos . Los conceptos de Teoria de Sesgos Aleatorios son conceptos que se encuentran muy vigentes salvo algunos casos excepcionales , como por ejemplo la definicion de la curva normal de Gauss como parabola por estar definida por la varianza como funcion de segundo grado , evidentemente esta definicion que habia en un principio tomado or valida se encuentra muy distante de la realidad actual en que se encuentra Probabilidad Imposible . Si la curva normal de las puntuaciones tipicas fuera una curva porque la desviacion tipica es producto de la raiz de la varianza y por tanto se puede considerar como funcion de segundo grado , en tal caso no habria motico alguno para que la estructura de curva abultada en el cero y con asintotas en los extremos se volviera a repetir en la Curva Estandar de las Puntuaciones Estandar , Muestrales o de Sujet u Opcion de la Probabilidad Imposible y sin embargo esta estructura se repite de forma exacta . En la Curva Estandar precisamente en la zona del cero en la horizontal se da una zona de abultamiento y en los extremos asintotas en cero al igual que en la curva normal de Gauss , esto no es efecto a ninguna funcion de segundo grado dado que la Puntuacion Estandar es el cociente de la Desviacion Media o Nivel de las puntuaciones directas o probabilidades empiricas, entre la media aritmetica como Potencial de Varianza Maxima o inversion de N como probabilidad de varianza , indice de correlacion o probabilidad de validez si se quiere o probabilidad de error de representatividad muestral . Utilizandose en el primer factor dresviacion media para el calculo de la Puntuacion Estandar Muestral , o utilizandose Nivel de Sesgo en primer factor para la Puntuacion Estandar de Sujeto u Opcion . La Curva Estandar de las Puntuaciones Estandar sin ser una funcion de segundo grado iguala la misma estructura de abultamiento en aproximacion al cero que mantiene la curva normal , lo cual implica que la curva normal no es curva por tratarse de una funcion de segundo grado sino porque la estructura depende del primer factor : evidentemente en la medida que los diferenciales tiendan a cero es evidente que la tendencia sera a aproximarse a cero , con lo cual la estructura no depende de una potencia sino del diferencial , en la medida

que los casos extremos con respecto media aritmetica son mas aislados necesariamente la curva tiende a asintota al cero sin tener porque depender de ninguna potencia . En lineas generales los contenidos de Filosogia Gramatical Primera Parte son contenidos que estan plenamente vigentes en relacion a Puntuacion Estandar ahora bien la unica excepcion que deberia corregirse es la idea de que la curva de Gauss es una funcion de segundo grado , dado que la estructura que tiene la curva normal no depende de que la desviacion tipica sea una raiz de la varianza , sino que depende de la estructura diferencial del primer cociente en donde conforme tienden los sujetos u opciones a ordenarse en torno a inversion de N necesariamente el diferencial tendera acero y la distribucion muestral tendera a cero , no solo en curva normal sino tambien por supuesto en la Curva Estandarizada . Uno de los elementos que tendre que trabajar cuando estandarice areas precisamente dentro de la propia Curva Estadarizada es que , si bien la las Puntuaciones Estandar se pueden comparar intermuestralmente con independencia de la N muestral , dado que se compara que porcentaje o proporcion representa el Nivel de Sesgo con respecto a inversion de N , en donde logicamente en muestras con mayor N normalmente el porcentaje o proporcion tendera a ser mayor por termino medio en toda la muestra , que a mas N mayor homogeneidad y mayor proximidad a inversion de N por parte de la muestra , y en muestras con menor N el porcentaje o proporcion tendera a ser menor por termino medio , dado que en muestras con menor N mayor heterogeneidad , lo cierto es que la estandarizacion de Niveles Criticos de Confianza Estandar en la Curva Estandar de las Puntuaciones Estandar dependera basicamente de N , dado que necesariamente la integral de la Puntuacion Estandar va a depender basicamente de la funcion de N , con lo que , basicamente , las integrales para obtener el area que cualquier Puntuacion Estandar tenga bajo la curva va a depender del tamaño muestral . Con lo que otra de las diferencias entre los Niveles de Confianza en puntuaciones tipicas y los Niveles de Confianza Estandar con Puntuaciones Esntadar , es que los Niveles de Confianza Estandar seran por supuesto otra funcion mas de N , con lo que N sigue manteniendo una hegemonia total sobre la distribucion muestral . Es decir : la distribucion muestral de las frecuencias es una funcion de N en el mas amplio de los sentidos

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

(Capitulo 26)

XXX. Desde el 13 de enero de 1997 sufro tortura de forma constante y sistematica siendo el maximo responsable de la tortura que estoy sufriendo el XXX , a quien le sucedera el XXX . Todos los presidentes de turno españoles desde 1977 hsta la actualidad han colaborado con al XXX para mantener oculto , en silencio , y sin

posibilidad de solucion alguna para mi , el experimento militar del que soy objeto , y la tortura a la que se me ha estado sometiendo . Todos XXX han sido complices de colaborar para la perpetuacion del experimento , tortura y continuos asesinatos que he sufrido , teniendo la maxima responsabilidad precisamente aquel que da continuidad al XXX . La situacion de tortura que yo vivo es una situacion que demuestra que la corrupcion en el regimen de la XXX no es algo casual o incidental , sino algo sistematico que se regula de las las maximas instancias de la XXX cuenta con el apoyo y colaboracion de : XXX partidos , sindicatos , medios de comunicacion ; que mantienen oculto y en silencio toda relacion con las torturas , asesinatos , y experimentos militar que el XXX acomete . Mi caso de tortura demuestra feacientemente que la XXX se asienta sobre un torbellino en donde la corrupcion esta institucionalizada y en donde el XXX dirige la corrupcion desde su despacho y junto con los presidentes de gobierno de turno . Desde mes de octubre he estado viviendo uno de los momentos mas duros de los ultimos años que incluso me ha obligado a abandonar toda actividad laboral , despues de casi nueve años de tortura este mes he desarrollado un problema logopedico que consiste en terminar cuando hablo todas las frases en la silaba “o” , lo que mas me hace sufrir no es que yo sufra este problema , lo que mas me hace sufrir es que mi familia lo padece y en especial mi madre . Pero yo no soy la unica persona que sufre este problema , al igual que yo muchas personas estan siendo asesinadas por el XXX habiendo total impunidad , XXX y los medios pretenden ocultarlo fingiendo supuetos suidios , y asesinando XXX . Vivimos en una absoluta carencia de los derechos mas basicos mientras al XXX demostrando en realidad toda la hipocresia y mentiras de las que pueden hacer gala . Si la comunidad internacional quiere ayudar XXX es necesario que XXX protejan mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre Benito sufre linchamiento por quienes quieren jsutificar mi tortura y asesinato . Ruego comprension por las incorrecciones que puede tener por causa de la tortura . Suplico a las autoridades y agencias interncionales por favor XXX protejan mis descubrimientos matematicos .

1º) Las funciones de la probabilidad

La Probabilidad tal como he venido desarrollandola desde el Segundo Metodo , a partir de Intuicion y Probabiolidad , a partir del 16 de octubre del 2002 , es igual a dividir frecuencia relativa entre frecuencia total , ahora bien , lo que tampoco de una forma clara nunca he hecho de una forma istematica , es intentar dilucidar cuales son en esencia las funciones que cumple la probabilidad . Tal como exprese en el Prncipio de Funcion Extrinseca de la Tecnica Matematica , toda tecnicca matematica en realidad

no tiene asociada una unica funcion , sino que , en funcion de como empleemos dicha tecnica tendra una funcion u otra . El Principio de Funcion Extrinseca de la Tecnica Matematica donde comence a desarrollarlo fue a traves de como una misma tecnica puede medir correlacion o varianza en la medida que indique dispersion o aproximacion con respecto un criterio , ya sea con respecto inversion de N ya sea cada sujeto u opcion con respecto los demas sujetos u opciones . Es decir , una misma tecnica matematica por si misma en si solo es una forma vacia , cuando Orteg y Gasset describia el concepto de tecnica en el ensayo sobre la tecnica precisamente definia el concepto de tecnica como forma pura sin contenido , es decir , una tecnica como tal en cuanto forma desprovista de contenido dependera del contenido para desentrañar una funcion util , una tecnica sin aplicacion alguna no es util , el contenido le da en cierta forma forma su utilidad practica . La tecnica como forma es en si algo desprovisto de funcionalidad , Aristoteles cuando queria definir alo lo definia segun la funcion que cumpliere , de tal manera que es la funcion lo que define a las cosas segun el tipo de utilidad que se le de . Con la probabilidad ocurre exactamente lo mismo , la probabilidad como tal no es mas que una forma vacia sin funcion alguna , la funcion se la damos en cuenta la dotamos de un contenido y de una finalidad . La tecnica en si como forma no tiene funcion especifica la finalidad se la damos nosotros . Una probabilidad puede tener distintas finalidades , como ya habia comentado en un capitulo anterior , la probabilidad la podemos comprender como un sistema de proporcionalidades y como un sistema de posibilidades . Un sistema de probabilidades puede indicar al mismo tiempo la proporcionalidad sobre la unidad de cada sujeto u opcion con respecto al resto , y al mismo tiempo indicar el grado de posibilidad de ocurrencia de un fenomeno . Esta dualidad de la probabilidad hace que sea tan atractiva , porque esto indicaria por tanto que todo sistema de representatividad proporcional es un sistema de indicadores de posibilidad de ocurrencia , es decir , cuando calculamos la proporcion de algo sobre la unidad con respecto a un todo estamos calculando cuando es su posibilidad de incidencia sobre la realidad misma .

1.1) La funcion de proporcionalidad

La probabilidad por tanto como proporcionalidad indicaria el valor de algo sobre el valor de los demas elementos de un conjunto , dado un conjunto formado por N elementos , indicaria la probabilidad que elemento de los dados tiene mas o menos importancia proporcional o relativa a los demas elementos . La probabilidad como proporcionalidad es una tecnica que indica tambien relatividad , dado que en esencia

la proporcionalidad de todo elemento variara segun varie el conjunto de elementos sobre el cual se calcule su valor proporcional , dado que , todo valor proporcional es relativo al conjunto muestral del cual se observe su valor y no siendo intercambiable cuando cambia el conjunto muestral , ahora bien siendo asi sin embargo tiene un valor compartivo importante . El hecho de que dado un conjunto de elementos , cualquier elemento del conjunto tenga un valor proporcional sobre el conjunto que no tendria sobre cualquier otro conjunto distinto a dicho conjunto , dado que en funcion de las caracteristicas del conjunto el valor proporcional varia , es decir , el hecho de que un sujeto u opcion con representacion 0,25 en una muestra indique que representa la cuarta parte de la muestra no implicaria en absoluto que ese mismo sujeto u opcion en cualquier otra muestra representase igualmente 0,25 dado que en cualquier otra en la medida que cambie la frecuencia total el sujeto u opcion tendra un valor proporcional distinto , no implica sin embargo que el hecho de que un sujeto tenga 0,25 de valor proporcional este no sea valido compararlo con cualquier otra proporcion de cualquier otra muestra . Supongamos por ejemplo en estudios economicos se hace un estudio proporcional de cual ha sido el valor proporcional de aportaciones al Producto Interior Bruto que ha tenido el sector energetico en Inglaterra , y supongamos que estudiamos cual ha sido el valor proporcional de aportaciones el Producto Interior Bruto que ha tenido el sector energetico en la India , supongamos que en Inglaterra las aportaciones del sector energetico al PIB ha sido de un valor que denominaremos A , y las aportaciones proporcionales del sector energetico al PIB de la India ha sido un valor que denominaremos “B” , en donde supontgamos que B es inferior que A

A = aportacion proporcional al PIB de Inglaterra por sector energetico

B = aportacion proporcional al PIB de la India por sector energetico

Supongamos ademas que , en la India , ademas de los demas sectores que tiene Inglaterra tiene otro sector economico que no tenga Inglaterra supongamos que la India tiene un sector economico en auge que llamaremos el sector X , con lo cual el estudio se ha tomado sobre las siguientes caracteristicas : la muestra de sectores que soportan el PIB ingles es igual a N , y la muestra desectores que soportan al PIB indio es igual a N + 1

Sectores economicos ingleses = N

Sectores economicos indios = N + 1

El cuadro seria el siguiente , sobre un conjunto de sectores N el sector energetico en Inglaterra ha hecho una aportacion al PIB igual a A , mientras que sobre un conjunto de sectores N + 1 el sector energetico en la India ha hecho una aportacion al PIB igual a B , siendo B < A , siendo A mayor que B ¿ podemos comparar las contribuciones al PIB que ha tenido el sector energetico en la India y Inglaterra? Una respuesta cerrada diria que no porque la muestra cambia , en Inglaterra la muestra es igual a N y en la India la muestra es igual a N + 1 , ahora bien todos los dias cuando hechamos un vistazo a los datos economicos o escuchamos informes de economia , nos dicen por ejemplo : la aportacion al PIB de tal sector economico en tal sitio ha sido de tanto porciento , y en cualquier otro lugar al otro lado del globoterraneo ha sido otro tanto por ciento , y sin embargo no sabemos sobre que muestras de sectores se han tomado dichas proporciones y sin embargo tomamos decisiones . Si nos dicen que en la India las aportaciones al PIB por el sector energetico ha sido menor que en Inglaterra , con independencia de que tengamos o no el dato , pues realmente nunca nos dicen sobre que muestra se estiman estos porcentajes de proporcionalidad , sobre que muestra se ha tomado dicha probabilidad , lo cierto es que automaticamente tendemos a tomar la decision de que : es logico que Inglaterra tenga una mayor aportacion al PIB por el sector energetico comparado con la India cuando la India es un pais en vias de desarrollo . En mi opinion pensar que India , China , o Indonesia siguen siendo paises en vias de desarrollo es como seguir deshojando la margarita del crecimiento economico , cuando hoy en dia China esta a las puertas de ser incluso mas rico que algunos paises del G-8 . Ahora bien , lo cierto es que si nos dicen que las aportaciones al PIB que ha tenido India por sector energetico han sido inferiores que las que ha tenido Inglaterra sin tener ni siquiera informacion de sobre cuantos sectores se ha tomado dicha estadistica rapidamente pasamos a tomar decisiones que , en todo caso , el hecho de que conozcamos o no la muestra tampoco es que sea algo por lo demas deteminante , es mas , brokers , economistas , gobiernos , instituciones economicas internacionales , como el Bnado Mundial o el Fondo Monetario Internacional continuamente estan tomando decisiones economicas sobre la base de datos porcentajes de distintos gobiernos con muestras completamente distintas ¿ es licito hacer estas comparaciones? En mi opinion si es licito dado que una de las virtudes de la probabilidad es que de por si estandariza datos . A menudo comparamos el porcentaje de inversion que sobre los presupuestos generales hace un gobierrno con respecto a los de otro gobierno , supongamos que el porcentaje sobre presupuesto destinado a investigacion cientifica por el gobierno de America es igual a A , y supongamos que el porcentaje de presupuesto destinado a investigacion cientifica por

el gobierno de Italia es igual a B , y supongamos que dentro de A el porcentaje destinado por norteamerica a investigacion aeroespacial es A1 , y supongamos que el porcentaje destinado por Italia a investigacion aeroespacial es igual a B1 , y supongamos que dentro de lo presupuestado por A se tiene invertir en N sectores de investigacion cientifica , con lo cual existen tantos sectores de investigacion cientifica en norteamerica como N , es decir , si A1 es el sector aeroespacial existe A2 , A3 , A4 .... AN , y en Italia donde existe menor proporcion cientifica se invierte lo presupuestado por B en menos sectores , mas en concreto Italia carece de cuatro sectores de investigacion que si tiene norteamerica , es decir , en Italia habra B1 , B2 , B3 , B4 ... B(N – 4)

Presupuesto de investigacion cientifica norteamericano sobre presupuestos generales = A

Presupuesto de investigacion centifica italiano sobre presupuestos generales = B

En donde se cumple que = (A > B)

Presupuesto aeroespacial norteamericano = A1

Presupuesto aeroespacial italiano = B1

En donde se cumle que = (A1 > B1)

Muestra de sectores de investigacion americano = N

Muestra de sectores de investigacion italiano = N – 4

En donde se cumple que = (N > (N – 4))

¿ El hecho de que sobre una muestra de sectores de investigacion mucho mayor sin embargo el gobierno americano invierta en porcentaje sobre el presupuesto nacional mas en investigacion aeroespacial que el porcentaje invertido por Italia , implica que matematicamente no podemos comparar estos presupuestos? Todo lo contrario : si son comparables , el hecho de que cada porcentaje pertenezca a muestras con tamaño muestral diferente no implica que no podamos comparar lo presupuestado por norteamericano que lo presupuestado por Italia . Es decir ¿ podemos hacer comparaciones entre porcentajes correspondientes a muestras distintas? Si podemos hacer comparacions de porcentajes entre porcentajes pertenecientes a muestras distintas porque nos esta dando una estimacion de valor proporcional sobre una muestra concreta , de esta forma .

- Un valor K sobre una muestra tendra una probabilidad distinta al que obtendria sobre cualquier otra muestra en donde hubiese una variacion en frecuencia total .

- Podemos comparar porcentajes entre porcentajes de muestras distintas .

La proporcionalidad en esencia reside sobre el concepto de representacion : la proporcion de algo es igual a que representa algo sobre un conjunto , en la medida que mide representatividad necesariamente la probabilidad de una muestra que indique un tipo de representatividad la podremos comparar con respecto al de otra muestra independientemente del tamaño muestral ¿porque? Porque estamos trabajando ya de por si sobre datos estandar , un porcentaje es de por si un dato estandar . Ahora bien , la probabilidad no solo tiene la funcion de indicar proporcionalidad sobre la unidad ,

sino que tiene el doble valor de indicar posibilidad futuro , en esencia da idea de futuro .

1.2) La probabilidad como posibilidad de futuro

Si tenemos una moneda , con cara y cruz , la lanzamos N veces , y de las N veces resulta que la probabilidad de ocurrir cara es 0,5 y la probabilidad de ocurrir cruz es igual a 0,5 , nos esta indicando que tiremos las veces que tiremos el comportamiento de cada lanzamiento es que puede ocurrir por igual tanto cara como cruz , es decir , no tenemos opcion a saber de antemano que resultado obtendremos en caso de hacer un solo lanzamiento , ahora bien , si hacemos un lanzamiento y da cara podemos tener la certeza absoluta de que al segundo , tercer o como mucho , cuarto lanzamiento obtendremos cruz . Una forma de ganar siempre a cara o cruz es precisamente de la siguiente forma : una vez que ha aparecido , por ejemplo cruz , y esperamos que al siguiente sea cara , necesariamente apostamos por cara , si perdemos doblamos a cara a la siguiente jugada , si perdemos triplicamos a cara a la siguiente jugada , y cuando salga cara hacer lo mismo con cruz . Si jugamos a los dados , una combinacion cualquiera al azar y hacer exactamente lo mismo . La probabilidad como indicador de posibilidad tiene en esencia una funcion predictora , de afirmarnos antes de que suceda que es lo que va a suceder , ahora bien , al forma con que la probabilidad desarrolla una funcion predictora es por lo demas caracteristica , en realidad la probabilidad no nos va a determinar al 100% que es lo que sucedera , sino que lo que nos indicara son potencialidades de suceso . Si tenemos tres opciones distintas , y resulta que una opcion tiene mayor sesgo de ocurrencia que las demas opciones lo que nos dira la probabilidad es que es mas potencialmente ocurrible aquella opcion con mayor sesgo que las demas , pongamos que estamos estudiando los huracanes y sobre una base estadistica sobre los huracanes sabemos que bajo unas determinadas condiciones atmosfericas existe un 0,6 de probabilidades de que el huracan arrecie y se haga mas agresivo , y una probabilidad de 0,3 de que el huracan sin embargo se mantenga como esta , y una probabilidad de 0,1 de que el huracan sin embargo decline . Sobre esta base estadistica nuestra conclusion sera de que posiblemente el huracan tendera a arreciar sobre esta base estadistica , aunque , siempre se dan situaciones de incertidumbre en donde lo mas improbable se hace posible . Una vez que entramos en esta dinamica es cuando ya entramos en la dinamica de microfluidos en sistemas no lineales , pero en esencia para no salirme del tema en cuestion , la probabilidad tiene una funcion predictora dentro de un margen de incertidumbre dentro del cual podemos

estimar predicciones o corto , medio o largo plazo . Supongamos que estamos estudiando el comportamiento un conejillo de indias al cual le hemos inyectado un virus de la gripe aviar , en donde sobre un determinado medicamento existe un 0,9 de probabilidad de mejoramiento , un 0,06 de probabilidad de seguir como esta , y un 0,04 de probabilidad de empeoramiento , sobre esta base estadistica normalmenteharemos una prediccion positiva de que lo mas probable es que el animalito siga con vida ¿ y porque decimos lo mas probable? Un equipo de fisicos estan estudiando las reacciones de determinadas particular quimicas a determinaciones presiones fisicas como gravedad artificial , densidad , presion atmosferica artificial , calor etc , y existe un abanico de posibilidades de ocurrencia en donde o bien la particula termine de la forma A , o termine de la forma B o temine de la forma C o termine de la D , sobre un conjunto N se ha aplicado la misma prueba y normalmente todas las particulas tienden a terminar de la forma B , tenderemos a decir que lo mas probable es que todas las particulas terminen de la forma B . Cuando decimos lo mas probable nos referimos al comportamiento normal de la materia en ausencia de sesgos , ahora bien para conocer el comportamiento mas normal dependemos de las ocurrencias y de la propia muestra , ahora bien habitualmente hacemos comparaciones entre predicciones tomadas con muestras distintas sin embargo la diferencia entre hacer comparaciones entre muestras distintas cuando la funcion de la probabilidad es predictiva , a cuando es una funcion de calculo de valor proporcional , radica en que cuando estamos hablando sobre la prediccion de fenomenos el tamaño muestral importa , ahora bien ¿ de que muestra estamos hablando , de la muestra de sujetos u opciones o la muestra de frecuencias? De ambas . Si queremos estudiar el comportamiento de cualquier tipo de fenomeno , normalmente tenderemos a incrementar las ocurrencias para estudiar dicho comportamiento en la mayor cantidad de veces posibles , un mismo fenomeno , en igualdad de oportunidades , de forma aleatoria puede mantener comportamientos diferentes , lo cual en probabilidad es igual a la inversion de N , ahora bien , un mismo fenomeno bajo unas determinadas condiciones y condicionantes lejos de comportarse aleatoriamente tendera a comportarse de forma sesgada . Cuando estamos en contexto de igualdad de oportunidades normalmente el comportamiento normal es que ocurra cualquiera de las opciones posibles , cuando estamos en un contexto en donde se dan condiciones y condicionantes tendentes para la ocurrencia de una unica opcion estamos ante un comportamiento sesgado , cuando estamos en un contexto de comportamiento aleatorio lo mas probable es que el comportamiento tienda a inversion , cuando estamos en un contexto de comportamiento sesgado lo mas probable es que el comportamiento diste de la inversion de N . Hay situaciones por tanto en donde la unica forma de llegar al verdadero comportamiento es mediante aumentar el numero de ocurrencias , en donde el error de la prediccion va a depender del tamaño muestral y del numero de ocurrencias , y en donde este error lo podriamos medir mediante la inversion de N , y la inversion de la frecuencia total .

- **Factores de error en la prediccion probabilistica :**

  - **1 : N = cuando el error depende del numero de sujetos u opciones**

  - **1 : Σxi = cuando el error depende del numero de ocurrencias**

Supongamos que alguien nos ha propuesto jugar unas partidas a cara y cruz con una moneda , y para asegurarnos de que no nos van a estafar queremos medir el comportamiento de la moneda , para tal fin hacemos dos lanzamientos preliminares , y obtenemos dos caras , presumiendo que la moneda esta sesgada a favor de cara , pues de dos ha salido dos veces cara , apostamoa a cara , y al hacer la tercer tirada resulta que sale cruz ¿ de que ha dependido nuestro error? Nuestro error ha dependido del numero de tiradas previas que hemos hecho , es decir , ha dependido del numero total de ocurrencias , es decir , ha dependido de la frecuencia de ocurrencias . Ahora bien , supongamos que somos jugadores profesionales y no apostamos a menos que probemos la moneda no una ni dos ni tres veces , sino un minimo de diez veces , y resulta que de diez tiradas preliminares , cuatro salieron cara y seis tiradas salieron cruz , precisamente las dos ultimas fueron cruz ¿ a que tendriamos que apostar , a cruz porque podamos pensar que esta la moneda trucada a favor de las cruces , o a cara porque si las dos ultimas tiradas fueron cruces entonces es mas probable que la proxima sea cara al no haber aparecido desde las dos ultimas tiradas? Si creemos que la moneda esta sesgada apostaremos cruz , si somos mas sensatos y pensamos que en un juego de azar es logico que de vez en cuando salgan dos cruces juntas y por mas motivo es mas probable que la proxima sea cara apostaremos cara , ahora bien , si apostamos cara tambien podriamos equivocarnos y realmente la moneda este sesgada ¿ cuantos lanzamientos previos de la moneda necesitamos para saber si la moneda esta o no sesgada , y si esta sesgada apostar por el lado que este sesgado? Y en cualquier caso ¿ de que va a depender nuestra decision? Nuestra decision dependera de la muestra de las ocurrencias , es decir , nuestro error o acierto dependera de la frecuencia total , es decir , a mayor frecuencia total entonces menor probabilidad de tomar una decision erronea , a menor frecuencia total mayor probabilidad de tomar una decision correcta : es decir , el error es inversamente proporcional a la frecuencia total .

- Probabilidad de error = 1 : Σxi , a mayor frecuencia menor probabilidad de error en la decision estadisica , a mayor frecuencia menor probabilidad de error en la decision estadistica

- Probabilidad de acierto = 1 – (1 : Σ(xi)) , a mayor frecuencia mayor probabilidad de acertar en la decision estadistica , a menor frecuencia menor probabilidad de acertar en la decision estadistica .

- Fiabilidad = Σ(xi) , a mayor frecuencia mayor fiabilidad de los resultados , a menor frecuencia menor fiabilidad de los resultados .

En este caso el error dependera de la frecuencia total , ahora bien ,hay otras muchas situaciones en donde el error dependera practicamente de la muestra elegida de la poblacion . Supongamos que hacemos un estudio sociologico sobre la intencion de voto ante unas elecciones democraticas , a mayor muestra , es decir , cuanta mayor sea el numero de personas encuestadas necesariamente mayor sera la fiabilidad de la encuesta dado que sera mas representativa , o al menos en teoria si no se hace ninguna manipulacion sesgada de la informacion recogida (pos lo demas algo tan habitual en los actuales estudios de investigacion sociologica) . ¿ Que encuesta es mas fiable , aquella en donde se ha tomado sobre un conjunto de 10.000 personas , o aquella que se ha tomado sobre un conjunto20.000 personas? Evidentemente , en un estudio sociologico , sera mucho mas fiable aquella que se haya tomado sobre una muestra de 20.000 personas . Ahora bien , en este caso evidentemente : a mayor muestra seleccionada sobre la poblacion mayor muestra de ocurrencias , es decir , en realidad , estamos aumentando la muestra de ocurrencias por medio de aumentar la muestra de la poblacion . Por lo que en esencia el error dependera del concepto muestra , y sobre todo , del concepto de muestra de opciones que es en el que se basa la Puntuacion Estandar , cuando en Puntuacion Estandar hablo de muestra , me estoy refiriendo a la muestra de sujetos u opciones . Precisamente , el hecho de que hasta el momento no haya clarificado el concepto de probabilidad como estoy haciendo ahora no me ha permitido diferenciar los tres conceptos posibles de muestra :

- **<u>Los tres posibles conceptos de muestra :</u>**

- **Muestra de las ocurrencias**

- **Muestra seleccionada de la poblacion**

- **Muestra de sujetos u opciones**

1.2.2) La definicion de muestra de sujetos u opciones base de la Puntuacion Estandar , la definicion de sujeto u opcion

El Sujeto u opcion es aquel sujeto u opcion que recibe una probabilidad empirica , es decir , sujeto u opcion es aquello que es susceptible de ser una opcion a recibir ocurrencias . Si yo digo que tengo una una moneda que puede tener cara o cruz y digo que la probabilidad teorica es igual a la inversion de N entonces estoy diciendo que N es igual al numero de opciones , con independencia de la cantidad de ocurrencias que tome al efecto para el estudio . Si tengo una moneda y alguien me propone apostar a cara o cruz en una tirada , tanto si apuesto cara como apuesto cruz tendre una probabilidad de error en mi decision estadistica igual a la inversion de N que este caso como inversa de dos seria de 0,5 . Es decir , la muestra de frecuencias es independiente de la muestra de opciones , siendo sobre la muestra de opsiones sobre las que se hace la probabilidad teorica . Si hago un estudio en donde intento conocer cual es la intencion de voto de una sociedad , y se presentan cinco partidos , un partido conservador , un partido socialdemocrata , un partido de izquierdas , un partido nacionalista conservador y otro partido nacionalista socialdemocrata , es decir , cinco opciones , dire que la media aritmetica es igual a la inversion de N tomando como N el numero de opciones , y por tanto la probabilidad de que gane cualquier partido al azar es igual a 0,2 , y la probabilidad de que cometa error si decido apriori apostar por cualquier partido al azar sera una probabilidad de 0,8 , es decir , si hay cinco cinco partidos y apuesto por un partido entonces la probabilidad de acierto es igual a 0,2 , y la probabilidad de error en la decision estadistica es igual a 1 – (1 : N) , es decir , N es la muestra de opciones , es decir , la media aritmetica es igual a la inversion de la muestra de numero de opciones . Si digo , a priori y sin tener ningun resultado de la estadistica que puede ganar uno cualquiera de los cinco partidos la probabilidad de que haya cometido un error en mi decision estadistica es igual a la inversa de N . Si Yolanda tiene la oportunidad de elegir entre un vestido rosa y otro azul , la probabilidad a priori de que Yolanda elija cualquuiera de los dos vestidos es 0,5 , y la probabilidad de que yo cometa un error si predigo que elegira el verde o el azul sin tener niguna

referencia previa es 0,5 ¿ de que depende por tanto la inversa de N en Puntuacion Estandar? Dependera del numero de sujetos u opciones que comprenda la muestra de sujetos u opciones ¿ que es un sujeto u opcion?

- **Sujeto u ocion : aquello susceptible de que ocurra , elija , o sea elegido .**

La Puntuacion Estandar Muestral o de Sujeto u Opcion , al considerar como segundo factor a la inversion de N , siendo este el que divide a la Desviacion Media o Nivel de Sesgo , se va a considerar N como numero total de sujetos u opciones que tiene la muestra , con lo cual , la Puntuacion Estandar Muestra es igual a la Desviacion Media de cada sujeto u opcion a dividir entre la probabilidad teorica de que ocurra cualquier sujeto u opcion . Si la Puntuacion Estandar la comprendemos desde el concepto N como muestra de sujetos u opciones posibles , entonces las seis funciones de la inversion de N hay que adaptarlas a este concepto :

- **Las seis funciones de la Inversion de la muestra de sujetos u opciones**

  - **La unidad dividida entre el numero de sujetos u opciones es igual a la media aritmetica .**

  - **La unidad dividida entre el numero de sujetos u opciones es igual a la probabilidad de que ocurra cualquier sujeto u opcion en ausencia de sesgos .**

  - **La unidad dividida entre el numero de sujetos u opciones es igual a la probabilidad de acierto en la decision estadistica .**

- **La unidad dividida entre el numero de sujetos u opciones es igual a la probabilidad de varianza segun la cantidad de sujetos u opciones entre los que se distribuya la la muestra de ocurrencias y muestra seleccionada de la poblacion .**

- **La unidad dividida entre el numero de sujetos u opciones es igual al Indice Correlacion Intramuestral**

- **La unidad dividida entre el numero de sujetos u opciones es igual a la probabilidad de validez del estudio segun la cantidad de sujetos u opciones que contenga la muestra , a menor cantidad de opciones mayor validez .**

Este capitulo 26 , se lo dedicare a Jose Angel Altzugurem porque este capitulo 26 (si bien como dije ayer casi ninguno de los capitulos que hago por si mismo es realmente determinante , lo importante es que todos ellos van sembrando para que se vaya construyendo la Probabilidad Imposible) tiene la importancia de que a partir del capitulo 26 de Filosofia de las Matematicas ha conseguido por fin distinguir entre la muestra de opciones y sujetos como aquella muestra formada por aquellas opciones a las que optan la muestra de ocurrencias o la muestra de la poblacion . Y por tanto la muestra de opciones y sujetos es distinta a la muestra de las ocurrencias , cosa que ya habia comprendido en Filosofia Gramatical Segunda Parte , pero tambien he aprendido en este capitulo a distinguir entre la muestra de los sujetos u opciones con respecto a la muestra seleccionada de la poblacion . ¿ A que muestra hace referencia la Puntuacion Estandar? La Puntuacion Estandar hace referencia a la muestra de sujetos u opciones , y no a la muestra seleccionada de la poblacion .

1.2.2.1) Una imprecision por fin resuelta : N

Cuando en Filosofia Gramatical Segunda Parte concebia la primera formulacion del error a partir del capitulo en donde estudie las letras de una camcion de Sting tomando (cap 30 de Filosofia Gramatical)

1 – (1 : N) = probabilidad de error

Lo cual posteriormente aquella primera formulacion la fui modificando hasta dejarla tan solo en inversion de N , al principio aquella formulacion la tome como si N representara el conjunto de letras del alfabeto y a las ocurrencias de cada letra del alfabeto por simplemente “f” (cap 30 de Filosofia Gramatical)

1 – (1 : Σf)

Lo cual en realidad seria igual a

1 – (1 : Σx)

Ahora bien , cuando comence la aplicacion de “1 – (1 : N) = probabilidad de error” llego un momento en donde utilice el concepto N relacionado a letras del alfabeto de forma indistinta a N en relacion a la seleccion muestral de la poblacion , la forma con que transforme el error posteriormente fue mediante (Cap 31 de FG)

Nivel de Error segun N : 1 – (1 – (1 : N))

En donde en el capitulo 31 de FG justificaba esta formula ya no sobre la muestra de opciones que al principio habia considerado , sino sobre la muestra seleccionada de la poblacion :

- 1.3.2) Como se puede desprender de todo lo explicado , en lineas generales , las mas imortantes fuentes de error son dos : nosotros mismos debido a nuestr limiatacion psicologica-cibernetica y al muestra ...la cual se puede calcular como una funcion igual a la difeencia de la unidad con respecto la unidad dividida entre los N sujetos u opciones

Es decir ¿ que problema tiene Filosogia Gramatical Segunda Parte en relacion a la teoria del error? En Filosofia Gramatical Segunda Parte al abordar la inversion de N trataba indistintamente la N relativa al conjunto de sujetos u opciones que en dicho caso era igual a cada letra del alfabeto , dado que cada letra del alfabeto era tratada como un sujeto u opcion , con respecto a la muestra seleccionada de la poblacion . Posteriormente en el capitulo 32 es cuando comence a tomar en consideracion a la inversion de N como calculo de error :

- 1.2) Funcion matmatica de la unidad dividida entr N = 1 : N

    - 1.2.1) La teoria de la relatividad y la incertidumbre descansan sobre la funcion de Rieman al demostrar matematicamente que todo es relativo y que nunca pode mos calcular nada con absoluta certeza dado que la unidad es infinitamente subdivisible .

    - 1.2.2) El Segundo Metodo de la Probabilidad Imposible descansa sobre la funcion de Rieman al rsultar igual a media aritmetica o probabilidad teorica , es decir , la ocurrencia que los sujetos u opciones deberian tener segun se cumpliera la igualdad de oportunidades en la realidad empirica .

    - 1.2.3) El calculo del error segun tamaño de la muestra decansa sobre la funcion de Rieman al resultar que , dividimos la unidad entre N y el resultado es proximo acero entonces la probabilidad de cometer error es menor , y si dividimos la unidad entre N y obtenemos como rsultado un valr tendente a infinito la probabilidad de error es mayor , dentro de la logica propuesta por Probabilidad Imposible teniendo en el numero cero el valor critico universal a toda la epistemologia matematica .

A partir de aqui comence a calcular una serie de formular que en mi opinion siguen siendo completamente validas siempre y cuando se distinga claramente a que N hace

referencia la N de las formulas dado que la N de estas formulas esta haciendo referencia a muestra de sujetos u opciones , es decir , si estamos haciendo el estudio de cada y cruz en una moneda entonces el numero de sujetos y opciones son dos , es decir , cara y cruz :

- Probabilidad empirica fiable segun N = p(xi) : (1 – (1 : N))

Supongamos que tenemos un estudio en donde estudiamos el comportamiento de una moneda para ver si esta o no sesgada , y resulta que

p(xi) = 0,5

Probabilidad empirica fiable segun N = 0,5 : (1 – (1 : 2)) = 1

Es decir , la estimacion obtenida en el resultado del sujeto u opcion seria por lo demas completamente fiable , es mas , en mi opinion esta y las demas formulas estan plenamente vigentes dentro de la Probabilidad Imposible incluso desde la teoria aportada para la Puntuacion Estandar :

- Nivel de Fiabilidad de sujeto u opcion segun N = Log (10)(p(xi) : (1 – (1 : N)))

- Probabilidad empirica fiable de sujeto u opcion segun Frecuencia = xi : (1 – (1 : Σxi))

- Nivel de Fiabilidad de sujeto u opcion segun N = Log (10)(xi : (1 – (1 : Σxi)))

- Impacto del Defecto u organizacion jerarquica segun orden de ponderaciones (cap 31)

$(f \cdot (n^{o} \cdot (10 : N^{o}))) : (\Sigma f \cdot 10)$

- Fiabilidad e Impacto del Defecto (vease cap 32)

En mi opinion , todas estas formulas son correctas , pero siempre y cuando comprendamos a que N estaba haciendo referencia al hablar de N sujetos u opciones , es decir , estaba haciendo referencia al numero de opciones sobre las que se centra la ocurrencia , la cual es distinta a la muestra seleccionada de la poblacion , esta indistincion en Filosofia Gramatical Segunda Parte si bien en cierta forma es un deliz muy importante no obstante no implica que no dejen de ser validas las formulas de la teoria de la fiabilidad que expuse a partir del capitulo 32 y 33 dedicadas a Alan Turing fundador de la informatica moderna siendo formulas que personalmente creo validas , siempre teniendo en cuenta a que N esta haciendo referencia en todo caso la Filosofia Gramatical Segunda Parte : al numero de opciones , no a la muestra seleccionada de la poblacion . ¿ Se podrian aplicar las mismas formulas , al igual que se aplican al error y fiabilidad segun N y segun F a lo que podria denominar segun Mde P ,es decir , Muestra de la Poblacion? Perfectamente , podria igualmente aplicarse , pero donde esta teniendo su verdadero valor es en la aplicacion de la fiabilidad y el error sobre el conjunto de opciones .

3º) Conclusion : probabilidad de acierto en la decision estadistica

Este capitulo lo creo importante , por dos motivos , por los cuales se pienso dedicar a Jose Angel Altzugurem : porque he logrado diferenciar entre N sujetos y opciones , y entre N muestral seleccionada de la poblacion dado que , normalmente , en todas las

formulas en donde aplico la inversion de N estoy aplicando la inversion de N sobre el numero de sujetos y opciones , no sobre la muestra seleccionada a la poblacion , es decir , si estoy haciendo una encuesta sociologica sobre intencion de voto en donde tengo cinco partidos politicos , y tengo una muestra seleccionada de la poblacion de 10.000 posibles votantes necesariamente la inversion de N de la que depende la media aritmetica es la inversion de los N sujetos u opciones , es decir , la inversion de cinco , dado que son solo cinco sujetos u opciones , al ser cinco partidos politicos sobre los que puede caer el voto , es decir , la inversion de los N sujetos u opciones o partidos politicos sera igual a la unidad dividida entre cinco igual a 0,2 . Es decir , la media aritmetica bajo ningun concepto sera igual a la unidad dividida entre 10.000 personas lo cual careceria de valor como estadistico descriptivo alguno , es decir , invertir la muestra seleccionada de la poblacion carece de valor estadistico , lo que tiene valor estadistico es la inversion del numero de sujetos u opciones . De esta forma en este capitulo precisamente lo que he conseguido es algo que no habia logrado diferenciar en ensayos anteriores como en Filosofia Gramatical Segunda Parte en donde precisamente comence a trabajar en serio la importancia de la inversion de N , que la N a la que me estoy refiriendo es la N relativa al numero de sujetos u opciones , no a la muestra seleccionada de la poblacion . Si quiero estudiar el comportamiento de una moneda al lanzarla al aire y ver si sale cara o cruz , el numero de sujetos u opciones sera dos y la inversion de N sera igual a 0,5 , con independencia de cuantas tiradas hecho hecho, bien pudiera haber hecho 10 o 50 lanzamientos , pero la media aritmetica no dependera de dividir 10 o 50 entre la unidad , sino de dividir entre la unidad el numero de sujetos u opciones y el numero de sujetos u opciones es igual a dos al ser solo posible que se de la opcion cara o la opcion cruz . Si la inversion de N mide por tanto la media aritmetica dividiendo la unidad entre numero de sujetos u opciones , y no sobre la muestra seleccionada de la poblacion , entonces , en relacion al error que mide entonces la inversion de N: en relacion al error la inversion de N mide la probabilidad de error en nuestra decision , es decir si tengo dos opciones al lanzar la moneda , que sea cara o cruz , y en ausencia de sesgo yo apuesto por cara entonces tengo una probabilidad de error sobre mi decision igual a la unidad entre dos , es decir , 0,5 , es decir la inversion de N sujetos u opciones es igual a la probabilidad de error en la decision estadistica . Si hay cinco partidos , y yo digo , sin datos previos algunos , que uno cualquiera ganara al azar , la probabilidad de que cometa un error en mi decision es igual a la unidad entre cinco igual a 0,2 . Si estoy haciendo un examen tipo test en donde por cada pregunta existen tres opciones , la probabilidad de que mis respuestas sean correctas es igual a la unidad entre tres , es decir , 0,33333 , si todas las respuestas al test las respondo al azar entonces solo un tercio de las preguntas acertare por azar , es decir , si el examen se valora sobre si y son diez preguntas mi nota sera un tres . Si un examen tipo text tiene unicamente a elegir entre dos opciones , y todas las preguntas las elejo al azar entre las dos , la probabilidad de acierto en mis respuestas por azar en cada pregunta es de 0,2 , y por tanto si he respondido realmente

de forma aleatoria a todas las preguntas debere haber respondido al menos la mitad bien , y mi nota final sera un 5 sobre el total de 10 ,es decir , sin estudiar lograria aprobar el examen si unicamente tuviera dos opciones por respuesta motivo por el cual normalmente los examenes tipo test tienen como minimo tres opciones para que por lo menos los alumnos estudien aunque sea por lo menos el otro tercio de preguntas que le quedaria por responder correctamente , si otro tercio al azar consiguen acertarlas , y obtener de nota final por tanto un seis . ¿ la muestra de sujetos u opciones es igual a la muestra seleccionada de la poblacion?No , ni tampoco la muestra de sujetos u opciones es igual a la muestra de ocurrencias ¿entonces que mide la inversion de N? Mide la media aritmetica , la probabilidad teorica , la probabilidad de error en la decision estadistica , el indice de correlacion segun el numero de sujetos u opciones , la probabilidad de varianza segun el numero de sujetos u opciones , y la probabilidad de validez segun el numero de sujetos u opciones . Y la diferencia de la unidad con respecto a inversion de N

1 – (1 : N)

¿ Que mide? Mide basicamente Error segun numero de sujetos u opciones . De esta forma , la distincion entre muestra de sujetos u opciones como algo diferente a la muestra seleccionada a la poblacion es un elemento definitorio de la inversion de N que hay que tener en cuenta de forma absoluta dado que si bien en Filosofia Gramatical Segunda Parte comence el estudio de la inversion de N sin atender a esta diferenciacion conceptual es en esencia determinante para comprender la Puntuacion Estandar , dado que la Puntuacion Estandar Muestral con puntuacion directas es la Desviacion Media entre la media aritmetica de las puntuaciones directas , porque la media aritmetica de las puntuaciones directas es igual a la Varianza Potencial Maxima , porque la inversion de N mide la probabilidad de varianza segun el numero de sujetos u opciones y el sumatorio de las puntuaciones directas es un indicador de probabilidad de varianza , en donde a mayor frecuencia total mayor probabilidad de varianza y conforme la frecuencia total tienda a cero es mas probable que la varianza tienda a cero , de forma que si la frecuencia total es indicador de varianza y la inversion de N es probabilidad de varianza segun sujetos u opciones , necesariamente , al dividir la frecuencia total entre N estamos calculando un estadistico descriptivo de dispersion potencial maxima . La Puntuacion Estandar Muestral , salvo sustituyendo desviacion media por desviacion tipica , es lo que tradicionalmente se conoce como Coeficiente de Variacion si se multiplica por 100 , , ahora bien ¿porque este coeficiente es asi y no de otra forma? Lo que Gauss y la estadistica tradicional no comprendian es que en

esencia la media aritmetica es un estadistico de dispersion potencial , si bien para descubrir esto he tenido que pasar por dificultades y por indistinciones conceptuales y deslices , como en relacion a N , al final he logrado explicar porque el Coeficiente de Variacion entendido como desviacion tipica entre media aritmetica , y el resultado multiplicado por cien se puede entender como tal , porque ,tal como exongo en Probabilidad Imposible la media aritmetica es la Varianza Potencial Maxima . De esta forma la Puntuacion Estandar Individual se justifica por si sola como puntuacion diferencial entre media aritmetica . La Puntuacion Estandar Muestral o individual con probabilidades empiricas es sin embargo la mas completa , siendo la muestral igual a desviacion media entre inversion de N sujetos u opcion , y siendo la de sujeto u opcion con Nivel de Sesgo entre inversion de N sujetos u opciones .

- Porque la Puntuacion Estandar con probabilidades empiricas es mas completa :

  - Porque toma probabilidades que ya de por si son estimaciones estandarizadas sobre N sujetos u opciones : podemos comparar probabilidades o porcentajes distintos tomados sobre muestras de N sujetos u opciones distintas .

  - Porque la desviacion media o el Nivel de Sesgo , sea Puntuacion Estandar Muestral o individual se contrasta (divide) entre media aritmetica .

  - Porque la desviacion media o el Nivel de Sesgo , sea Puntuacion Estandar Muestral o individual se contrasta (divide) entre la probabilidad teorica en ausencia de sesgos .

  - Porque la desviacion media o el Nivel de Sesgo , sea Puntuacion Estandar Muestral o individual se contrasta (divide) entre la probabilidad de acierto en la decision estadistica

  - Porque la desviacion media o el Nivel de Sesgo , sea Puntuacion Estandar Muestral o individual se contrasta (divide) entre la probabilidad de varianza por el numero de sujetos u opciones

  - Porque la desviacion media o el Nivel de Sesgo , sea Puntuacion Estandar Muestral o individual se contrasta (divide) entre indice de correlacion segun numero de sujetos u opciones

- Porque la desviacion media o el Nivel de Sesgo , sea Puntuacion Estandar Muestral o individual se contrasta (divide) entre la probabilidad de validez segun numero de sujetos u opciones .

La Puntuacion Estandar Muestral o Individual de las puntuaciones directas o probabilidades empiricas es por tanto valida , siendo en mi opinion mas completa con probabilidades empiricas , y sin por ello dejar de tener validez la Teoria de la Fiabilidad o formulas como

p(xi) : (1 – (1 : N))

Las formulas de la fiabilidad que dedique a Alan Turing siguen siendo validas , tan solo que hay que hacer mencion que a la muestra a la que esta N hace referencia es a la N de sujetos u opciones , y que la muestra de sujetos u opciones es completamente distinta a la seleccionada de la poblacion , siendo por este motivo este capitulo 26 , al realizar esta matizacion fundamental para comprender en todo su conjunto a la Probabilidad Imposible . El principal valor de la Filosofia de la Matematica dentro de la Probabilidad Imposible esta precisamente en que da una vision global sintetica de toda la teoria que he ido realizando en los ultimos años al mismo tiempo que voy profundizando y elaborando nuevos complejos teoricos como la Puntuacion Estandar , sin que esto en forma alguna desligitime los desarrollos anteriores como la Teoria de la Fiabilidad que sometere a revision en los proximos capitulos .

Corregido a las 20:43

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

(Capitulo 27)

La XXX es un frause , desde el 13 de enero de 1997 sufro tortura psiucacusrtica dentro del prorama de experimentacion militar del que soy objeto desde el 12 de agosto de

1977 por el XXX complices de colaboracion con XXX para mantener bajo silencio , oculto , todo lo relacionado con el rograma de experimentacion militar , tortura y asesinatos que sufro . El caso de tortura que yo sufro es un caso de tortura que demuestra que la corrupcion no es algo localizado ni aislado dentro del XXX quien dirige la corrupcion estatal institucionalizada y apoyada por gobierno , partidos , sindicatos y medios de comunicacion que hacen cuanto pueden para impedir que casos de tortura como el mio puedan salir a la luz . Mi caso de tortura demuestra que XXX dirige la corrupcion XXX . Muchos diran a mi muerte que yo me emrecia lo que me pasaba por XXX , otros diran que fui un pervertido sexual , y habra otros muchos que pongan en duda mis descubrimientos matematicos , pero lo cierto es que , en estos momentos yo simbolizo el mayor peligro para la estabilidad de toda las mentiras que la hipocresia XXX democratica XXX . Si la comunidad intenracional quiere ayudar a mi mismo , es necesario que apoye XXX y proteja mis descubrimientos matematicos y a mi familia , mi padre sufre linchamiento por quienes quieren justificar mi asesinato . Ruego comprension por las incorrecciones que pueda cometer al estar bajo tortura . Suplico a las autoridades y agencias cientificas internacionales XXX protejan mis descubrimientos matematicos .

1º) La inversion de N sujetos u opciones como probabilidad de error por representatividad muestral

El capitulo anterior fue un capitulo importante dentro de la Probabilidad Imposible por el sencillo motivo de que a partir de la clarificacion conceptual del conceto de muestra llegue a la importancia de la distincion de que , debemos considerar , al hablar de muestras , de tres muestras diferentes :

- La muestra de sujetos u opciones

- La muestra de frecuencias

- La muestra sujetos seleccionada de la poblacion

En un juego de azar por ejemplo , se tomara como sujetos u opciones a las opciones sobre las qu se deba apostar , en una moneda la muestra de sujetos u opciones sera dos igual a cara o cruz , en un dado de seis caras la muestra de sujetos u opciones de que ocurra cualquiera de las seis cara en un juego de azar sera sera seis , la muestra de sujetos u opciones al esoger una carta al azar en una baraja de naipes sera 40 . En un estudio estadistico de intencion de voto en unas elecciones presidenciales la muestra de sujetos u opciones sera igual al numero de partidos que presenten candidato . En este tipo de muestras se observa claramente que la muestra de sujetos u opciones es completamente distinta a la muestra de sujetos seleccionadas de la poblacion . Si tenemos un bosque en una zona natural , y queremos estudiar la frecuencia que hay en dicho bosque de cada tipo de arbol , el numero total de tipos de arboles sera igual a la muestra de sujetos u opciones : acacias , abedules , olmos , chopos , pinos , abetos , hayas .... la cantidad total de arboles que se hayan destinado a la muestra sera igual a la muestra de arboles seleccionados sobre la poblacion de arboles , y en este caso , nos daremos cuenta de que , la cantidad total de arboles de la muestra seleccionada de la poblacion sera igual a la frecuencia total contabilizada en la investigacion estadistica . En este tipo de investigacion normalmente la inversion de N sera interpretada como probabilidad de acierto por azar . Supongamos que tengo un bosque , y este bosque esta formado por arboles de cuatro categorias : abetos , abedules , olmos y acacias . La probabilidad de que apueste a que un arbol escogido al azar sea un abeto , un abedul , un olmo o una acacia , en ausencia de sesgos , seria igual a la inversion de N , con lo cual , la inversion de N como probabilidad de acierto se da siempre que , la muestra seleccionada al azar de la poblacion sea igual a la frecuencia total de la muestra .

- **La inversion de N es igual a probabilidad de acierto por azar y bajo ausencia de sesgo en aquellas muestras en donde la muestra de sujetos u opciones es distinta a la muestra seleccionada de la poblacion , es decir , en aquellas muestras donde la muestra de frecuencia es igual a la muestra seleccionada de la poblacion , es cuando cuando frecuencia total es igual a muestra normalmente la inversion de N indicara probabilidad de acierto .**

Supongamos que en un aula tenemos cuatro tipos de alumnos segun color de pelo : niños pelirojos , niños castaños , niños morenos , y niños rubios . La probabilidad de

que acierte si digo que escogere a un niño pelirrojo de entro todos los niños del aula en igualdad de oportunidades sin sesgos y por azar sera igual a la inversion de N , dado que los N sujetos u opciones estara formado por la categoria pelirojo , la catgoria castaño , la categoria moreno y la categoria rubio . Si estoy estudiando la distribucion de un cierto tipo limitado de categorias en una poblacion entonces la inversion de N normalmente indicara probabilidad de acierto en ausencia de sesgo .

- **Cuando estudio el comportamiento de un numero limitado de categorias , muestra de N sujetos u opciones entendidas como categorias , sobre una determinada poblacion u ocurrencias , entonces inversion de N es igual a probabilidad de acierto bajo ausencia de sesgo en situacion de azar .**

Ahora bien ¿ realmente de forma apodicticamente universal podemos decir que este tipo de esquema de investigacion es el unico posible? Evidentemenrte no , supongamos que , tenemos un bosque de abetos y queremos estudiar el diametro promedio que los abetos de una determinada edad tienen de tronco ¿ que tendremos que hacer? Tendremos que seleccionar una muestra de la poblacion de abetos de una determinada edad de ese bosque , a cada sujeto de la muestra de la poblacion le mediremos el diametro del tronco , y a cada medicion le podemos dotar de una probabilidad empirica , es decir , a cada arbol lo trataremos como un sujeto u opcion del que obtendremos probabilidad empirica , en este caso ¿ de que dependera que la medicion obtenida sea realmente representativa? La fiabilidad de los resultados de la medicion promedio de diametro de tronco de los abetos del bosque de una determinada edad dependera de que la cantidad de muestra seleccionada al azar de la poblacion sea lo suficientemente representativia , y por tanto a mayor cantidad de muestra seleccionada de la poblacion entonces mayor fiabilidad de la muestra , y a menor cantidad de arboles seleccionados del bosque menor fiabilidad , es decir ¿ en este caso concreto , que significa inversion de N? Inversion de N significa probabilidad de error por sesgo en la representatividad muestral seleccionada de la poblacion . Supongamos otro ejemplo , queremos estudiar la cualidad de conduccion electrica de un determinado metal , queremos conocer en concreto la velocidad de conduccion electrica que un determinado metal , totalmente nuevo descubierto por la agencia espacial NASA en un planeta recientemente explorado , puede tener , para esto lo que hacemos es lo siguiente , cogemos un trozo de metal con una longitud de un metro y un grosor de un milimetro , colocamos un cable conectado a la corriente electrica en un extremo , y en el otro extremo otro cable conectado a una bombilla , con un nanocronometro , medimos cuantos nanoseguntos tarda en conducir la electricidad dicho metal de un extremo a otro cada vez que juntamos el cable del interruptor , sin mover para nada el cable de la bombilla , de forma que medimos el tiempo tarda en

encederse la bombilla desde que le juntamos el cable conector al metal , para tal fin hacemos el experimento N veces en condiciones de humedad , temperatura , presion atmosferica , diferente , una vez que obtenemos una tabla con los tiempos de cada vez , pasamos los tiempos a probabilidades empiricas ¿ de que dependera que los resultados obtenidos sean suficientemente representativos? Dependera de que la muestra de veces distintas bajo distintas condiciones de aplicacion sea una muestra de aplicaciones representativa sobre la infinita poblacion de aplicaciones posibles distintas , por lo cual ¿ en este caso , que mide la inversion de N? La inversion de N mide la probabilidad de error de representatividad muestral : a mayor numero de aplicaciones posibles menor sesgo de representatividad muestral y el estudio sera mas fiable , a menor numero de aplicaciones posibles mayor sesgo de representatividad muestral y el estudio sera menos fiable. Supongamos ahora otro ejemplo , queremos conocer la eficacia de un nuevo medicamente para la gripe aviar , ahora bien no sabemos si este nuevo medicamento pueda interaccionar negativamente con problemas hormonales , vasculares , problemas oncologicos , reaccion negativo a determinadas alergias , es decir , si queremos estandarizar la comercializacion de un nuevo medicamente no solo necesitamos que un grupo de conejos de indias , que por lo demas estaban en perfectas condiciones de salud , hayan reaccionado positivamente sino que los potenciales consumidores de este nuevo medicamento van a presentar un amplio abanico de condiciones totalmente diferentes , es decir , la poblacion a la que vamos a destinar el nuevo medicamente se caracteriza por una enorme diversidad de condiciones , para lo cual tenemos que estudiar si el medicamente es valido para cada una de las distintas condiciones que dentro de la poblacion puede encontrarse antes de llevar el medicamento a las farmacias , para tal fin un equipo de medicos del laboratorio lo que hara sera escoger una muestra de conejillo de indias a las que intentaremos simular que sufren de problemas parecidos a los humanos y estudiar las diferentes reacciones , la eficacia del medicamento a cada tipo de paciente lo mediremos en terminos de porcentaje , en donde el porcentaje de eficacia de cada medicamento en cada paciente sera evidentemente distinto , habra pacientes en los que la aficacia sera proxima al 100% , y habra pacientes en donde la eficacia sera proxima al 0% o incluso total ausencia de eficacia ¿ de que dependera la fiabilidad del estudio? Dependera basicamente de la representatividad de la muestra que utilicemos , es decir , la inversion de N indicara la probabilidad en nuestras decisiones estadisticas por sesgo en la representatividad muestral , es decir :

- **La inversion de N sujetos u opciones es probabilidad de error en la decision estadistica por sesgo en la representatividad muestral elegida al azar de la poblacion , cuando la muestra de N sujetos u opciones es igual a la muestra seleccionada de la poblacion al**

azar . La inversion de N sujetos u opciones es igual a muestra seleccionada de la poblacion cuando , la frecuencia total da un numero diferente a la muestra de sujetos u opcione tomados de la poblacion al azar .

Supongamos que queremos jugar a los dados , y hacemos apuestas profesionales en relacion al resultado obtenido por la suma de la combinacion de numeros de dos dados tirados al azar . Alguien podria apostar mil dolares a que tirando al azar dos dados la suma de los dos numeros fuera igual a cinco , otro podria apostar quinientos dolares a que lanzando los dados los dos numeros sumaran nueve , y otro podria apostar dos mil dolares a que la suma seria igual a siete , y un cuarto podria apostar otros dos mil dolares a ocho ¿ quien tiene mas probabilidad de ganar? En ausencia de sesgo cualquiera de los tres jugadores , quien aposto mil al cinco , quinientos al nueve y dos mil al siete y dos mil al ocho tienen la misma probabilidad de acertar , es decir , la inversion de N sujetos u opciones entendida aqui N como el numero de categorias posibles es decir la unidad entre 21 igual 0,047619 posibilidad tiene cada uno de vencer , es decir , la probabilidad de derrota para cualquiera de los tres es igual a la diferencia de la inversion de N con respecto la unidad , es decir , 0,952380 , ahora bien este mismo estudio sobre quien tiene mas opcion a ganar o perder tambien esto lo podriamos enfocar de otra forma , por ejemplo , ¿ cuantas combinaciones de dos dados pueden sumar cinco? 2 + 3 , 1 + 4 ¿ cuantas combinaciones de dados pueden sumar nueve? 6 + 3 , 4 + 5 ... y ¿ cuantas combinaciones de dados pueden sumar siete? 1 + 6 , 2 + 5 , 3 + 4 ¿ y cuantas combinaciones posibles podrian dar ocho? 2 + 6 , 5 + 3 , 4 + 4 ¿quien tiene mas probabilidades de vencer estudiando este mismo problema desde esta perspectiva? Los unicos con mayor probabilidad de victoria son : el jugador que ha apostado dos mil dolares al siete , y el que ha apostado otros dos mil al ocho . Ahora bien incluso lo podriamos estudiar desde otra perspectiva , supongamos que aparece un jugador mucho mas comedido que antes de apostar quiero saber que suma de la combinacion de los dos dados es mas probable que resulte , y para esto hace un estudio , hace un numero N de lanzamientos preeliminares y suma la media aritmetica de los N lanzamientos preliminares , el primer lanzamiento fue igual a 10 , el segundo lanzamiento fue igual a 8 , el tercer lanzamiento fue igual a 3 , el cuarto lanzamiento igual a 9 y el quinto lanzamiento igual a 2 , y la media aritmetica da igual a (10+8+3+9+2):5= 6,4 , como podemos ver nuestro nuevo jugador apostara a que la suma de los dos dados sea 6 , dado que 6 ,4 es mas proximo que al numero 7 , ahora bien ¡ que grave error esta cometiendo este nuevo jugador , cuando en realidad es el numero 7 o el 8 son los verdaderos favoritos ¡ ¿ que ha ocurrido? El error que ha cometido el nuevo jugador que apostara al numero 6 en lugar de al numero 7 despues de haber hecho la media aritmetica de los cinco lanzamientos es que el numero de lanzamientos o sujetos u opciones que ha tomado no ha sido una muestra representativa de la infinita poblacion de lanzamientos que podria haber hecho , es

decir , el error en la decision estadistica es igual a inversion de N . Si se hiciera una muestra mas representativa de lanzamientos , por lo menos una muestra igual o superior a 21 lanzamientos entonces se daria cuenta que como minimo la media aritmetica deberia componerse de (3+4+5+6+7+5+6+7+8+7+8+9+9+10+1+2+4+6+8+10+12) : 21 = 7 ¿ quien de todos tiene mas probabilidades de ganar? Quien mas probabilidades de todos tiene de ganar es quien aposto dos mil dolares al numero 7 . Es decir , un mismo problema lo podemos observar desde diferentes angulos de vista desde diferentes tratamientos estadisticos , pero en donde debemos ser muy conscientes o al menos desde la Probabilidad Imposible que , segun el tipo de enfoque que le demos al estudio al inversion de N puede tener un valor u otro con respecto al error o acierto .

- **La inversion de N en relacion a la decision estadistica**

  - **La inversion de N es igual a probabilidad de error en la decision estadistica por falta de representatividad muestral cuando la muestra de N sujetos u opciones es igual a la muestra de sujetos seleccionadas de la poblacion a estudiar .**

  - **La inversion de N es igual a probabilidad de acierto en la decision estadistica cuando la mustra de N sujetos u opciones es distinta a la muestra de sujetos u opciones**

Lo cual en cierta forma va a depender del tipo de muestra con que el que estemos trabajando si es una muestra donde frecuencia total es igual a muestra seleccionada de la poblacion en donde la inversion de N tendera a ser probabilidad de acierto en la decision estadistica , o si la muestra de N sujetos u opciones es igual a muestra seleccionada de la poblacion entonces inversion de N es igual a probabilidad de error en la decision estadistica por sesgo en la representatividad muestral , lo cual , en resumidas cuentas me lleva a una deficion sobre el concepto de sujeto u opcion .

2º) El concepto de sujeto u opcion

El concepto de sujeto u opcion es determinante en la probabilidad imposible porque de la inversion de los N sujetos u opciones va a depender ocho funciones , ni mas ni menos :

- **Las siete funciones de inversion de N sujetos u opciones :**
  - **Media aritmetica**
  - **Probabilidad teorica de ocurrencia por azar**
  - **Probabilidad de error en la decision estadistica por sesgo de representatividad muestral cuando la muestra de N sujetos u opciones sea igual a la muestra seleccionada de la poblacion .**
  - **Probabilidad de acierto en la decision estadistica cuando la muestra de N sujetos u opciones es distinta a la muestra seleccionada de la poblacion .**
  - **Probabilidad de varianza : a mayor N sujetos u opciones menor varianza , a menor N sujetos u opciones mayor varianza .**
  - **Indice de Correlacion : a mayor N sujetos u opciones mayor correlacion , a menor N sujetos u opciones menor correlacion .**
  - **Probabilidad de Validez : a menor N sujetos u opciones mayor validez del valor proporcional de la probabilidad empirica como proporcion del sujeto u opcion sobre la muestra de sujetos u opciones , a mayor N sujetos u opciones menor validez del valor proporcional de la probabilidad empirica al tender todos a cero por igual en la proporcion del sujeto u opcion sobre la muestra de sujetos u opciones .**

Debido a que la inversion de N cumple un papel determinante en la Probabilidad Imposible , y dentro de uno de los momentos cumbres de la Probabilidad Imposible como la Puntuacion Estandar , en donde :

- **La Puntuacion Estandar segun en que tipo de muestra en relacion a la funcion de acierto o error en la decision estadistica que cumple la inversion de N :**

  - **En muestras donde la muestra de N sujetos u opciones es igual a la muestra seleccionada de la poblacion al azar , la Puntuacion Estadistica mide :**

    - **Puntuacion Estadistica Muestral con probabilidades empirica pone en contraste (cociente) : el promedio de los Niveles de Sesgo , o parte fiable del sujeto u opcion al quitarle a la probabilidad empirica la probabilidad de error , entre la probabilidad de error en la decision estadistica .**

    - **Puntuacion Estadistica de Sujeto u opcion con probabilidades empiricas pone en contraste (cociente) : la parte fiable del sujeto u opcion tras quitarle la probabilidad de error , el Nivel de Sesgo , entre la probabilidad de error .**

  - **En muestras donde la muestra N sujetos u opciones es distinta a la muestra seleccionada de la poblacion al azar , la Puntuacion Estadistica mide :**

    - **Puntuacion Estadistica Muestral con probabilidades empiricas , pone en contraste (cociente) : el promedio de la parte de error que queda a cada sujeto u opcion tras quitarle la probabilidad de acierto , Nivel de Sesgo , entre la probabilidad de acierto en decision estadistica .**

    - **Puntuacion Estadistica de Sujeto u opcion con probabilidades empiricas , pone en contraste (cociente) : el Nivel de Sesgo , o parte de error que queda al quitarle la probabilidad de acierto , entre la probabilidad de acierto en decision estadistica .**

De esta forma que es el sujeto u opcion , el sujeto u opcion en primer lugar es aquello que forma muestra y por tanto no puede estar aislado , un objeto solo sin relacion con ningun otro objeto no puede ser considerado sujeto u opcion , en primer lugar para que algo pueda ser considerado sujeto u opcion debe formar un conjunto con respecto otros objetos . en segundo lugar para que un conjunto de objetos sea considerado sujeto u opcion debe ser capaz de generar una frecuencia al igual que los demas objetos del conjunto al que pertenezca , y en tercer lugar , que dicha frecuencia relativa

al objeto que consideremos sujeto u opcion la podamos dividir entre la frecuencia total , o al menos , en teoria en caso de que la frecuencia total sea infinita podamos calcular la tendencia a cero de dicho sobre objeto sobre la frecuencia con tendencia infinita de los demas objetos del conjunto de pertenencia . Un objeto puede ser sujeto u opcion cuando , o bien es una opcion dentro de un conjunto real de posibilidades y que sea capaz de generar una frecuencia de la que se pueda estimar una probabilidad empirica , en cuyo caso la inversion de N sera igual a probabilidad de acierto en decisiones al azar , o bien un objeto puede sujeto u opcion cuando dicho objeto sea sujeto de una muestra seleccionada al azar y dicho sujeto tenga asociada una frecuencia de la que se pueda estimar probabilidad empirica siendo este caso invesion de N igual a probabilidad de error . Por lo que entonces :

- **Definicion de sujeto u opcion : aquel objeto que perteneciendo a un conjunto tenga asociada una frecuencia , pudiendo ser una opcion dentro de un conjunto de posibilidades o un sujeto dentro de una muestra seleccionada de una poblacion estadistica .**

- **Consecuencias en inversion de N segun el concepto de sujeto u opcion : cuando entendamos por N sujetos u opciones a las opciones posibles entonces la inversion de N es igual a probabilidad de acierto en decision tomada al azar , cuando entendamos por N sujetos u opciones a los sujetos de una muestra de una poblacion entonces la inversion de N indicara error en la decision estadistica por sesgo de representatividad muestral .**

- **Consecuencias en Nivel de Sesgo segun concepto de sujeto u opciones : en muestras de N sujetos u opciones tomada como conjuntos de opciones el Nivel de Sesgo es igual a la parte de error o no fiabilidad relativa al sujeto tras quitarle la parte de acierto o fiabilidad , en muestras de N sujetos u opciones tomada como sujetos de una muestra tomada de una poblacion el Nivel de Sesgo es la parte fiable del sujeto u opcion tras quitarle la parte de error .**

La importancia de este capitulo al definir el concepto de sujeto u opcion , dedicado a Jose Angel Antzulgurem resid en que : a partir de este capitulo dejo preestablecida la funcion de la inversion de N en relacion a la decision estadistica segun el tipo de muestra en la cual estemos trabajando , en muestras de N opciones la inversion de N es igual a probabilidad de acierto en la decision estadistica al azar , en muestras de N sujetos la inversion de N es igual a probabillidad de error en la decision estadistica . Esto lo que significa es que la inversion de N tiene una funcion determinante en relacion a la decision estadistica y que la decision estadistica dependera del tipo de muestra en que trabajemos , en donde pueden existir dos tipos de muestras , en donde N indique opciones o N indique sujetos , en donde si N indica opciones entonces la funcion de la

inversion de N es indicar probabilidad de acierto en la decision estadistica por azar cuando N es igual al numero de posibilidades , en donde si N indica sujetos seleccionados de la poblacion entonces la funcion de la inversion de N es indicar probabilidad de error en la decision estadistica segun sesgo de representatividad muestral . De esta forma ¿ que es N sujeto u opcion? Precisamente lo que dice , que podemos asignar probabilidades empiricas a un conjunto de opciones determinadas o odemos asignar probabilidades empiricas a una muestra de sujetos tomados sobre una poblacion , y que si trabajamos con probabilidades empiricas tomadas sobre opciones posibles entonces inversion de N es igual a probabilidad de acierto en la decision estadistica por azar , y que si trabajamos sobre probabilidades empiricas tomadas sobre sujetos de una muestra de una poblacion entonces la inversion de N funcionara como probabilidad de error en nuestra decision estadistica . Con lo que , la definicion de sujeto u opcion es fundamental para la Probabilidad Imposible , ya que , segun trabajemos con N sujetos u opciones como N sujetos muestrales de una poblacion , o trabajemos con N sujetos u opciones como N opciones posibles , la Inversion de N indicara o bien probabilidad de error o acierto en nuestra decision estadistica , segun representatividad muestral o por azar . Este capitulo en la diferenciacion del concepto sujeto u opcion , y determinacion de las siete funciones de N : media aritmetica , probabilidad teorica , probabilidad de error en muestras de sujetos , probabilidad de acierto en muestras de opciones , probabilidad de varianza , indicador de correlacion , y probabilidad de validez ; es por tanto un capitulo fundamental para la Probabilidad Imposible dado que indica la forma determinante con que el tipo de muestra determina de factor las probabilidades de error o acierto en la decision estadistica , es decir , la decision estadistica es una funcion de los N sujetos u opciones , con los que una vez mas vuelvo a poner de manifiesto la rotunda importancia de N en el estudio de la matematica . En los proximos capitulos seguire profundizando en Filosofia Gramatical .

FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

Capitulo 28

Desde el lunes 13 de enero de 1997 estoy sufriendo tortura psicoacustica , en realidad soy parte de un experimento militar diseñado durante o incluso antes de la llamada Transicion democratica española que puede tener sus origenes en el tardofranquismo y que ha sido continuado hasta la actualidad , el maximo responsable de toda la tortura que estoy sufriendo es XXX . La tortura que estoy sufriendo desde que se inicio este mes de febrero del 2006 es la siguiente : durante las 24 horas del dia , durante los 7 dias de la semana incluso cuando estoy en alguna situacion de intimidad , como hacer el amor , la tortura esta consistiendo en que el mas ligero ruido ambiental automaticamente provoque un aumento del volumen del ruido con que se me esta torturando . Ademas me torturan con ruidos de respiraciones , de forma que la madrugada pasada me ha sido imposible conciliar el sueño . Mientras XXX escenifica su supuesta humanidad en el foro internacional de las victimas XXX a mi me esta torturando , me esta intentando asesinar y me esta sencillamente intentando despojar de cualquier humanidad posible . Yo soy consciente de que yo no soy un lechado de virtudes , he cometido muchos errores en mi vida y es muy posible que siga cometiendo otros muchos errores , quizas la tortura los pueda explicar pero no justificar , pero aun asi , espero que mi lucha , mi resistencia , no sea en vano y por muchos defectos que mis adversarios puedan criticarme algun dia se pueda demostrar que cuanto menos mi resistencia a lo largo de toda una vida a una situacion de tortura permanente es cuanto menos encomiable . El pasado 13 de enero de 2006 no escribi nada a proposito de los 10 años de Juego de la Historia , porque , en definitiva esto es un juego que va a durar mucho tiempo y con consecuencias historicas si es que ya no las ha tenido o no estan por ocurrir inminentemente , sencillamente porque desde el mes de octubre he tenido un problema que desde un principio , y teniendo experiencia en este tipo de efectos o secuelas de la tortura , e intentado controlar , pero que aun asi es muy dificil , es muy dificil porque basicamente mi lucha la estoy llevando a cabo en solitario , no tengo a nadie en mi entorno mas proximo que pueda comprender lo que realmente me esta ocurriendo , sencillamente porque todo el mundo se ha empeñado en ocultarles la verdad . Mi familia realmente no sabe nada de lo que me ocurre y dentro de lo posible hacen todo lo que pueden por ayudarme , aunque mi familia cree que mi problema es basicamente que no encuentro un empleo estable ¡¡¡ hojala el problema fuera tan simple como encontrar trabajo¡¡¡ si bien tengo la maxima confianza en mi familia , a la hora de la verdad , mi familia ha sido traicionada por toda la izquierda española , que mientras hablan de humanidad y humanismo la izquierda española esta votando en el XXX el cual mantienen de forma permanente mi situacion de tortura . Evidentemente la izquierda española no es que este podrida , sino que sencillamente no existe tal izquierda española , en realidad en españa no existen partidos de izquierda sino organizaciones que utilizando referentes de la guerra civil manipulan a los votantes en su propio beneficio y para alimentar sus estomagos y para alimentar su propia vanidad . Estando , de esta forma , como soy plenamente consciente , solo , la verdad es que si cometo muchos errores , y a veces incluso me sea dificil autocontrolar mis propios

impulsos que surgen como reaccion organica a la neacion a una situacion que a menudo debo reconocer se hace insufrible , la verdad es que , si bien quizas mi conducta no se pueda decir intachable , ya solo por el hecho de que siga con vida , ya solo por el hecho de que quiera seguir luchando , ya solo por el hecho de que este sufriendo todo lo que sufro y tengo la suficiente fuerza de voluntad como para seguir adelante , ya solo por eso creo que mi resistencia mas que heroica es diga de admiracion y que cuanto ahora sufro tendra una recompensa moral , dado que cualquier recompensa economica no es mas que superflua comparado con la lucha que estoy llevando a cabo . Para mi vivir es ya de por si luchar , vivir significa lucha , vivir , solo vivir , tan solo que siga latiendo mi corazon ya estoy luchando , ya estoy resistiendo , y esta lucha debera tener mas tarde o mas temprano una recompensa moral e historica en la que estoy dispuesto a demostrar al XXX , estoy dispuesto a demostrar a XXX , estoy dispuesto a demostrar a todo el mundo que al final yo vencere , y tanto siga con vida como al final me asesinen , tanto mi vida como mi muerte seran para mi , al menos moralmente , una victoria permanente . Voy a demostrar a todo el XXX , y a todo el sistema corrupto politico español , que mas alla de su feria de las vanidades , mas alla de su hambre de riquezas , confort y comodidades , hay personas que aspiramos a algo mucho mas que la simple riqueza material , y que lo demostramos dia a dia , hay personas que como yo aspiramos a algo mas que una mesa , un manter y un cubierto . Llevo 10 años de lucha y no me remitire al topico de que todo sigue como el primer dia , evidentemente muchas cosas ham cambiado , y mas cosas que cambiaran en los proximos 10 años . XXX a mi me observaran desde la picota desde la cual todas las menudencias , o inmundicias como ellos creeran de mi , piensan que nunca les llegara a salpicar sin embargo estoy plenamente convencido de que muchas de las cosas que le han ocurrido a su querida españa y que les seguira ocurriendo , a pesar de que no pueda desearrollar una actividad tan amplia como hacia antes , seguiran teniendo en lo oculto a una persona que no sale nunca en los medios de comunicacion y al que todos quieren silenciar , ocultar , torturar y asesinar . Es muy posible que yo nunca llegue a ver con vida un juzgado o que mis oidos puedan estar libres de tortura psicoacustica ¿ pero no es acaso esto mismo una demostracion mas de que vivimos en un Estado corrupto?

1º)La Probabilidad Imposible y las matematicas

La Probabilidad Imposible ha realizado diferentes contribuciones a las matematicas , de las que , en primer lugar cabe destacar la consideracion de la determinante funcion

de la inversion de N como elemento que va a configurar la magnitud de los diferentes estadisticos muestrales , a partir de la inversion de N podemos determinar tanto media aritmetica como varianza segun distancia de cero , es decir dada una muestra cualquiera con solo invertir N podemos tener una referencia de cual es la media aritmetica y de cual es la maxima varianza a la que dicha muestra puede aspirar , evidentemente el hecho de que la inversion de N indique cual es la maxima varianza a la que una muestra pueda aspirar no implica en ningun caso que sea la inversion de N la variabilidad real o concreto o empirica que por si misma tiene la muestra , sino que en esencia es , se podria decir , una varianza teorica maxima , con lo cual , en terminos teoricos si se puede argumentar que : la inversion de N es el calculo de los estadisticos teoricos de la probabilidad de ocurrencia de cualquier sujeto u opcion por azar , y la maxima varianza a la cual en teoria puede acceder la muestra por si misma . Esto a donde nos lleva por tanto es a considerar la inversion de N como un estadistico que nos ofrece datos de posibilidad teorica de ocurrencia y de variabilidad , evidentemente , el hecho de que la inversion de N nos ofrezca el dato de cual es la probabilidad de ocurrencia de un sujeto cualquiera en situacion de azar , ya de por si esto justifica que tambien de la misma forma sea un indicador de variabilidad teorica , maxima , dado que , si en teoria la ocurrencia de un sujeto por azar es la inversa de N , necesariamente la dispersion potencial maxima a la que puede aspirar un conjunto de sujetos u opciones sera igual , evidentemente , a inversion de N , dado que la variabilidad maxima a la que puede aspirar una muestra sera igual a la probabilidad de ocurrencia por azar . De esta forma , la inversion de N nos informa al mismo tiempo que estadisticos teoricos de ocurrencia , dispersion y media aritmetica , informacion acerca del comportamiento del error o la probabilidad de acierto , de manera que la inversion de N nos va a ofrecer informacion determinante acerca de nuestra decision estadistica . En una muestra en la cual , de N sujetos u opciones debemos elegir a aquel que unicamente sea valido la probabilidad de acierto , es decir , de decicion correcta , sera igual a la inversion de N , y la probabilidad de error sera igual a la diferencia de la inversion de N con respecto la unidad . Ahora bien , en una muestra determinado de fenomenos sobre el comportamiento de un sujeto u opcion queremos determinar el grado de error nuestras decisiones estadisticas entonces el error sera igual a la inversion de N . Como se puede comprobar , por tanto , la concepcion de la inversion de N es quizas una de las contribuciones mas importantes de la Probabilidad Imposible a la matematica , pero esta contribucion se encuentra intimamente ligada a otras contribuciones como la consideracion de la correlacion como inversa de varianza , en donde si tomamos la correlacion como aquella funcion que nos informa del grado de aproximacion entre las frecuencias de dos o mas sucesos determinados , en la medida que la aproximacion de las frecuencias seria indicador de relaciones estocasticas , entonces las contribuciones a la correlacion desde la Probabilidad Imposible tambien son importantes dado que esto implicaria que todo calculo de varianza es inversamente un calculo correlacional , y que siempre que calculamos

correlacion inversamente calculamos varianza , dado que toda varianza es inversamente correlacion y toda correlacion es inversamente varianza lo cual se demuestra en la medida que dado un termino de variabilidad , por ejemplo la inversion de N , necesariamente la inversion de N la podemos interpretar como varianza o correlacion segun se tome como criterio de interpretacion la aproximacion o distancia con respecto la unidad en donde a mayor distancia on respecto la unidad entonces hablaremos de correlacion , inetras a mayor aproximacion a la unidad hablaremos de varianza . Otras contribuciones realizadas desde la Probabilidad Imposible a las matematicas podrian ser el Impacto del Defecto o la Organizacion Jerarquica , segun se estime para el calculo de defectos o de eficacia , asi como en esencia la utilizacion de ciertos marcos teoricos , como la logica normal , o la teoria de sesgos aleatorios . La teoria de sesgos aleatorios basicamente lo que afirmaria es que cualquier conjunto de sesgos que detectemos en la realidad esta producido por causas aleatorias , y que en esencia la realidad esta configurada por conjuntos de sesgos producidos aleatoriamente : ¿ porque en un determinado planeta hay mas cantidad de un componente quimico que en otro planeta? Se podria decir que la cantidad de componentes quimicos en un planeta puede haber sido influido por causas como la proximidad o lejania de una estrella , o de otros planetas , o de otros cuerpos celestes ¿ porque Mercurio o Venus no tienes oceanos ? Podriamos decir que no tienen oceanos porque su proximidad al sol lo impide ¿ pero porque nuestro sol esta donde esta y no esta en cualquier otra parte? Sencillamente por algo tan aleatorio como que fue en el punto donde se encuentra el sol donde una masa aleatoria proviniente de diferentes puntos del universo por causas completamente aleatorias dieron lugar a que el sol surgiera , de una forma tan aleatoria donde surgio . Podemos decir que un sesgo caracteristico de nuestro planeta tierra es la existencia de vida sin embargo la existencia de vida en nuestro planeta fue producido por causas completamente aleatorios : un conjunto de fenomenos se dieron lugar en un determinando momento sin causa ultima verdadera , es decir , fue una simple casualidad . Es decir , la teoria de sesgos aleatorios lo que viene a decir es que cualquier hecho natural esta producido en ultima instancia por infinidad de factores aleatorios , de forma que la realidad en si misma esta causada por el devenir aleatorio de la materia en el espacio y el tiempo , que permite la configuracion de combinaciones casuales que dan lugar a situaciones causales aleatorias . Toda causalidad esta producida por una combinacion de casualidades , toda combinacion de casualidades da lugar a una causa determinada , de forma que en esencia , cualquier causa es en si casual , como cualquier casualidad es en si una causa . Si bien la Probabilidad Imposible ha hecho muchas mas contribuciones a las matematicas , como por ejemplo , la demostracion de que la media aritmetica no es un estadistico descriptivo de tendencia central empirica , sino de tendencia central teorica , y otras muchas contribuciones de esta embergadura , quizas , de entre las diferentes aportaciones que ha podido hacer , la ultima que habia formulado como Puntuacion Estandard , igual a la puntuacion diferencial entre media

aritmetica es quizas una en las cuales tengo puestas mas expectativas o confianza , dado que llegaria a ser capaz de sustituir a la puntuacion tipica normal . La Puntuacion Estandard en esencia lo que hace es contrastar la puntuacion diferencial con respecto : a un estadistico como es la inversion de N que en esencia sintetiza media aritmetica , probabilidad de acierto en la decision estadistica , probabilidad de error en la decision estadistica , varianza , correlacion , fiabilidad , etc... El objetivo del capitulo de hoy sera terminar con Filosofia de las Matematicas , terminando de analizar de esta forma Filosofia Gramatical , y permitiendome dar al final de este ensayo una pequeña conclusion y una pequeña despedida , dado que , lo mas posible es que no pueda volver a tratar temas matematicos durante mucho tiempo . El interés de este capitulo estara por tanto en terminar un ensayo que si bien aparentemente no es de los mas importantes , de toda mi obra matematica , es sin embargo una sintesis de toda la Probabilidad Imposible .

2º) Capitulo 32 de Filosofia Gramatical : La fiabilidad cuando trabajamos con opciones o sujetos

En mi opinion no cabe duda de que , dentro de la Probabilidad Imposible la Puntuacion Standard debe ser la prueba de fiabilidad por antonomasia ¿ porque? Porque es un desafio a Gauss , sencillamente porque Gauss no tuvo en cuenta que en esencia la media aritmetica es por si misma varianza teorica maxima , y en la Probabilidad Imposible la inversion de N al mismo tiempo es media aritmetica teorica y varianza maxima teorica , de esta forma la inversion de N al mismo tiempo es probabilidad de acierto con opciones y probabilidad de error con sujetos , es decir , la Probabilidad Imposible en la inversion de N parte de una vision dialectica de las matematicas , en donde , tal como decia Wilhelm Friedrich Hegel , los contrarios terminan por identificarse . De esta forma en inversion de N probabilidad de acierto en opciones y probabilidad de error en sujetos se termina por identificar , y en la inversion de N se termina por identificar probabilidad teorica o media aritmetica y varianza teorica maxima . Evidentemente dentro de la Probabilidad Imposible la Puntuacion Standard es cuanto menos la vanguardia de toda la teoria , ahora bienuna de las cosas porque las que el capitulo 26 resulto determinante , en la distincion entre opciones o sujetos en la inversion de N es porque en dicho capitulo pude resolver uno de los problemas latentes que ha ido arrastrando toda mi teoria hasta el momento , porque , en esencia , el 16 de octubre del 2002 , lo unico que hice fue aplicar la teoria de la probabilidad a la teoria estadistica , es decir , el Segundo Metodo dando como resultado la

probabilidad empirica como cociente de frecuencia relativa entre teorica lo unico que hace es aplicar la probabilidad al estudio de muestras . Esto evidentemente me ha llevado a un problema que no he sabido reconocer hasta , paradojicamente , el capitulo 26 de este ensayo , razon de mas para considerar a Filosofia de las Matematicas como un ensayo cumbre , en mi opinion este ensayo es la sintesis de toda mi teoria matematica . ¿ porque esta distincion resulta tan determinante? Nada mas sencillo que explicar : como he tenido oportunidad de recordar cuando trabajamos con opciones no podemos calcular la inversion de N como probabilidad de error , es decir , si a las elecciones democraticas de un deteminado pais se presentan cuatro partidos politicos en tonces no podemos decir que la probabilidad de error en la decision estadistica sobre cual va a ganar sea igual a la dividir la unidad entre cuatro , es decir , si yo digo que el partido violeta va a ganar esta decision que yo he tomado no podemos atribuirla una probabilidad de error de 0,25 porque sencillamente 0,25 no es la probabilidad de error sino la probabilidad de acierto : si de cuatro partidos politicos yo apuesto por el violeta entonces la probabilidad de que el partido violeta gane y yo acierte es 0,25 , y por tanto ¿ cual es la probabilidad de error de mi decision? La probabilidad de error de mi decision es que cualquiera de los otros tres partidos ganen las elecciones y si hay tres partidos opositores a mi violeta , necesariamente la probabilidad de error en que gane el violeta es igual a la suma de la probabilidad de que pueda ganar cualquiera de los otros tres , es decir

- Situacion :

  Hay cuatro partidos politicos : A , B , C , D

  p(gane A) = 0,25

  p(gane B)= 0,25

  p(gane C) = 0,25

p(gane D) = 0,25

p(no gane A) = p(B) + p(C) + p(D) = 3 · (1 / N) = 1 – (1 / N)

Es decir , la inversion de N aplicada sobre un numero de opciones es igual a la probabilidad de acierto de cada opcion , y por tanto la probabilidad de error en cada opcion sera igual a la diferencia de la unidad con respecto de N . Esto es muy importante ¿ porque? Sencillamente , porque si por el contrario nuestra decision estadistica no la tomamos sobre las cuatro opciones sino sobre una encuesta a pie de urna electoral sobre una muestra determinada y a partir de aqui hacemos nuestra valoracion de que partido va a necesariamente dado que en este caso no estariamos trabajando con opciones si no con sujetos muestrales aqui entonces la inversion de N no significaria probabilidad de acierto en la opcion , dado que no hay opciones , sino probabilidad de error por sesgo de representatividad muestral . Cuando trabajamos con muestras de sujetos la inversion de N es igual a la probabilidad de error de representatividad de dicha muestra . Cuando trabajamos con opciones la inversion de N es la probabilidad de acierto . Esta distincion es muy importante , porque ¿ en tal caso que significaria?

P(xi) : (1 – (1 / N)

Vayamos por partes porque esta formula , como todas las que he tenido el honor de hacer , es tan simple como facil , y a la vez de relevancia , solo que el problema , como toda persona que se lanza a la aventura o a la piscina del descubrimiento matematico , a veces le ocurre como a Colon que llama Catay a lo que realmente es America . El problema de las nuevas formulas no es tanto en crearlas si en saber realmente que miden . Como he dicho vayamos por partes , porque esta formula es importante para el calculo de la probabilidad empirica de acierto trabajando con opciones :

1 / N = probabilidad de acierto con opciones ,

1 – (1 : N) = probabilidad de error con opciones

p(xi) : ((1 – (1 : N)) = contraste entre probabilidad empirica y probabilidad de error con opciones

La Probabilidad Empirica Fiable donde tendria sentido es utilizarla con opciones limitadas , porque en sujetos tiene un pequeño inconveniente , mientras que normalmente las opciones con que trabajamos son limitadas no ocurre siempre lo mismo con las muestras de sujetos las cuales pueden ser enorme o de tendencia infinito , el problema de una muestra de sujetos con tendencia a infinito es que como siempre la fiabilidad es cero dado que llega un momento en donde una muestra con tendencia cero necesariamente las probabilidades empiricas tienden a cero y la inversion de N tiende a cero con lo cual siempre llega un momento en donde la fiabilidad es cero . La muestras de sujetos tienen un elemento que podriamos llamar de todo o nada , llega un momento en donde de pasar a la maxima fiabilidad pasamos a desaparicion de la fiabilidad . La aplicacion de la formula anterior a muetras de sujetos es tan simple como evidente : si bien el segundo factor de la formula tiene un valor de mediar en el primer factor corrigiendolo esta funcion desaparece cuando la N tiende a infinito y el segundo factor tiende a la unidad , es decir a medida que se aumeta N se pasa de la situacion :

p(xi) : ((1 – (1 : N)) = p(xi)

A la situacion

$p(xi) : ((1 - (1 : N)) = 0$

La Probabilidad Empirica Fiable ademas tiene un valor de termino o indice critico , si tenemos que elegir a los sujetos u opciones que mas garantias de exito tengan , evidentemente , un fuen termino o indice critico de exito seria seleccionar aquellos sujetos u opcione que tengan una probabilidad empirica superior al diferencial de la inversion de N con respecto la unidad , es decir , un termino superior a la unidad en el cociente de la probabilidad empirica entre el diferencial de la inversion de N con respecto la unidad

$((1 - (1 : N))$ = termino o indice critico de fiabilidad

En cualquier caso lo que si cabe resaltar es que la Probabilidad Empirica Fiable tal como indice el capitulo 32 aplicada sobre sujetos no podemos utilizarlo como si fuera un indice en donde los sujetos a mayor resultado mas fiables , porque sencillamente , el criterio deberia ser el siguiente , cuando aplicando la Probabilidad Empirica Fiable del capitulo 32 el sujeto teniendo una probabilidad empirica muy similar a la que tenia antes , es que , dicha probabilidad empirica es muy fiable , lo cual ocurre cuando aumenta N:

$Log(10)) (p(xi) : (p(xi) : ((1 - (1 : N))) \simeq 0 \longrightarrow$ Es mas fiable

3º) El concepto de fiabilidad

En matematicas , como lenguaje basicamente proposiciones , y como subconjunto de la logica , es decir , en matematicas , como aquello que no es ciencia porque es el lenguaje de la ciencia , precisamente las clarificaciones conceptuales son mas necesarias que en cualquier otra parte . Analizando este capitulo 32 me acabo de dar cuenta de que en Filosofia Gramatical , uno de los problemas que tuve fue precisamente el de no llegar a definiciones previas de lo que estaba haciendo lo cual ha supuesto problemas ulteriores como en la definicion de la inversion de N . En general el problema de la ausencia de determinadas definiciones matematicas no seria un verdadero problema cuando , en ultima instancia , el objetivo basico sobre el cual se estan elaborando las diferentes aportaciones matematicas , no fuera otra cosa que una reconceptualizacion matematica . En cierto sentido lo que Probabilidad Imposible propone es un movimiento reconceptualista , en donde los conceptos basicos de la estadistica estan siendo sometidos a una importante discusion y a una modificacion sustancial y esencial . Si bien en los primeros ensayos de Probabilidad Imposible ya proponia el valor de reconceptualizacion matematica que en si supone la Probabilidad Imposible en la revision de los conceptos tradicionales asociados a los estadisticos descriptivos , en esencvia , me olvide de o , sencillamente no le di , en su momento , suficiente importancia a la clarificacion conceptual de terminos tales como sujeto u opcion que sin embargo si redundan determinantemente sobre toda la teoria matematica , dado que en esencia , si bien fue en el capitulo de Filosofia Matmatica dedicado a Jose Angel Altzugurem donde comence a perfilar la importancia de diferenciar entre sujeto u opcion y como esta diferencia es sustancial y esencial al resto del modelo teorico propuesto dentro de la Probabilidad Imposible , tambien es cierto que he ido utilizando conceptos como , por ejemplo el de fiabilidad sin haber matizado realmente que significan . En algunos momentos he apuntado al concepto claro de fiabilidad en relacion a la fiabilida de la medicion en contraste con la validez como aquello que nos dice si medimos lo que queremos medir . En un sentido mas clasico la fiabilidad no es otra cosa mas que si la medicion obtenido es objetiva . Ahora bien ¿es esa la unica forma de fiabilidad? En Filosofia Gramatical de hecho llegue a confundir dos formas de fiabilidad : la fiabilidad entendida como que nuestra medicion es objetiva , y la fiabilidad entendida como que nuestra decision es correcta . Toda la teoria de la fiabilidad en Filosofia Gramatical esta fundada sobre el valor de la inversion de N entendida como error de sesgo de representatividad muestral , por tanto en esencia cuando hablo de fiabilidad en Filosofia Gramatical hay que sitularlo dentro del plano de la inversion de N como termo termino de error por sesgo de representatividad muestral , es decir , en un principio si la fiabilidad es ausencia de sesgo , el contraste entre la probabilidad sesgada y la probabilidad de error por sesgo deberia dar un indicio de grado de fiabilidad , sin embargo al mismo tiempo la inversion de N mide

probabilidad de acierto en la decision estadistica , con lo cual , en esencia , habria que destacar que habria que determinar dos tipos de fiabilidad : fiabilidad de la informacion , fiabilidad de la decision estadistica . Desde una cierta perspectiva la fiabilidad de la informacion deberia conllevar indudablemente fiabilidad de la decision estadistica , pero el problema radica en que si bien una informacion fiable es mas util para alcanzar una decision fiable , la informacion fiable por si misma no es la decision en si misma , es decir , la informacion no es igual a decision , la decision la hacemos sobre la informacion obtenida .

- Dos dos formas de fiabilidad :

  - Fiabilidad de la informacion : que la informacion que manejamos es autentica y obedece a las caracteristas propias de aquellos que queremos medir

  - Fiabilidad de la decision : probabilidad de decision correcta .

Este error donde se deja advertir es cuando abordo la Probabilidad Empirica Fiable , en donde como criterio de interpretacion afirmo : a mayor resultado mas fiable , a menor resultado menos fiable . Este criterio de interpretacion cuando menos esta mal elaborado , dado que en esencia este criterio no es un interpretacion de informacion sino un criterio de seleccion de sujetos u opciones en base a puntuaciones obtenidas en dicha formula , lo cual , es muy diferente a evaluar la fiabilidad de la informacion por si misma .

4º)Los criterios de la fiabilidad : Criterio de evaluacion de informacion y criterio de seleccion

Como hemos dicho existen dos tipos de fiabilidad , dos tipos de fiabilidad que se encuentran entremezcladas y confusas en Filosofia Gramatical , lo cual obedece a un problema de base , la Probabilidad Imposible es un paradigma de caracter reconceptualista , es decir , realmente la Probabilidad Imposible ha podido aportar

muchas innovaciones a la matematica , pero en realidad todas las nuevas aportaciones que estoy haciendo las hago sobre la base de formular nuevas definiciones sobre conceptos tradicionales de la estadistica como media aritmetica , correlacion o varianza . De una parte tenemos la fiabilidad de que la informacion sea real y objetivo , y de otra parte la fiabilidad de que la decision estadistica sea correcta . Para la evaluacion de la fiabilidad de la informacion evidentemente necesitamos criterios que nos informen del grado de la autenticidad de la informacion obtenida . Para la evaluacion de nuestra decision precisamos criterios que nos indiquen la decision mas fiable o correcta o validen la fiabilidad de nuestras decisiones . Es decir , necesitamos criterios de evaluacion de informacion y criterios de seleccion de informacion , es decir , si en el capitulo 32 yo afirmo que es mas fiable el sujeto con mas resultado evidentemente lo que estoy haciendo es no distinguir fiabilidad de informacion criterio de seleccion , dado que covierto al criterio de seleccion en criterio de fiabilidad de la informacion lo cual en suma es falso .

4.1) Criterio de Fiabilidad de la informacion

Una informacion es fiable cuando demuestra ser autentica o real , lo cual implica que si a mayor N la probabilidad de error se reduce , la diferencia entre la unidad y la invrsion de N es proxima a la unidad y evidentemente , la probabilidad empirica entre un termino proximo a unidad da como resultado del cociente un termino proximo a probabilidad empirica , esto , lo que significa es que , si aplicando la Probabilidad Empirica Fiable el resultado obtenido es proximo a probabilidad empirica es que realmente dicha probabilidad empirica daba una informacion mas autentica y real , de forma que

$$(p(xi) : ((1 - (1 : (N \longrightarrow \infty))) \simeq p(xi)$$

$$(p(xi) - (p(xi) : ((1 - (1 : N))) \simeq 0$$

$$Log(10)) (p(xi) : (p(xi) : ((1 - (1 : N))) \simeq 0 \longrightarrow \text{Es mas fiable}$$

Es decir , la probabilidad empirica que tenga un termino mas similar a la Probabilidad Empirica Fiable significara que dicha probabilidad empirica media con mas fiabilidad el valor real de lo que queria medir. Ahora bien , esto por si no es un criterio de seleccion sino de valorar el grado de fiabilidad de la informacion recogida .

4.2) Criterio de seleccion

Una vez que hemos transformado las probabilidades empiricas a Probabilidades Empiricas Fiables la seleccion sobre las Probabilidades Empiricas Fiable la podremos hacer en virtud de criterios como el que mas puntuacion obtenga o menor puntuacion obtenga ,segun trabajemos en estudios de crecimiento o de decrecimiento , ahora bien , lo unico que hara la Probabilidad Empirica Fiable sera aplicar un criterio de seleccion o indice critico , es decir , en este caso 1 – (1 : N) en donde aquellos terminos que tengan un valor superior a la diferencia de la unidad con respecto a la inversa de N necesariamente deberan ser tomados como muy fiables , es decir , aquellos que en el termino de Probabilidad Empirica Fiable tengan un resultado proximo o superior a la unidad .

4.3) N y los criterios de evaluacion de la fiabilidad

Como he mencionado , hay que destacar dos tipos de criterios de fiabilidad : un criterio de fiabilidad por el cual valoramos la fiabilidad de la informacion obtenida , y un criterio de fiabilidad por el cual tomaremos nuestra decision estadistica de seleccionar aquel sujeto u opcion que tenga mayor o menor puntuacion , segun trabajemos en estudios de crecimiento o decrecimiento . Ahora bien , la forma que tenga el tamaño de N influira decisivamente en la forma con que resultara la aplicacion de los criterios porque , a medida que aumenta N aumenta la fiabilidad de los resultados obtenidos en las probabilidades empiricas , al mismo tiempo que a medida que aumenta N cualquier decision de seleccion de cualquier sujeto u opcion resultaria poco fiable en la medida que dificilmente podria encontrarse a un sujeto u opcion cuya probabilidad empirica fuera proxima a la unidad , como para que el resultado de la Probabilidad Empirica Fiable diera lugar a un resultado proximo a unidad al dividir dicha probabilidad empirica proxima a unidad entre la diferencia de la unidad con respecto N tendiendo a infinito .

Es decir el problema que nos propondria N es sencillamente que : a mayor N la utilizacion de la diferencia de la unidad con respecto probabilidd teorica como criterio de seleccion como criterio de decision estadistica se haria cuanto mas exigente conforme aumentara N siendo en todo rigor imposible encontrar candidato alguno que lograra satisfacer el criterio propuesto , al mismo tiempo que conforme aumentara N se daria la situacion paradojica de que el resultado de la Probabilidad Empirica Fiable seria igual a probabilidad empirica hasta que llegado un punto de N tendente a infinito conforme aumenta N el resultado de la Probabilidad Empirica Fiable fuera cero .

4.4) Conclusion en relacion a las formulas del capitulo 32 de Filosogia Gramatical

Trabajando con muestras de sujetos el resultado de la Probabilidad Empirica Fiable unicamente lo podemos comprender como un criterio que nos indicara del grado de fiabilidad de la informacion recogida conforme aumentando N la Probabilidad Empirica Fiable tienda a probabilidad empirica , es decir , en muestras de sujetos la Probabilidad Empirica Fiable no se puede tomar como un criterio de decision estadistica . Ahora bien ¿ con opciones limitadas se podria utilizar la Probabilidad Empirica Fiable? He ahi un interrogante .

4.5) La solucion a estos problemas esta en la Puntuacion Estandard

La Puntuacion Estandard permite al mismo tiempo decisiones de evaluacion de informacion como decisiones estadisticas , como en cualquier otra funcion en donde itervenga N sera igualmente una funcion de N , salvo la diferencia de que la inversion de N actua en ambos factores del cociente . De todas formas me gustaria romper una lanza en favor de la Probabilidad Empirica Fiable , dado que si en estos momentos puedo hablar de Puntuacion Estandard es sencillamente porque , la Puntuacion Estandar es la culminacion de un largo recorrido , que ha dado lugar a una elaboracion mas compacta , no se puede construir nada salvo por medio de intentos , que , han de conducir a un avance , si he logrado llegar a la Puntuacion Estandar es porque es el producto de una serie de trabajos que han permitido llegar a una formulacion mucho

mas coherente .Cabe indicar que como derivacion logica de la Probabilidad Empirica Fiable tambien elabore la Probabilidad Empirica Corregida Fiable , en donde en lugar de probabilidades empiricas tal cual usaba probabilidades empiricas corregidas , pero que en cualquier caso llevaban a los problemas que aqui he estado trabajando , en cualquier caso la Probabilidad Empirica Fiable como antes he apuntado es posible que pueda tener ciertas ventajas en el calculo de decisiones estadisticas con opciones .

5º) Fiabilidad Individual

La inversion de la frecuencia relativa dividida entre la inversion de la frecuencia total , lo cual es lo mismo a decir frecuencia total dividida entre frecuencia relativa , Capitulo 36 . Este tipo de formulas si bien es posible que puedieran permitir elaboraciones subsiguientes la verdad es que tampoco revisten de gran interes . De hecho , la importancia de la Fiabilidad Individual radica en que por fin en Probabilidad Imposible comence a considerar a la frecuencia como causa de varianza , siendo en esencia esta consideracion lo que posteriormente en Filosofia d las matematicas me ha llevado a la conclusion de que la frecuencia total es un indicador directamente proporcional de varianza , dado que a mayor frecuencia total mayor probabilidad de que haya mayores diferencias , y a frecuencia tendiendo a cero mayor probabilidad de que la varianza tienda a cero . Precisamente partiendo de esta premisa , y partido de que la varianza es inversamente proporcional a N , necesariamente , la media aritmetica tambien la podemos comprender como un estimador de varianza , dado que indicaria la varianza promedio teorica entre sujetos u opciones , y en esencia la media aritmetica es la maxima varianza teorica posible a la que puede aspirar la muestra . Es decir , si la relacion entre frecuencia total y probabilidad de varianza es directamente proporcional pues a mayor tendencia a infinito de la frecuencia total mayor probabilida de vbarianza , y a mayor tendencia a cero de la frecuencia total menor probabilidad de varianza , y en la medida que la varianza esta mediada por la muestra dado que a mayor N menor probabilidad de varianza y a menor N mayor probabilidad de varianza , necesariamente de dividir la frecuencia total y N debe resultar un estadistico descriptivo que nos indica la varianza promedio entre sujetos u opciones y por tanto la maxima varianza teorica a la que puede aspirar la muestra .

6º) Capitulo 42 , un grave error

Este ultimo capitulo de Filosofia de las Matematicas en el cual , como acto de modestia , es conveniente señalar el camino de errores por el cual tenemos que atravesar para llegar a la verdad . En el capitulo 42 cometi el error de tomar a N como funcion directa de varianza , lo cual en cierta forma tampoco es un argumento por lo demas injustificado : a mayor N mayor probabilidad de que los sujetos se distruyan en los extremos de la curva normal luego entonces probabilidad de mayor varianza . Evidentemente este es un error , dado que precisamente , si bien el argumento aparentemente puede ser valido en la practica se niega ante la evidencia . Ahora bien , esto error si tiene un elemento positivo dado que gracias a este error es como empece a reflexionar sobre la influencia de N en la varianza , y la influencia de la frecuencia total en la varianza . Normalmente muchos de los conocimientos que elaboramos habitualmente y sin darnos la mas minima cuenta son conocimientos elaborados por ensayo y error , en este sentido , precisamente toda la elaboracion teorica que despues he hecho acerca de la media aritmetica como estadistico descriptivo de la dispersion media teorica de los sujetos u opciones de la muestra como maxima varianza teorica posible nacieron de este pequeño incidente en el capitulo 42 .

7º) Descomposicion de la varianza en Probabilidad Imposible , cap.43

diferencia puntuacion diferencial al cuadrado con respecto promedio de la diferencia de la varianza con respecto suma cuadratica de las puntuaciones diferenciales , resultado finalmente entre varianza . Evidentemente se terminaria mucho antes dividiendo directamente probabilidad empirica entre varianza.

8º) Desde el capitulo 43 hasta el capitulo 47 se suceden una serie de formulaciones de la fiabilidad que terminan con la formula : probabilidad empirica dividida entre varianza , tomada como Funcion Definitiva de la Fiabilidad , que en el anexo de 13 de julio de 2004 desarrollo como puntuacion diferencial entre varianza . Logicamente , en esta formula ya se encuentra presente lo que sera la Puntuacion Estandar , dado que en esencia , si por varinza teorica maxima entendemos a la media aritmetica , evidentemente lo que hay que comparar es la puntuacion diferencial entre la inversion

de N . En el capitulo 50 ya tomo la formula de puntuacion diferencial entre vairanza de una forma mas practica .

9º) Conclusion

En este ultimo capitulo de Filosofia de las Matematicas , si bien algo precipitado , debo retomar como idea fundamental la siguiente : las Puntuacion Estandarizada ha sido elaborada en un proceso largo que ha estado lleno de baches y errores , de los que finalmente he formado una formula coherente . La Puntuacion Estandard es la sintesis de dos teorias dentro de la Probabilidad Imposible : la teoria de las funciones de la inversion de N y de la teoria de la fiabilidad . En esencia la Puntuacion Estandard es un punto culmen dentro de la Probabilidad Imposible , siendo una formula sencilla y practica . De la teoria de la inversion de N la Puntuacion Estandar ha desarrollado como sintetizar en una sola formula las diferentes funciones que cumple dicha funcion con respecto a la puntuacion diferencial . Y de la teoria de la fiabilidad ha desarrolllado todo lo referente a como conseguir estimacione que den un valor con independencia de la N muestral . Para llegar a la Puntuacion Estandar he tenido que pasar por diferentes fases , la primera fase la concreccion de la inversion de N como una formula de error de representatitividad muestral , la segunda fase la elaboracion de una teoria compleja sobre la fidelidad muchos de aquellas formulas con una serie de problemas intrinsecos de dificil solucion , y no escasa clarificacion conceptual del concepto de sujeto del concepto opcion , o del concepto fiabilidad , y una tercera fase dentro de lo que es Filosofia de las Matematicas en donde para desarrollar la Puntuacion Estandar he tenido primero que desarrollar la funcion directamente funcional de la frecuencia total con relacion a la varianza , como teniendo la frecuencia total una relacion directa con la varianza , y teniendo N una relacion inversamente proporcional con la varianza , entonces necesariamente la media aritmetica esta formada por dos elementos estrechamente vinculados a la varianza , como son frecuencia total y muestra , y finalmente , la sustitucion en la Formula Definitiva de la fiabilidad por la Puntuacion Estandarizada mediante sustituir varianza por media aritmetica . Dentro de las fases a traves de las cuales he tenido que ir desarrollando la Puntuacion Estanadar , la segunda fase , la cual concretamente se puede decir que va desde el capitulo 43 al capitulo 47 de Filosofia Gramatical , es una fase en donde quizas el afan de experimentar cosas nuevas me llevo al desarrollo de formulas no del todo convenientes , sin embargo es de esa fase de experimentacion de donde surge la Formula Definitiva de la Fiabilidad , a traves de la cual posteriormente logro concretar la Puntuacion Estandar . De esta forma , la contribucion mas importante que hace

Filosofia de las Matematicas es la Puntuacion Estandar la cual tiene diferentes cualidades : permite lograr estandares sin importar muestra , permite de esta forma alcanzar una informacion verdadera , fiable y ojetiva , y permite desarrollar decisiones estadisticas fiables . La Puntuacion Estandard como puntuacion diferencial entre inversion de N , por tanto retoma la teoria de la fiabilidad y las funciones de la inversion de N , al mismo tiempo al retomar la inversion de N deja patente que el Segundo Metodo carece de estadisticos descriptivos empiricos ante lo cual , la Puntuacion Estandar permita resolver este problema mediante crear estadisticos decriptivos estandar : la media aritmetica estandar como promedio del sumatorio de Puntuaciones Esntadar , la desviacion media estandar como promedio de sumar las diferencias entre la media aritmetica estandar y las Puntuaciones Estandar , y la varianza estandard como resultado del promedio del sumatorio de las diferencias al cuadrado de la media aritmetica estandar y las Puntuaciones Estandar , y la desviacion tipica estandar como la raiz cuadrada de la varianza estandar . Con esto , lo que estoy ya advirtiendo es que , si el problema de las probabilidades empiricas es la ausencia de valores empiricos , este inconveniente podria resolverse utilizando como estadistico descriptivo central no teorico a la media aritmetica de las Puntuaciones Estandar , permitiendo trabajar en un marco de puntuaciones matematicas incluso superior a la empirica , dado que por medio de la estandarizacion de la informacion se podria alcanzar una informacion mucho mas util y eficaz que la que nos pueda aportar la informacion empirica , dado que toda informacion empirica esta sujeta al sesgo mientras que toda informacion estandarizada ha sido capaz de transcender al propio sesgo para dar una informacion mucho mas objetiva de la realidad . A modo de conclusion de Filosofia de las Matematicas seria importante indicar que si bien muchos de los conceptos elaborados en Teoria General de la Probabilidad Imposible y Filosofia Gramatical deben ser objetos de revision , tal como aqui mismo he demostrado que se precisa , es importante advertir que de la revision de dichos aspectos pueden resultar importantes conclusiones para el desarrollo de la Probabilidad Imposible . Este ensayo que hoy termino lo que he querido terminar , dejando zanjadas aquellas cuestiones que mas importantes creia , especialmente aclarar cuestiones como las del capitulo 42 que en esencia fueran propulsoras de otros aveces , y es que no hay avance sin que se den ciertos retroceses en la matematica , esperando no volver a trabajar sobre asuntos matematicos en mucho tiempo . Esta decision la he tenido que tomar despues de que en los ultimos meses me haya encontrado bastante resentido de la tortura que sufro , una tortura que va a durar ni mas ni menos que toda una vida , en lo sucesivo pienso retomar mi labor poetica , tanto tiempo abandonada , para seguir resistiendo y luchando , aunque , evidentemente mi mayor aspiracion es que algun dia en los libros de textos de matematicas aparezcan , el Impacto del Defecto , la Organizacion Jerarquica , el Segundo Metodo , las funciones de inversion de N , la Puntuacion Estandar , y otras muchas formulas que he ido haciendo en mis ensayos matematicos . No he querido dejar la matematica sin al

menos haber dado antes algunas pinceladas sobre los asuntos que creia tener pendientes , si bien no he podido terminar todo lo que queria , como por ejemplo , las derivadas de area en Puntuaciones Estandar para poder operar con Niveles de Confianza . Si bien no he podido terminar todo lo que hubiese querido , sin embargo , creo adecuadas las ultimas anotaciones hechas en este ultimo capitulo . Para finalizar quiero agradecer a todas las personas que me han brindado su apoyo la forma que me hayan apoyado dado que en una situacion como la mia , en donde estimo que a partir de ahora cada dia iran viniendo tiempos cada vez mas duros , evidentemente cada año que siga con vida sera una victoria personal mia sobre el XXX , y evidentemente tantos años de tortura continuada , ya va para 10 años , no pasan en valde , aunque evidentemente tampoco pasara en valde cuando estoy haciendo para seguir con vida . En este ultimo ensayo que de momento escribire , de momento no tengo pensado lanzarme mas a la aventura matematica , auque si bien hechos algunos guiones para lo que seria un ensayo de divulgacion sobre las aportaciones mas importantes , solamente decir ya que frente a aquellos que vaticinaban el fin de la historia , o vaticinaban el fin de la resistencia , hoy en dia , se esta haciendo mas evidente la debilidad del sistema , y que frente aquellos que consideran que las luchas particulares no tienen ningun efecto sobre el conjunto de la historia , la verdad esta demostrando lo contrario , yo personalmente , dentro de mis posibilidades hare cuanto puedo para demostrar que a a larga , es decir , no de forma inmediata , pero si a largo plazo , la resistencia que podamos hacer dia a dia a larga tendra claras consecuencias positivas , es posible que de forma inmediata no se noten o incluso parezcan imposibles , pero , poco a poco la resistencia va coartando , va minando al sistema , aunque el sistema aparenta no vernos , no escucharnos , aunque el sistema hace como si nosotros no existieramos , la verdad es que existimos y se siente , a la larga , el dolor fisico que podamos sufrir no es nada en comparacion con nuestra victoria moral , y es ahi , en nuestra victoria moral futura por la que debemos de luchar , en mi caso particular solamente el hecho de permanecer con vida es una victoria y solamente el hecho de permanecer con vida , el simple hecho de respirar , de salir a la calle , o de leer un libro aparentemente tranquilamente , ya de por si , en mi situacion implica luchar , vivir implica resistir .

FIN DE FILOSOFIA DE LAS MATEMATICAS

XXX